

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 1064

van **CARMEN RYHEUL**

datum: 5 augustus 2022

aan **ZUHAL DEMIR**

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Toezicht op de bescherming van persoonsgegevens - Wetgevingsadviespraktijk Raad van State

In toepassing van artikel 51, lid 1, van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) (EU-verordening 216/679 van 27 april 2016) dient elke lidstaat één of meer onafhankelijke overheidsinstanties ('toezichthoudende autoriteit(en)') op te richten die verantwoordelijk zijn voor het toezicht op de toepassing van deze verordening.

Op federaal niveau werd daartoe de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) opgericht, terwijl op Vlaams niveau de Vlaamse Toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens (VTC) als toezichthoudende autoriteit het levenslicht zag.

Nog volgens de AVG moet er sinds 25 mei 2018 over ieder ontwerp van regelgeving dat gegevensverwerkingen regelt, voorafgaand het advies van deze 'toezichthoudende autoriteit' worden ingewonnen.

Uit de hoorzittingen van de Werkgroep Institutionele Hervormingen van het Vlaams Parlement blijkt dat een verschillende interpretatie van de AVG in samenhang beschouwd met artikel 22 van de Belgische Grondwet, tot tegenstrijdige standpunten leidt tussen enerzijds de Raad van State (afdeling Wetgeving) en anderzijds de Vlaamse Regering. De adviespraktijk van de Raad van State (afdeling Wetgeving) gaat ervan uit dat de voorafgaande raadpleging van zowel de GBA, als de VTC wordt vereist bij de opmaak van Vlaamse regelgeving waarin privacy-aangelegenheden geregeld worden. De Vlaamse Regering gaat er dan weer vanuit dat enkel het advies van de VTC is vereist.

Nu de adviezen over Vlaamse ontwerpdecreten en -besluiten waarin een regeling inzake verwerking van persoonsgegevens is opgenomen, volgens deze werkgroep bijna uitsluitend bij de VTC worden ingewonnen, leidt dit ertoe dat de Raad van State in zijn wetgevingsadviezen over Vlaamse ontwerpregelgeving waarbij louter het VTC-advies werd ingewonnen, stelselmatig stelt dat ook het voorafgaand advies van de (GBA) verplicht moet worden ingewonnen. De Raad van State stelt verder in zijn wetgevingsadviezen dat desgevallend een samenwerkingsakkoord zou kunnen worden gesloten over de wijze waarop de adviesverplichting door de toezichthoudende autoriteiten van de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten kan worden vervuld. Tot op heden lukte het volgens de werkgroep echter nog steeds niet om een dergelijk samenwerkingsakkoord te sluiten.

Nog volgens de Werkgroep Institutionele Hervormingen komt deze situatie de rechtszekerheid geenszins ten goede. Het risico is immers reëel dat belanghebbenden verzoeken tot vernietiging van Vlaamse decreten en Vlaamse besluiten waarbij louter

voorafgaand VTC-advies werd ingewonnen, bij respectievelijk het Grondwettelijk Hof en de Raad van State indienen wegens het niet inwinnen van het advies van de GBA.

1. a) Hoeveel keer werd de Raad van State (afdeling Wetgeving) tussen 25 mei 2018 en heden om een wetgevingsadvies verzocht omtrent Vlaamse ontwerpdecreten en -besluiten waarin een persoonsgegevensregeling werd opgenomen?
- b) Bij hoeveel van de onder vraag 1.a) vermelde verzoeken werd voorafgaand louter het VTC-advies gevraagd?
- c) Bij hoeveel van de onder vraag 1.b) vermelde verzoeken formuleerde de Raad van State het advies dat ook het GBA-advies vereist was?
2. a) Hoeveel beroepen werden er sinds 25 mei 2018 ingesteld tegen Vlaamse ontwerpdecreten en -besluiten bij respectievelijk het Grondwettelijk Hof en de Raad van State (afdeling Bestuursrechtspraak) waarin een persoonsgegevensregeling werd opgenomen omwille van het feit dat voorafgaand enkel het VTC-advies werd ingewonnen (graag een overzicht met vermelding van het opschrift van elk ontwerpdecreet of -besluit en de stand van zaken wat betreft elke procedure)?
- b) Deden deze rechtscolleges intussen reeds uitspraak over de onder vraag 2.a) vermelde beroepen en zo ja, wat was de visie van het Hof/de Raad (graag vermelding van het arrestnummer met beknopte weergave van het standpunt van het Hof/de Raad).
3. a) Welke initiatieven zullen de minister-president en de Vlaamse minister van Justitie nemen om dit door de Werkgroep Institutionele Hervormingen gesignaleerde knelpunt en de daaruit voortvloeiende schijnbare patstelling tussen de Raad van State (afdeling Wetgeving) en de Vlaamse Regering, uit de wereld te helpen?
- b) In welke mate zou het door de Raad van State (afdeling Wetgeving) voorgestelde samenwerkingsakkoord over de wijze waarop de adviesverplichting door de toezichthoudende autoriteiten van de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten kan worden vervuld, volgens de minister-president en de Vlaamse minister van Justitie een oplossing kunnen bieden voor dit knelpunt, en waarom werd er tussen het federale niveau en de deelstaatsniveaus nog steeds geen overeenstemming bereikt omtrent het afsluiten van dergelijk samenwerkingsakkoord?

Deze vraag werd gesteld aan de ministers Jan Jambon (412), Zuhal Demir (1064)

ZUHAL DEMIR

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

ANTWOORD

op vraag nr. 1064 van 5 augustus 2022

van **CARMEN RYHEUL**

Een gecoördineerd antwoord zal worden verstrekt door Jan Jambon, Minister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management.