

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 1111

van **STEVEN COENEGRACHTS**

datum: 2 september 2022

aan **ZUHAL DEMIR**

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Omgevingsvergunningsdecreet - Evaluatie

Op 1 februari hield de Commissie voor Leefmilieu, Natuur, Ruimtelijke Ordening en Energie een hoorzitting over het eindrapport 'Evaluatie van de werking van het Omgevingsvergunningsdecreet'.

Om een goed beeld te krijgen van de werking van het Omgevingsvergunningsdecreet werd in 2020 een ruime bevraging georganiseerd van betrokken actoren (via enquête en interviews), zoals vergunningverlenende overheden, omgevingsadministraties, adviesverleners, bouwheren en exploitanten, architecten, milieuprofessionals, ... Het evaluatieonderzoek richtte zich op de werking van de omgevingsvergunning, het oplossingsgericht karakter, de kwalitatieve vergunningverlening, het geïntegreerd werken en de geïntegreerde advisering, de administratieve vereenvoudiging, de uitgetekende bevoegdheidsverdeling, de flankerende maatregelen, enz...

Uit het evaluatieonderzoek blijkt dat de vooropgestelde doelstellingen van het Omgevingsvergunningsdecreet in belangrijke mate bereikt werden, maar dat nog verschillende elementen binnen de werking van het decreet het volledige doelbereik in de weg staan.

In die zin zorgt het volledigheds- en ontvankelijkheidsonderzoek nog niet helemaal voor een vlottere en snellere projectrealisatie en worden externe adviesinstanties te pas en te onpas om advies gevraagd. Dat zorgt voor de nodige onvrede bij bouwheren en architecten, daar zij vaak geconfronteerd worden met een onvolledigheds- en onontvankelijkheidsbeslissing terwijl alle essentiële stukken voorhanden zijn om de aanvraag ten gronde te beoordelen. Daardoor gaat kostbare tijd verloren tijdens deze fase van de beoordeling van de aanvraag.

1. Is de minister op de hoogte van het feit dat volgens het evaluatieonderzoek 10% van de aanvragen op de uiterste vervaldatum wegens 'een kleinigheid' onvolledig verklaard worden louter om tijd te winnen? Wat gaat de minister doen om dat probleem op te lossen?
2. Voorziet de minister vanuit het principe van de vlotte vergunningverlening in een aanpassing en vereenvoudiging van de ophijsting van de essentiële stukken nodig voor de beoordeling van de aanvraag waarbij het ontbreken van deze stukken een onvolledighedsverklaring wettigt? Zo ja, welke stukken zullen als essentieel worden beschouwd voor de beoordeling van de aanvraag?
3. Is de minister op de hoogte van het feit dat externe adviesinstanties in heel wat gevallen ten onrechte om advies worden verzocht en deze externe adviesinstanties

hun rol als adviesverlener niet altijd correct opnemen? Wat gaat de minister doen om dat probleem op te lossen?

ANTWOORD

op vraag nr. 1111 van 2 september 2022

van **STEVEN COENEGRACHTS**

1-2. De aanvraagformulieren, addenda en normenboeken bepalen de verplichte dossiersamenstelling. De bevoegde overheid kan bijkomende gegevens opvragen, maar kan dit niet doen op straffe van onvolledigheid of onontvankelijkheid. Enkel het ontbreken van verplichte stukken kunnen leiden tot onvolledigheid. Mijn administratie heeft de gemeenten hier reeds regelmatig op gewezen.

Uit de evaluatie van de omgevingsvergunningsprocedure blijkt inderdaad dat heel wat aanvragen onvolledig worden verklaard, soms tot 22% bij provinciale projecten. Hiervoor bestaan verschillende redenen. Ik heb geen zicht of hier opzettelijk "vertragend" wordt opgetreden. Dit zorgt niet alleen voor discussies en tijdverlies, maar ook voor een (valse) stijging van het aantal dossiers.

Om die reden heeft de Vlaamse Regering dan ook ingestemd met enkele verbetervoorstellen, zoals vermeld in de conceptnota "bijsturing van de regelgeving inzake de omgevingsvergunning" - zie 3.6 (VR 2022 1102 MED.0045/1TER).

In het najaar zullen nieuwe, vereenvoudigde normenboeken gepubliceerd worden. Het departement Omgeving zal ook, in samenwerking met de architectenvereniging NAV, opleidingen organiseren voor architecten en gemeenten rond de dossiersamenstelling.

Op deze wijze geven we uitvoering aan de conceptnota, die hierover onder meer stelt: *"Tegelijk maken we een onderscheid naar essentiële gegevens in de aanvraag (die aanleiding geven tot onvolledigheid) en niet-essentiële gegevens in de formulieren en normenboeken. Via sensibilisering worden bouwheren en architecten gewezen op het belang van een correcte en volledige aanvraag in het belang van een vlotte behandeling. Dit wijzigt niets aan de mogelijkheid voor overheden en adviesinstanties om op ieder moment van de procedure informatie te vragen die zij nodig hebben voor de beoordeling van de aanvragen, verzoeken, of het instellen van een ambtshalve initiatief. Belangrijk hierbij is dat de overheid hierbij eenmalig en heel duidelijk aangeeft welke informatie ontbreekt of waar een essentieel planelement ontbreekt of foutief is aangeduid."*

3. De regelgeving voorziet momenteel in verplicht op te vragen adviezen. Ik ben mij ervan bewust dat lokale (en provinciale) besturen ook niet-verplichte adviezen vragen, al dan niet bij interne diensten. Dit leidt m.i. niet tot tijdverlies, aangezien deze bijkomende, niet-verplichte adviezen worden ingewonnen tijdens dezelfde termijn als de andere, verplichte adviezen.

Het opvragen van extra adviezen dient m.i. niet als negatief te worden aanzien. Zij ondersteunen de vergunningverlenende overheid in een betere, robuuste besluitvorming. Het is wel essentieel dat de adviesinstanties zich dienen te beperken tot de vraag of het project aanvaardbaar is vanuit hun beleidsdomein of expertise, en dat de adviesinstanties niet in de plaats treden van de vergunningverlenende overheid.

In de conceptnota "bijsturing van de regelgeving inzake de omgevingsvergunning" - zie 3.7.1 (VR 2022 1102 MED.0045/1TER) worden ook op dit vlak enkele optimalisaties aangekondigd:

"Belangrijk is ook dat de adviesinstanties zich in hun advies beperken tot de vraag of het project aanvaardbaar is vanuit hun beleidsdomein of expertise. Het advies houdt geen indeplaatsstelling in van de aanvrager, noch van de vergunningverlenende overheid. Een adviesinstantie moet zich beperken tot een advies in het specifieke domein waarom ze als adviesinstantie bestaan. Men moet dus niet de ganse aanvraag beoordelen op elk punt; dat is de taak van de vergunningverlenende overheid. Daarom zullen we in het decreet de inhoud en draagwijdte van de adviezen verduidelijken."

Op dit moment loopt een gerichte bevraging van de adviesinstanties en de vergunningverlenende overheden m.b.t. de advisering. Voor zover dit regelgevend moet opgenomen worden, zal dat geregeld worden in het decreet of uitvoeringsbesluit.