

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 410

van **CHRIS JANSSENS**

datum: 5 augustus 2022

aan **JAN JAMBON**

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN, CULTUUR, DIGITALISERING EN FACILITAIR MANAGEMENT

Toezicht op de bescherming van persoonsgegevens - Dispuut met de federale Gegevensbeschermingsautoriteit rond bevoegdheid

In het kader van de door de federale regering opgestarte institutionele dialoog werden door diverse administraties - ook de Vlaamse - technische fiches opgesteld waarin huidige knelpunten in de bevoegdheidsverdeling worden opgelijst.

Een van de knelpunten die uit de fiches blijkt, betreft het toezicht op de gegevensbescherming. De algemene verordening gegevensbescherming legt op dat elke lidstaat één of meer onafhankelijke instanties opricht die verantwoordelijk zijn voor het toezicht op de gegevensbescherming. Federaal is er de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA), in Vlaanderen de Vlaamse toezichtscommissie voor de verwerking van de persoonsgegevens (VTC). Er is controverse over de respectieve bevoegdheden. Vlaanderen vraagt m.b.t. decreten en besluiten uitsluitend advies aan de VTC, maar er zijn procedures bij het Grondwettelijk Hof en de Raad van State hangende wegens het niet inwinnen door Vlaanderen van advies van de GBA. De Raad van State suggereerde een samenwerkingsakkoord te sluiten, maar de GBA weigert omdat deze autoriteit zich voor alles bevoegd acht. De GBA treedt zelfs sanctionerend op tegen Vlaamse instanties, terwijl dit een bevoegdheid is die de Vlaamse regelgever oplegde aan de VTC.

In de fiche van de Vlaamse administratie wordt gesteld dat het moment aangebroken is om "te voorzien dat deelstaten volledig en exclusief bevoegd zijn voor gegevensbescherming en op het vlak van bescherming van het privéleven ook zelf beperkingen kunnen vastleggen zonder daarbij rekening te moeten houden met de minimale federale kadernormen".

Verder luidt het in de fiche ook: "De herziening dient te beogen dat:

- de deelstaten ook volledig bevoegd zijn voor inperkingen privéleven en daarbij niet gebonden zijn door het algemene federale kader;
- de deelstaten ook exclusief bevoegd zijn voor het regelen en waarborgen van de gegevensbescherming binnen hun eigen materies én daarbij bevoegd zijn om zowel een algemeen kader te creëren, en dit zelf te kunnen toetsen aan de algemene verordening gegevensbescherming (AVG). Net als op federaal niveau dient voor Vlaanderen de toetssteen daarbij de AVG te zijn, niet de federale regelgeving."

1. Welke procedures lopen er ter zake bij het Grondwettelijk Hof en de Raad van State, wat is de stand van zaken?

2. In welke aanpak wordt er nu voorzien ten gevolge van dit conflict en de juridische geschillen?
3. Welk overleg heeft de minister-president al met de federale regering gevoerd aangaande dit bevoegdheidsconflict en wat is daarvan het resultaat?
4. Zullen er alsnog inspanningen worden geleverd om een samenwerkingsakkoord te sluiten?
5. Welke initiatieven werden al genomen of zullen nog worden genomen om de bevoegdheid inzake gegevensbescherming over te hevelen naar de deelstaten?

JAN JAMBON

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN,
CULTUUR, DIGITALISERING EN FACILITAIR MANAGEMENT

ANTWOORD

op vraag nr. 410 van 5 augustus 2022

van **CHRIS JANSSENS**

1. Zie mijn antwoord op vraag 412 van mevrouw Carmen Ryheul, die van dezelfde dag dateert en over hetzelfde onderwerp handelt (antwoord op deelvraag 2).
2. Er is tot op heden slechts één uitspraak, die geen verdere aanpak vergt. Het is nu wachten op uitspraak in de zeven hangende rechtszaken. Die arresten zijn noodzakelijk om te onderzoeken óf er een aanpak nodig is en zo ja welke aanpak desgevallend aangewezen is.
- 3-5. Zie mijn antwoord op vraag 412 van mevrouw Carmen Ryheul die van dezelfde dag dateert en over hetzelfde onderwerp handelt (antwoord op deelvraag 3).