

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 1015
van **BART VAN HULLE**
datum: 6 juli 2022

aan **ZUHAL DEMIR**
VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Mestverwerkers - Openbaar onderzoek passende beoordeling stikstof

In de vergadering van de commissie Leefmilieu van dinsdag 7 juni stelde de minister het volgende over de mestverwerkers:

"In het kader van het plan-MER werden de twintig bedrijven met de grootste uitstoot geïdentificeerd, op basis van hun emissies in het PAS-referentiejaar 2015 (Programmatische Aanpak Stikstof). De twee piekbelasters maken deel uit van deze set. De emissies worden berekend met het Emissiemodel Ammoniak Vlaanderen (EMAV) op basis van volgende beschikbare gegevens die afkomstig zijn uit de Mestbankaangifte: ten eerste de aangevoerde hoeveelheid dierlijke mest plus het stikstofgehalte van die mest, en ten tweede de verwerkingstechniek. Belangrijk om te weten is dat de parameters in het openbaar onderzoek zitten en niet de bedrijven op zich. Dus zij kunnen dit aan de hand van de tool impactscore berekenen."

De uitspraak van de minister is verwarrend sinds zowel de piekbelasters (58 landbouwbedrijven waarvan 17 geflankeerd, dus 41 overblijvende en 2 mestverwerkers) als de 18 mestverwerkers die hun emissies moeten reduceren, meermaals in het openbaar onderzoek voorkomen en duidelijk beschreven zijn.

Enkele voorbeelden:

In de volledige nota PAS:

Op pagina 34: "De emissie van mestverwerkingsinstallaties met de grootste impactscore vermindert met 30% (op basis van referentiejaar 2015: 18 van de 118 mestverwerkers gevat)."

Op pagina 45: "In het PAS-referentiejaar 2015 werden 58 veehouderijen (0,26% van alle exploitaties; gezamenlijke emissie 2015: 203,7 ton NH₃) en 2 mestverwerkingsinstallaties als piekbelaster gekwalificeerd. Op 23 februari 2022 daalde dat aantal van 58 veehouderijen naar 41. De overige 17 hebben ondertussen hun activiteiten stopgezet, werden omgevormd of werden verplaatst. De twee mestverwerkers zijn momenteel nog actief."

Op pagina 51: "De mestverwerkingssector in Vlaanderen stoot jaarlijks zo'n 1000 ton NH₃ uit. De 20 grootste installaties (waaronder twee piekbelasters, zie sectie 2.2) staan in voor zo'n 98% van die uitstoot. In het G8-scenario wordt de uitstoot van de 18 grootste installaties met 30% gereduceerd."

In het milieueffectrapport in het openbaar onderzoek:

Op pagina 218: "Onder de piekbelasters zijn er twee mestverwerkers die hun activiteiten moeten stoppen. De twee mestverwerkers zijn gesitueerd in de gemeenten Bree en Beveren."

Op pagina 252: "Ook de mestverwerkers dienen hun emissies met 30 % te verminderen voor zover zij een impactscore hebben groter dan 0,1 %. Het betreft 18 mestverwerkers (van de 118 in totaal), verspreid over 16 gemeenten."

Op pagina 310: "In alle alternatieven moeten bovendien (op basis van cijfers uit 2015) zo'n 58 landbouwexploitaties en 2 mestverwerkers verplicht stoppen."

In de niet-technische samenvatting in het openbaar onderzoek:

Op pagina 8: De emissies van mestverwerkingsinstallaties met de grootste impactscore worden gereduceerd met 30%; 18 van de 118 mestverwerkers worden hierdoor gevat."

Op pagina 43: "In elk van de drie alternatieven moeten piekbelasters stoppen. Het gaat (op basis van gegevens voor het jaar 2015) om 58 landbouwbedrijven en 2 mestverwerkers."

Op pagina 50: "In alle alternatieven moeten bovendien (op basis van cijfers uit 2015) zo'n 58 landbouwexploitaties en 2 mestverwerkers verplicht stoppen."

Wat bedoelt de minister met de uitspraak "Belangrijk om te weten is dat de parameters in het openbaar onderzoek zitten en niet de bedrijven op zich.", terwijl het aantal mestverwerkers zeer duidelijk in het openbaar onderzoek beschreven staat, soms zelf met de indicatie van de gemeenten waarin ze gelegen zijn?

1. Over welke parameters van de mestverwerkers gaat het dan? Kan de minister daarvan een overzicht bezorgen?
2. Zijn die parameters dezelfde voor de piekbelasters landbouwbedrijven versus mestverwerkers?
 - i. Waarom wel of niet?
 - ii. Zo ja, waarom werden de mestverwerkers dan in tegenstelling tot de landbouwbedrijven niet aangeschreven en op de hoogte gesteld dat zij piekbelaster zijn?
 - iii. Zo niet, is dit onderscheid volgens de minister duidelijk beschreven in het openbaar onderzoek, aangezien het de parameters zijn die in het onderzoek zitten en niet de bedrijven?
3. Zijn die parameters dezelfde voor de oranje landbouwbedrijven versus de 18 mestverwerkers met de grootste uitstoot? Waarom wel of niet?
4. Waarom beschikken de mestverwerkers niet over een impactscoretool waarmee ze hun impact kunnen berekenen? Waar kunnen mestverwerkers de impactscoreberekening uitvoeren en welke inputgegevens hebben zij daarvoor nodig?

Graag een volledig overzicht van die gegevens en het jaartal waarop ze betrekking hebben?

5. Hebben alle 20 geïdentificeerde mestverwerkingsbedrijven een impactscore $>0,1\%$?

Zelfs al kunnen deze mestverwerkers hun impactscore ergens berekenen, hoe kunnen zij dan bepalen of zij tot de 18 grootste behoren of tot de 2 piekbelasters?

ANTWOORD

op vraag nr. 1015 van 6 juli 2022
van **BART VAN HULLE**

1. De ontwerp-PAS bevat twee emissiereducerende maatregelen ten aanzien van mestverwerkingsinstallaties: het stopzetten van piekbelasters (installaties met een impactscore >50%) en het terugdringen van de ammoniakemissie met 30% door installaties met de grootste emissie. In het openbaar onderzoek ligt geen nominatieve lijst voor met mestverwerkingsinstallaties die al dan niet gevat worden door de voorgestelde maatregel in de ontwerp-PAS.

Bij de doorrekening in de plan-MER naar de impact van deze maatregelen, werden de emissies van de mestverwerking, op sectorniveau en voor gekende installaties, berekend met het EMAV 2.1-model, op basis van volgende gegevens:

- Aangevoerde hoeveelheid dierlijke mest + stikstofgehalte van die mest
- Gebruikte verwerkingstechniek

Deze gebruikte gegevens zijn afkomstig uit de Mestbankaangifte door de mestverwerkers, voor productiejaar 2015. Deze aanpak biedt het voordeel dat de emissies van alle mestverwerkingsinstallaties op een systematische en gelijkaardige wijze berekend worden.

2. i) De berekening van de emissies van veehouderijen en van mestverwerkingsinstallaties zijn beide gebeurd met het EMAV 2.1 model en op basis van gegevens in de Mestbankaangifte voor het productiejaar 2015. De wijze waarop het EMAV 2.1 model emissies berekent verschilt uiteraard tussen beide types bedrijven: bij veehouderijen gebeurt dit op basis van de veebezetting en staltypes, bij mestverwerkingsinstallaties op basis van aangevoerde hoeveelheden mest en verwerkingstechniek.

ii) niet van toepassing

iii) ja
3. Zie ook antwoord op vraag 2. In de ontwerp-PAS is als dusdanig geen sprake van oranje landbouwbedrijven. Waar er in de ontwerp plan-MER verwezen wordt naar berekeningen van impactscores, zijn die voor landbouwbedrijven en voor mestverwerkers met dezelfde methodiek (VLOPS-IFDM, identiek kaartmateriaal) berekend, vertrekkende van de met EMAV2.1 berekende emissies.
4. Zie ook mijn antwoord op uw schriftelijke vraag nr. 1013:
 - Impactscoretool: <https://impactscore.omgeving.vlaanderen.be/>
 - Impact: <https://www.omgeving.vlaanderen.be/nl/impact-luchtkwaliteits-en-geurmodellering-voor-agro-industriële-bronnen-en-verkeer>
5. Bij de in het plan-MER gehanteerde rekenwijze hadden de 20 grootste mestverwerkingsinstallaties voor het productiejaar 2015 inderdaad alle een impactscore >0,1%