

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 170

van **ELISABETH MEULEMAN**

datum: 14 juli 2022

aan **BENJAMIN DALLE**

VLAAMS MINISTER VAN BRUSSEL, JEUGD, MEDIA EN ARMOEDEBESTRIJDING

VRT-sportpresentator - Commerciële nevenactiviteiten

De presentator van het VRT-programma Vive le vélo is nagenoeg dagelijks op de televisie te zien met het programma. Humo publiceerde in het zog van de start van de Tour de France een artikel waarin vragen worden gesteld bij de deontologie van de presentator in het kader van enkele commerciële nevenactiviteiten. Zo wordt de merchandising van Vive le vélo - t-shirts, bidons, koerspetjes, etc. - beheerd en verkocht door het bedrijf van de partner van de presentator.

Dit doet enkele vragen rijzen. De VRT, bij monde van haar woordvoerder, wijst erop dat de presentator zelf geen aandelen heeft in het bedrijf, en dat een percentage van de winst van de verkoop van de merchandising naar de VRT vloeit. Bovendien is de presentator geen journalist, maar een presentator-entertainer waardoor de deontologische code niet aan de orde is, aldus nog de woordvoerder. Voor VRT-personeel in het algemeen geldt een aparte code. In die [Integriteitscode 2021](#) lezen we:

“Van een belangenconflict is onder meer sprake in de volgende gevallen:

- als je een financieel belang of beslissingsmacht hebt in een organisatie die een effectieve of potentiële concurrent is van de VRT.
- als je een financieel belang of beslissingsmacht hebt in een organisatie die een aanzienlijk voordeel heeft bij werk in opdracht van de VRT.
- als je in het uitoefenen van je opdracht rechtstreeks of onrechtstreeks beïnvloed wordt door de belangen van een extern persoon.
- als je medewerking verleent aan een organisatie die een concurrent is van de VRT of die zaken doet of wil doen met de VRT.”

En: “De VRT en haar medewerkers werken transparant en leggen verantwoording af.”

1. Hoe kijkt de minister aan tegen deze kwestie?
2. De betrokken ‘presentator’ wordt algemeen voorgesteld als ‘sportjournalist’. Ook door de VRT zelf. Het kan zijn dat de betrokkene niet valt onder de definitie van journalist, maar dan wordt hij toch vaak verkeerd voorgesteld.

Van wanneer tot wanneer was de presentator in dienst van de nieuwsdienst van de VRT? In welke periode is de definitie die de VRT in haar [deontologische code](#) hanteert van toepassing op deze persoon? Op dit moment is de betrokkene freelancer; is de definitie nog van toepassing?

3. Voor niet-journalisten zoals ‘presentatoren’ geldt dus de integriteitscode.

Zijn de praktijken waarvan sprake niet in strijd met de hierboven uitgelichte passage? Het feit dat de partner van de presentator de eigenlijke zakenpartner van de VRT is, maakt dat voor de VRT de kous daarmee af is. Maar volstaat dit? Kan dit niet als problematisch worden beschouwd?

4. Verdient het in het kader van transparantie en verantwoordelijkheid - in lijn met de integriteitscode zoals hierboven geciteerd - geen aanbeveling dat de VRT de winstverdeelsleutel zoals vastgelegd in het contract tussen Vive la vie en de VRT omtrent de merchandising, vrijgeeft? Zal de minister deze vraag om informatie richten tot de VRT?

ANTWOORD

op vraag nr. 170 van 14 juli 2022

van **ELISABETH MEULEMAN**

1. De VRT laat me weten dat er een marktbevraging over merchandising rond het tv-programma *Vive le vélo* is geweest. Het productiehuis Vive la vie kwam daar als beste uit. Dit verliep conform de regelgeving inzake openbare aanbestedingen waarbij minimaal 3 partijen dienden geconsulteerd en bevraagd te worden.
2. Karl Vannieuwkerke presenteert *Vive le vélo*. De VRT laat weten dat de deontologische code van de nieuwsdienst op de betrokkene niet van toepassing was voor de seizoenen waarbij hij *Vive le vélo* presenteert.
3. De integriteitscode is van toepassing op alle VRT-personeelsleden.

De integriteitseisen worden opgenomen bij de overeenkomsten die de VRT met zelfstandigen afsluit.

De presentator van het programma draagt rechtstreeks en onrechtstreeks bij tot het succes van de merchandising-producten. De VRT verwerft hierdoor extra inkomsten die ingezet worden voor de uitvoering van haar publieke opdracht.

4. Het vrijgeven van de winstverdeelsleutel zoals vastgelegd in het contract tussen Vive la vie en de VRT omtrent de merchandising komt neer op het ontsluiten van bedrijfsgevoelige informatie. Daarnaast is dergelijke vrijgave van gegevens in het jaarverslag ook niet vereist.

Ik heb VRT uiteraard wel bevraagd naar aanleiding van de berichtgeving over *Vive le vélo*.