

vergadering **C355**
zittingsjaar 2021-2022

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese
Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en
Toerisme

van 12 juli 2022



**Vlaams
Parlement**

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Johan Deckmyn aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over het EU-akkoord over een strenger toezicht op overnames van ondernemingen door bedrijven van buiten de Europese Unie – 3646 (2021-2022)	3
VRAAG OM UITLEG van Johan Deckmyn aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de uitleveringsverzoeken vanuit Turkije – 3647 (2021-2022)	5
VRAAG OM UITLEG van Staf Aerts aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de groepszakenreis van Flanders Investment & Trade naar Egypte – 3651 (2021-2022)	7

VRAAG OM UITLEG van Johan Deckmyn aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over het EU-akkoord over een strenger toezicht op overnames van ondernemingen door bedrijven van buiten de Europese Unie – 3646 (2021-2022)

Voorzitter: mevrouw Cathy Coudyser

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

Johan Deckmyn (Vlaams Belang): Minister-president, de Europese lidstaten en het Europees Parlement zijn het begin juli principieel eens geworden over de nieuwe wetgeving die de overname van een onderneming van een lidstaat door een staatsgesteund niet-EU-bedrijf zal bemoeilijken. Eerder stelde Europees Commissaris voor Concurrentie Vestager al dat ieder bedrijf welkom is om zaken te doen in de Europese Unie, maar dat iedereen die actief is in de interne markt, gelijk moet worden behandeld, zodat – zo zegt ze dan toch – een eerlijk speelveld gegarandeerd is. Volgens Vestager hadden we tot nu toe niet dezelfde regels voor niet-Europese bedrijven, wat betekende dat ze met steun van hun overheid een oneerlijk voordeel in EU-landen hadden, aldus commissaris Vestager.

De EU zal nu de bevoegdheid krijgen om een mogelijke buitenlandse staatssteun bij potentiële overnames van EU-ondernemingen door niet-EU-ondernemingen te onderzoeken. Dat zal reeds kunnen indien de overname het bedrag van 500 miljoen euro overschrijdt en bij openbare bestedingen van boven 250 miljoen euro indien er sprake is van minstens 4 miljoen euro financiering door een buitenlandse overheid. Betrokken bedrijven zullen verplicht worden die activiteiten te melden.

Minister-president, steunt u dat akkoord volmondig? Zo niet, welke punten van kritiek hebt u eventueel daaromtrent? Zal de meldingsplicht volstaan om te verhinderen dat er Europese, en dus ook Vlaamse, bedrijven overgenomen worden door niet-EU-bedrijven die staatssteun krijgen?

Zijn er deze legislatuur reeds overnames gebeurd van Vlaamse bedrijven door niet-EU-bedrijven die gefinancierd worden door de overheid en die onder de voorwaarden van het nieuwe systeem zouden vallen? Kunt u meedelen over welke overnames het desgevallend gaat en welke buitenlandse overheden daarbij betrokken waren?

Welke mogelijke impact kan dit akkoord volgens u hebben op de Vlaamse economie? Kan de Vlaamse Regering zelf nog zaken ondernemen om te verhinderen dat niet-EU-ondernemingen Vlaamse bedrijven overnemen op basis van een oneerlijk voordeel?

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Mijnheer Deckmyn, vooreerst wil ik benadrukken dat handel in een open economie, zoals de onze, substantieel bijdraagt tot welvaart. Zoals u weet, is de Europese interne markt cruciaal voor ons. Daardoor is eerlijke concurrentie op die Europese markt voor onze bedrijven uiteraard cruciaal. Daarom steunt de Vlaamse Regering de Commissie in haar streven naar een gelijk speelveld door middel van dit initiatief om marktversturende buitenlandse subsidies aan te pakken.

Dit akkoord sluit aan bij ons regeerakkoord. Daarin staat: "We staan open voor buitenlandse investeerders, maar zijn niet naïef." We moeten vitale en gevoelige sectoren kunnen beschermen tegen inmenging of misbruik van buitenaf, zij het zonder te verzanden in protectionisme. De verenigbaarheid van nieuwe instrumenten

met de WTO-handelsregels (World Trade Organization) is daarom essentieel. We wilden een instrument dat de openheid van de interne markt zoveel mogelijk behoudt, maar evenzeer bescherming biedt tegen oneerlijke praktijken. De tekst moest enerzijds flexibel zijn om oneerlijke praktijken aan te pakken en anderzijds duidelijke regels vooropstellen en tegelijkertijd beperkte administratieve lasten genereren. Uit het onderhandelingsproces rolde een aanvaardbaar compromis.

Momenteel zijn we niet in de positie om veronderstellingen te maken over de doeltreffendheid van de gekozen aanpak. Ik wijs er echter wel op dat het instrument een gedetailleerde herzieningsclausule bevat, die toelaat het instrument zo nodig te evalueren en aan te passen. Om een efficiënt instrument te verkrijgen, benadrukten we vanuit Vlaanderen alvast het belang van heldere richtsnoeren vanuit de Commissie voor de verschillende onderdelen van het instrument. Die richtsnoeren zullen voorzien worden.

Aangezien er geen meldingsplicht bestaat, is het momenteel moeilijk om een duidelijk beeld te krijgen van bedrijven die eventueel staatssteun genieten bij overnames. De meldingsplicht moet net die transparantie mogelijk maken. Er zijn mij momenteel geen concrete cases bekend waarbij er duidelijk sprake is van staatssteun bij de overname van een Vlaams bedrijf.

Het zoveel mogelijk streven naar een gelijk speelveld is een goede zaak. Aangezien de overgrote meerderheid van onze buitenlandse investeringen enerzijds uit Europese landen komt en anderzijds uit landen buiten de EU waar er geen staatssteun voorzien wordt, schat ik de impact op onze economie tamelijk beperkt in.

We moeten hier vooral het multilaterale WTO-pad en de Europese weg bewandelen. De EU is onze belangrijkste hefboom in deze kwestie. Op zich is het goed om zich op Europees vlak te aligneren. Het is bovendien belangrijk dat Vlaanderen zijn sterke internationale positie blijft behouden en niet strenger optreedt dan onze concurrerende landen bij het aantrekken van buitenlandse investeerders. Dit akkoord is uiteraard ook complementair aan de screening van buitenlandse investeringen in onze strategische sectoren, een screeningsmechanisme dat we momenteel ontwikkelen.

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

Johan Deckmyn (Vlaams Belang): Dank u wel voor uw antwoord, minister-president. Handel in een open economie is voor Vlaanderen uiteraard een belangrijk gegeven. Ik begrijp dus dat u dit Europees initiatief steunt, zonder uiteraard te vervallen in protectionisme. Voor een economie als de onze is dat uiteraard een erg belangrijk gegeven.

Ik had toch nog een bijkomende vraag over iets wat u naar voren bracht omtrent dat evaluatiemechanisme. Er is blijkbaar een evaluatiemechanisme voorzien. Er zouden in de toekomst eventuele wijzigingen mogelijk zijn door dit mechanisme. Hoe moeten we dat zien? Op welke manier werkt dit? Kunnen bijvoorbeeld individuele lidstaten, op het moment dat ze zich benadeeld voelen, zo een mechanisme in gang steken? Of moet er tijdig op Europees niveau naar een consensus gestreefd worden?

Het is wel belangrijk dat, als je je als lidstaat benadeeld voelt, je misschien zelf iets in gang kunt steken, zonder eventueel te worden afgeblokt door andere lidstaten die het probleem niet zien.

De voorzitter: De heer Muyters heeft het woord.

Philippe Muyters (N-VA): Collega Deckmyn, ik denk dat u een heel terechte vraag stelt, maar ik denk dat het ook heel belangrijk is – en ik volg de minister-president

100 procent – om de open economie uiteraard te vrijwaren. Langs de andere kant zou het heel raar zijn dat we binnen Europa subsidieregels afspreken, dat we daar ook heel streng voor zijn, waardoor misschien een bedrijf een ander bedrijf niet kan overnemen, omdat ze geen subsidies krijgen, maar dat we dan buiten Europa bedrijven hebben die wel subsidies krijgen vanuit de overheid en dankzij die subsidies wel Europese bedrijven kunnen gaan overnemen. Dat zou natuurlijk absurd zijn, want dan zou je de Europese bedrijven benadelen, en dus geen level playing field, geen gelijke concurrentie gaan creëren tussen de Europese en niet-Europese bedrijven, in het nadeel van die Europese bedrijven op allerlei vlakken.

Ik ben dus zelf ook – net als de minister-president – zeer tevreden met dat EU-akkoord. Uiteindelijk is the proof of the pudding in the eating, en dat zullen we nog moeten zien. Maar de basis is in elk geval zeer goed, en ook wij kunnen die volledig steunen.

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Om op de concrete vraag van de heer Deckmyn in te gaan: ik ga ervan uit dat dit op basis van individuele cases zal worden beoordeeld. Wanneer aangetoond kan worden – hetzij met de WTO-regels, hetzij met de regels van de interne markt – dat er een overtreding is, dan zal er een beslissing komen. Ik denk niet dat alle lidstaten daar met consensus over moeten beslissen, maar de case moet wel voldoende gedocumenteerd zijn.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Johan Deckmyn aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de uitleveringsverzoeken vanuit Turkije – 3647 (2021-2022)

Voorzitter: mevrouw Cathy Coudyser

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

Johan Deckmyn (Vlaams Belang): Er is heel wat te doen geweest rond de toetreding van Zweden en Finland tot de NAVO in een algemene geopolitieke context. De rol van Turkije daarin was niet onomstreden. Het was duidelijk dat Turkije concessies wilde van Zweden inzake de uitlevering van personen die volgens Turkije verdacht werden van terroristische activiteiten.

Kunnen de Europese lidstaten zomaar meegaan in de chantage-initiatieven – als ik ze zo mag noemen – van niet-EU-lidstaten? Tekenend was daarbij trouwens dat de Zweedse premier, Magdalena Andersson, tijdens de persconferentie niet wilde ingaan op de belofte die Stockholm gedaan zou hebben, aan de Turkse regering. Binnen de Koerdische gemeenschap in Zweden bestaat daar vandaag grote bezorgdheid over.

Naar aanleiding van de recente NAVO-top in Madrid werd er een akkoord ondertekend waarin Zweden en Finland zich engageren om 'onverwijld en grondig' de Turkse uitleveringsverzoeken te onderzoeken. Nochtans stelt de Turkse president Erdogan dat Zweden beloofd heeft om 73 terroristen uit te leveren. Er zijn hierover dus duidelijk gesprekken gevoerd die al dan niet zullen resulteren in een problematische situatie voor de Europese burgers die door Turkije als terrorist worden bestempeld.

Minister-president, de toetreding van Zweden en Finland tot de NAVO werd in EU-context uiteraard besproken. In hoeverre werden de veto's van Turkije binnen de EU besproken? Werden hierin adviezen van België/Vlaanderen gevraagd? In hoeverre werd dit advies door de Vlaamse Regering onderschreven?

Wat is de houding van de Vlaamse Regering tegenover de eventuele vraag van Turkije om leden van de Koerdische oppositie vanuit een lidstaat van de EU uit te leveren wegens terrorisme? Dat kan dus even goed vanuit België zijn.

Wordt ten slotte met het door Zweden en Finland ondertekende akkoord om uitleveringsverzoeken grondig te onderzoeken dan geen precedent geschapen zodat dit gevolgen heeft voor mensen die in Vlaanderen bescherming zoeken tegen het Turkse regime? Werd deze problematiek besproken met de Federale Regering en de gemeenschapsregeringen?

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Mijnheer Deckmyn, de Turkse veto's werden aangekaart in het Europees Parlement. Het parlement riep de Turkse regering op om de NAVO-lidmaatschapsaanvragen van Finland en Zweden in goed vertrouwen te behandelen, constructief mee te werken aan het oplossen van openstaande problemen en geen onnodige druk uit te oefenen in dit proces. Ik stel vast dat via het memorandum dat Turkije, Zweden en Finland ondertekenden een compromis werd gevonden. De drie landen stellen onder meer dat ze de strijd tegen terreur zeer belangrijk achten. Ik juich alleszins toe dat er een globaal akkoord kwam.

De uitbreiding van de NAVO met Finland en Zweden vergroot de veiligheid en stabiliteit voor alle bondgenoten. Verder deel ik de mening dat Turkije een belangrijke partner is in het EU-veiligheidsbeleid, uiteraard zonder blind te zijn voor de ernstige tekortkomingen van het Turkse regime.

Inzake de uitlevering van oppositieleden van Turkije, komt het aan iedere lidstaat toe om in eer en geweten binnen de wettelijke kaders een dergelijke vraag vanuit Turkije te beoordelen.

Wat mij betreft, scheidt het akkoord geen precedent. U weet dat alles wat deze uitleveringsverzoeken aangaat, alsook het lidmaatschap van de NAVO, federale materie is. Deze problematiek werd verder niet besproken met de Federale Regering of andere deelstaatregeringen.

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

Johan Deckmyn (Vlaams Belang): Minister, ik dank u voor uw duidelijk antwoord. Het is goed dat de Turkse veto's werden besproken binnen de EU en dat er toch een beetje weerwerk werd geboden daartegen. Het zou er nog aan mankeren, maar het is belangrijk dat we dit blijvend onder de aandacht brengen. Ik blijf het toch veelzeggend vinden dat de Zweedse premier niet wilde ingaan op vragen over eventuele uitleveringen. Turkije mag dan lid zijn van de NAVO, het geeft hen toch geen recht om zich te bemoeien met de binnenlandse politiek van EU-lidstaten. Mijns inziens is dat toch een lijn die duidelijk overschreden werd en waar we de nodige aandacht aan moeten besteden, ook in toekomst.

Aangezien deze feiten zich voorgedaan hebben, hoop ik dat we met z'n allen binnen de EU in de gaten houden wat er de komende maanden – en jaar – zal gebeuren in Zweden. We moeten de nodige kritische houding aannemen, mochten er zaken zijn die voortvloeien uit de toestemming van Turkije aan Zweden – hier heb ik het specifiek over Zweden – om toe te treden tot de NAVO.

Ik juich de toetreding van Finland en Zweden tot de NAVO uiteraard toe, maar ik hoop dat er onder het mom van akkoorden met Turkije geen spelletjes werden gespeeld waarbij democratische mensenrechten onder druk komen te staan.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Staf Aerts aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de groepszakenreis van Flanders Investment & Trade naar Egypte – 3651 (2021-2022)

Voorzitter: mevrouw Cathy Coudyser

De voorzitter: De heer Aerts heeft het woord.

Staf Aerts (Groen): Flanders Investment & Trade (FIT) organiseert in oktober 2022 in samenwerking met het Agence wallonne à l'Exportation et aux Investissements étrangers (AWEX) en hub.brussels een groepszakenreis naar Egypte met de focus op infrastructuur, logistiek, transport en energie.

Volgens FIT – dat staat zo op hun website en in hun brochure – heeft Egypte verschillende economische troeven: een grote en diverse economie, een aanzienlijke rijkdom aan natuurlijke hulpbronnen en een grote arbeidsmarkt. Bovendien wordt op het vlak van energie verwacht dat Egypte een belangrijke bijdrage zal kunnen leveren op het vlak van meer hernieuwbare energie.

Tegelijkertijd heeft Egypte natuurlijk ook een bedenkelijke faam wanneer het over mensenrechten gaat. Sinds 2013 verandert het Egyptische regime steeds meer in een totalitair regime, waarin het veiligheidsapparaat carte blanche krijgt en ongestraft en steeds meer de mensenrechten met de voeten treedt. Gedwongen verdwijningen, foltering en onmenselijke behandeling van gevangenen komen er steeds meer voor. Ook het eerlijke verloop van rechtszaken, de democratische controle en de vrijheid van media worden sterk onder druk gezet. Wie het in Egypte opneemt voor de mensenrechten riskeert onder meer te worden opgepakt, gefolterd en in afzondering te worden opgesloten. Mensen worden alleszins zwaar onder druk gezet. Het doel is duidelijk om op die manier de Egyptische mensenrechtbeweging te elimineren.

In een recent rapport maakt 11.11.11 een heel aantal aanbevelingen samen met een aantal lokale ngo's die specifiek op dat domein aan het werken zijn, zoals Cairo Institute for Human Rights Studies, de International Federation for Human Rights (FIDH) en EuroMed Rights. Die aanbevelingen zijn bijvoorbeeld: stel de mensenrechten steeds centraal in de betrekkingen met Egypte op bilateraal, Europees en multilateraal niveau; gebruik alle mogelijke drukingsmiddelen, via diplomatieke en economische samenwerking, om de vrijlating van politieke gevangenen en de verbetering van de mensenrechtensituatie in Egypte te krijgen; wees heel voorzichtig met publieke en particuliere medeplichtigheid aan mensenrechtenschendingen in Egypte, vermijd dat door onder meer geen vergunningen meer af te geven voor de uitvoer van wapens en door elk handels- en samenwerkingsinitiatief met Egypte met de grootste omzichtigheid te benaderen, wegens al het voorgaande en de penibele situatie rond de mensenrechten.

Minister-president, hoe staat u tegenover de aanbevelingen van deze ngo's? Werd bij de keuze voor Egypte als bestemming voor de groepszakenreis de mensenrechtensituatie mee afgewogen? Op welke manier zal FIT tijdens de voorbereidingen van deze reis specifieke aandacht hebben voor de precaire situatie op het vlak van mensenrechten in Egypte?

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Mijnheer Aerts, ik besteed in zowat al onze bilaterale betrekkingen aandacht aan het respect voor mensenrechten. In het concrete geval van Egypte, drong ik al aan op de vrijlating van politieke gevangenen zoals de heer Santawy, wiens lot al in deze commissie aan bod kwam. Ook bieden

we financiële ondersteuning aan de Egyptische organisatie Bedayaa die vrouwenrechten bevordert. In 2021 legden we 33.000 euro vast voor deze organisatie. Voor wat betreft exportvergunningen verzeker ik u dat alle aanvragen zullen worden getoetst aan de criteria die weergegeven zijn in het Wapenhandeldecreet. Daar vallen ook mensenrechten onder.

Uw tweede en derde vraag beantwoord ik gezamenlijk. Bij de bestemmingskeuze voor groepszakenreizen wordt de lokale mensenrechtensituatie altijd mee in overweging genomen. Zoals u weet, zijn er verschillende manieren waarop FIT in dezen zijn verantwoordelijkheid opneemt ten opzichte van onze bedrijven.

Zo sensibiliseert men Vlaamse ondernemers rond internationaal maatschappelijk verantwoord ondernemen (MVO) en rond mensenrechten, specifiek inzake de Guiding Principles on Business and Human Rights van de Verenigde Naties. Bovendien voorziet FIT ook bijkomende opleidingen voor zijn personeel rond duurzaamheid en deze VN-leidraad. Daarnaast sensibiliseert FIT via webinars, nieuwsbrieven, informatie op de webstek, alsook tijdens handelsmissies.

In onze commissievergadering van 14 juni haalde ik ook aan dat FIT en MVO Vlaanderen over een zogenaamde Sustatool beschikken. Deze tool biedt ondernemingen de mogelijkheid om diverse duurzaamheidsaspecten op systematische wijze in de dagelijkse werking te implementeren en te monitoren.

Verder engageert FIT zich ertoe de OESO-richtlijnen voor multinationale ondernemingen blijvend onder de aandacht te brengen van onze bedrijven.

In mei 2018 publiceerde FIT het werkboek 'Verduurzamen van internationaal ondernemen' waarin onder meer de vertaalslag wordt gemaakt van de Sustainable Development Goals (SDG's) naar het bedrijfsleven. Een geactualiseerde versie hiervan is voorzien voor het voorjaar van 2023. In tussentijd zal FIT dit thema onder de aandacht blijven brengen.

Tijdens de voorbereidingen van de groepszakenreis naar Egypte zal FIT elke deelnemer persoonlijk informeren over de lokale context en valkuilen, specifiek voor de eigen sector en producten.

Ook de ondersteuning door het FIT-kantoor ter plaatse is een meerwaarde, omdat aldus betrouwbare lokale partners voor onze Vlaamse bedrijven geïdentificeerd kunnen worden.

Bij meetings met overheidsinstanties, georganiseerd voor de deelnemers aan de groepszakenreis Egypte, zal FIT ten slotte proberen steeds aanwezig te zijn.

U weet hoe ik sta tegenover handeldrijven en mensenrechten. Ik denk dat je in landen waar je handel mee drijft een platform creëert om ook over meer gevoelige thema's te praten. Als je dat platform om te praten niet hebt, dan kun je ook die gevoelige thema's niet aanhalen. In die zin, met heel de omkadering die ik nu heb meegegeven, denk ik dat het een goede zaak is dat FIT die handelsmissie doet.

De voorzitter: De heer Aerts heeft het woord.

Staf Aerts (Groen): Minister-president, bedankt voor uw antwoord. U hebt inderdaad al eerder geantwoord dat FIT in het algemeen inzet op goede toelichtingen rond de mensenrechtensituatie, maar ik vroeg dit specifiek omdat ik er in de communicatie online van FIT op dit moment nog niets over terugvond en het nu nog louter over het economische ging. Als u zegt, en dan geloof ik u uiteraard, dat FIT de lokale context steeds bespreekt met elk Vlaams bedrijf dat zou willen investeren, dan denk ik dat dat een zeer belangrijke stap is. De controle van de Egyptische overheid is immers bijzonder sterk, ook op welke informatie er mag

worden verspreid. Zelfs VN-rapporten raken soms maar moeilijk buiten door die absolute controle van de Egyptische staat op cijfers.

Ik heb nog een vraag of suggestie die misschien kan worden overwogen, namelijk om tijdens de reis zelf ook een meeting in te plannen met lokale ngo's, zodat iedereen het globale zicht van mensen ter plaatse krijgt op hoe het zit met de situatie daar.

Ik had ook nog een vraag over de communicatie over deze zakenreis. De Egyptische overheid zou dit natuurlijk zeer goed kunnen aangrijpen om haar eigen beleid in de verf te zetten en het Egyptische bestuur te promoten. Het lijkt me daarom belangrijk dat FIT proactief alle communicatie over deze zakenreis zelf doet, zodat er voldoende nodige nuances kunnen worden aangebracht en waar mogelijk kritische noten kunnen worden meegegeven. Houdt FIT die communicatie, over dergelijke reizen of in dit specifieke geval, helemaal in eigen handen?

De voorzitter: De heer Muylers heeft het woord.

Philippe Muylers (N-VA): Ik wil een paar punten naar voren brengen. Collega Aerts, aansluitend op het laatste wat de minister-president zei, en zoals u ook naar voren bracht, in de 11.11.11-boodschap vraagt men om alle mogelijke drukkningsmiddelen in te zetten via diplomatieke en economische samenwerking. Men moet dus al gaan samenwerken om druk uit te oefenen. Dat staat daar eigenlijk mee in. Ik sta er dus ook achter dat we contact zouden houden met die landen. Laten we daar handel mee drijven en ervoor zorgen dat we via die samenwerking druk uitoefenen en meer de mensenrechten naar voren kunnen brengen.

Ik wil er ook op wijzen dat, tenzij ik mij vergis, dit een missie is die samen met het AWEX en hub.brussels wordt georganiseerd. Ik heb ook altijd ervaren dat de raad van bestuur en de gedelegeerd bestuurder van FIT altijd binnen het door de Vlaamse Regering geschetste kader en ook altijd zeer ethisch en zeer correct hebben gewerkt. De minister-president had het over de Sustatool. Het lijkt me zeer belangrijk dat bedrijven ook goed kunnen inschatten wat een en ander betekent voor maatschappelijk verantwoord ondernemen. Eerlijk gezegd, ik denk dat geen enkel bedrijf in Vlaanderen het zich kan veroorloven om met iemand samen te werken als achteraf blijkt dat men de mensenrechten schendt. Dat zou reputatieverlies met zich meebrengen. Voor dat bedrijf zou dat niet alleen die samenwerking op de helling zetten, maar zelfs heel de eigen werking. Ik denk dus dat FIT, zoals het nu bezig is, op een correcte wijze werkt. Ik hoop dat, zoals dat in het verleden al vaak is geweest, de contacten die bij de missie naar Egypte zullen worden gelegd, mee bevorderlijk zullen zijn voor de stabiliteit van het land, maar soms ook de ogen zullen openen van mensen, vaak jonge mensen, zodat de fundamentele rechten en waarden die wij in ons systeem kennen, daar mee ingang kunnen vinden. Minister-president, collega, ik hoop dus dat deze missie, net zoals we dat in het verleden vaak hebben gezien, ook weer een positief effect kan hebben op wat vandaag in Egypte gebeurt.

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Om op twee concrete vragen van de heer Aerts te antwoorden: de communicatie verloopt sowieso via FIT. Dat is eigen aan zulke missies. Dat blijft sowieso in eigen handen.

Wat die lokale ngo's betreft: het is een handelsmissie. Het is de bedoeling om bedrijven in contact te brengen. Ik heb voldoende vertrouwen dat die briefings, waar FIT toch wel vermaard voor is, correct zullen gebeuren. Ik zie er eerlijk gezegd de noodzaak niet van in om lokale ngo's ook nog in te bouwen in die missie.

De voorzitter: De heer Aerts heeft het woord.

Staf Aerts (Groen): Dank u, collega, voor de aanvulling. Als u mijn vraag goed beluisterd hebt, dan denk ik ook niet dat ik die reis in vraag heb gesteld. Het was een bezorgdheid, net omdat er zoveel desinformatie verspreid wordt, en dat het inderdaad – voor de situatie ter plaatse, voor de mensen die daar leven – belangrijk is dat de Vlaamse bedrijven daar niet aan gaan bijdragen.

Maar Vlaamse bedrijven moeten een heel duidelijke foto hebben van de mogelijke situaties waarin ze terecht komen. En dan ben ik zeer ongerust als er gegevens verspreid worden vanuit de Egyptische overheid, die zeer zeer eenzijdig zijn. Maar ik was ook ongerust omdat de FIT-communicatie over deze reis tot hier toe heel eng en eenzijdig economisch gericht was. Maar als de minister-president – zoals u daarnet gezegd hebt – er mee over zal waken dat al die bedrijven goed geïnformeerd worden – het zal uiteraard de FIT zijn die de briefings doet – dan is dat afgedekt en vind ik dat prima.

Maar ik zou toch nog willen aandringen om die ngo's ook aan het woord te laten. Ik denk dat een verhaal vanuit de dagelijkse ervaringen van mensen soms meer de ogen opent dan een briefing van iemand die daar professioneel mee bezig is. Ik denk dat die combinatie het extra sterk zou maken.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.