

ingediend op **19-A** (2021-2022) – Nr. 4
28 juni 2022 (2021-2022)

Verslag

namens de Commissie voor Algemeen Beleid,
Financiën, Begroting en Justitie
uitgebracht door Philippe Muyters

over het ontwerp van decreet

houdende aanpassing van de uitgavenbegroting
van de Vlaamse Gemeenschap
voor het begrotingsjaar 2022

Documenten in het dossier:

- 19-A** (2021-2022) – Nr. 1: Ontwerp van decreet + Bijlagen
 - Nr. 2: Amendementen
 - Nr. 3-A t.e.m. K: Verslagen aan de Commissie voor Algemeen Beleid,
Financiën, Begroting en Justitie
- 18** (2021-2022) – Nr. 1: Ontwerp van decreet
- 17** (2021-2022) – Nr. 1: Algemene toelichting
- 20** (2021-2022) – Nr. 1: Verslag van het Rekenhof over de aanpassing van de begroting
- 1302** (2021-2022) – Nr. 1: Ontwerp van programmadecreet

Samenstelling van de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën, Begroting en Justitie:

Voorzitter: Steven Vandeput.

Vaste leden:

Arnout Coel, Maaike De Vreese, Andries Gryffroy, Philippe Muyters, Steven Vandeput;
Adeline Blancquaert, Anke Van dermeersch, Wim Verheyden;
Koen Van den Heuvel, Peter Van Rompuy;
Willem-Frederik Schiltz, Maurits Vande Reyde;
Celia Groothedde, Björn Rzoska;
Ludwig Vandenhove.

Plaatsvervangers:

Veerle Geerinckx, Liesbeth Homans, Sarah Smeyers, Wilfried Vandaele, Paul Van Miert;
Filip Brusselmans, Yves Buysse, Johan Deckmyn;
Stijn De Roo, Sofie Mertens;
Marino Keulen, Gwendolyn Rutten;
Mieke Schauvliege, Jeremie Vaneeckhout;
Bruno Tobback.

Toegevoegde leden:

Jos D'Haese.

INHOUD

I.	Inleiding	5
II.	Bespreking op dinsdag 31 mei 2022	6
1.	Algemene inleiding door minister Matthias Diependaele, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed	6
1.1.	Inleiding	6
1.2.	De economische parameters.....	6
1.3.	De evolutie van de ontvangsten.....	7
1.4.	De uitgaventoename ten gevolge van de forse inflatieopstoot.....	8
1.5.	Provisies	8
1.6.	Relance-uitgaven	9
1.7.	Corona-uitgaven	9
1.8.	Noodfonds Oekraïne	9
1.9.	Open-enduitgaven	10
1.10.	Impact van het PAS-akkoord	10
1.11.	Het vorderingensaldo	10
1.12.	De schuldevolutie.....	10
2.	Bevoegdheden Algemeen Beleid, Digitalisering en Facilitair Management van Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Buitenlandse zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management	11
2.1.	Toelichting bij de aanpassing van de uitgaven	11
2.2.	Debat	12
III.	Bespreking op 7 juni 2022	12
1.	Inleiding	12
2.	Bevoegdheden Justitie en Handhaving van minister Zuhail Demir, Vlaams minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme	12
IV.	Bespreking op 14 juni 2022.....	13
1.	Inleiding	13
2.	Bevoegdheden Justitie en Handhaving van minister Zuhail Demir, Vlaams minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme	13
2.1.	Toelichting door minister Zuhail Demir	13
2.2.	Debat	13

3.	Bevoegdheden Financiën en Begroting van minister Matthias Diependaele, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed.....	14
3.1.	Toelichting van het rapport van het Rekenhof door raadsheer Jan Debucquoy	14
3.2.	Repliek van minister Matthias Diependaele	16
3.3.	Tussenkomsst van Björn Rzoska.....	17
3.4.	Tussenkomsst van Maurits Vande Reyde	18
3.5.	Tussenkomsst van Peter Van Rompuy	18
3.6.	Tussenkomsst van Anke Van dermeersch	19
3.7.	Tussenkomsst van Ludwig Vandenhove	19
3.8.	Tussenkomsst van Philippe Muyters	20
3.9.	Repliek van raadsheer Jan Debucquoy	21
3.10.	Tweede repliek van minister Matthias Diependaele	21
3.11.	Tweede tussenkomsst van Björn Rzoska.....	23
3.12.	Tweede tussenkomsst van Maurits Vande Reyde	23
3.13.	Tweede tussenkomsst van Anke Van dermeersch	23
3.14.	Tweede tussenkomsst van Philippe Muyters	23
3.15.	Tweede repliek van raadsheer Jan Debucquoy	24
3.16.	Derde repliek van minister Matthias Diependaele	24
V.	Bespreking op 28 juni 2022.....	25
1.	Akteneming van de krachtlijnen van de verslagen van de bevoegde commissies (Reglement, artikel 66, 2).....	25
2.	Artikelsgewijze bespreking en stemming van het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2022 (<i>Parl.St.</i> VI.Parl. 2021-22, nr. 18/1).....	25
2.1.	Eindstemming over het niet gewijzigde corpus van decreet	25
3.	Artikelsgewijze bespreking en stemming van het ontwerp van decreet houdende de aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2022 (<i>Parl.St.</i> VI.Parl. 2021-22, nr. 19-A/1)	25
3.1.	Afdeling I. Begrotingskredieten.....	25
3.2.	Afdeling III. Diensten met Afzonderlijk Beheer (DAB)	26
3.3.	Afdeling V. Vlaamse Rechtspersonen	26
3.4.	Corpus van het decreet.....	26
	Gebruikte afkortingen	28

Bijlagen: zie de [dossierpagina](#) van dit document op www.vlaamsparlement.be

I. Inleiding

Op 31 mei, en 7, 14 en 28 juni 2022 besprak de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën, Begroting en Justitie de ontwerpen van decreet houdende aanpassing van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2022 in aanwezigheid van:

Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management;
Zuhair Demir, Vlaams minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme;
Matthias Diependaele, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed.

(De vergadering van 31 mei 2022 werd als videoconferentie georganiseerd.)

Naast de vergaderingen werd in de mogelijkheid voorzien om via een schriftelijke procedure technische en meer detailvragen te stellen aan de bevoegde minister. Aangezien de Vlaamse volksvertegenwoordigers voorafgaand aan de vergadering reeds over de antwoorden op deze vragen beschikken, worden de vergaderingen zelf ontlast van deze vragen en antwoorden en kan het debat over de beleidskeuzes met meer kennis van zaken worden gevoerd. De resultaten van de schriftelijke procedure met minister Matthias Diependaele werden als elektronische bijlage 2 opgenomen op de [dossierpagina](#) van dit document op www.vlaamsparlement.be.

In het kader van de besprekingen werden ook andere parlementaire documenten samen met de begrotingsaanpassing behandeld. Hierna volgt de oplistings van de besproken parlementaire documenten.

Begrotingsdecreten voor de begrotingsaanpassing 2022:

- ontwerp van decreet houdende aanpassing van middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2022 (*Parl.St.* VI.Parl. 2021-22, nr. 18/1);
- ontwerp van decreet houdende aanpassing van de uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2022 (*Parl.St.* VI.Parl. 2021-22, nr. 19-A/1);
- ontwerp van programmadecreet bij de aanpassing van de begroting 2022 (*Parl.St.* VI.Parl. 2021-22, nr. 1302/1). Over de bespreking van dit ontwerp van decreet werd een afzonderlijk verslag gemaakt (*Parl.St.* VI.Parl. 2021-22, nr. 1302/2). De commissie besprak hoofdstuk 1. Algemeen, hoofdstuk 2. Financiën en Begroting en hoofdstuk 6. Inwerkingtreding.

Toelichtingen bij de begroting:

- Algemene toelichting bij de aanpassing van de middelenbegroting en de uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2022 (*Parl.St.* VI.Parl. 2021-22, nr. 17/1).

Verslag van het Rekenhof over het onderzoek van de aanpassing van de Vlaamse begroting voor 2022 (*Parl.St.* VI.Parl. 2021-22, nr. 20/1).

Conform artikel 66, 2, van het Reglement van het Vlaams Parlement wordt het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de uitgavenbegroting 2022 van de Vlaamse Gemeenschap opgedeeld over de bevoegde vakcommissies. Deze opdeling, zoals goedgekeurd door het Uitgebreid Bureau van 30 mei 2022, vindt men in bijlage 1.

II. Bespreking op dinsdag 31 mei 2022

Op 31 mei 2022 gaf minister Matthias Diependaele, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed, een algemene inleiding bij:

- het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2022 (*Parl.St. VI.Parl. 2021-22, nr. 18/1*);
- het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2022 (*Parl.St. VI.Parl. 2021-22, nr. 19-A/1*);
- de algemene toelichting bij de aanpassing van de middelenbegroting en de uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2022 (*Parl.St. VI.Parl. 2021-22, nr. 17/1*);
- het luik Financiën en Begroting (hoofdstuk 1. Algemeen, hoofdstuk 2. Financiën en Begroting en hoofdstuk 6. Inwerkingtreding) van het ontwerp van programmadecreet bij de aanpassing van de begroting 2022 (*Parl.St. VI.Parl. 2021-22, nr. 1302/1*).

1. Algemene inleiding door minister Matthias Diependaele, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed

1.1. Inleiding

De minister ondersteunt zijn betoog met een presentatie die als bijlage 2 is opgenomen.

Matthias Diependaele vindt de benaming 'begrotingsaanpassing light' (BA light) niet goed klinken maar het komt erop neer dat de inhoud van de begrotingsaanpassing afgeslankt is. Doel is meer aandacht voor de prestatiebegroting en dus meer ruimte voor inhoudelijke analyse. De test van vorig jaar is alvast geslaagd, waardoor meer tijd vrijgemaakt kon worden voor de brede heroverwegingen. De beslissing om vanaf nu met afgeslankte begrotingsaanpassingen te werken werd genomen in samenspraak met Vlaams Parlement en het Rekenhof, waarbij hij onderstreept dat de regering de afspraken is nagekomen.

Ten gevolge daarvan is de begrotingsaanpassing 2022 hoofdzakelijk een begrotingstechnische oefening met focus op actualisering en aanpassingen die nodig zijn om een correct beeld te geven van de Vlaamse begroting, maar zonder nieuwe brede beleidsenvelopes.

Concreet waren enkel budgetneutrale compensaties mogelijk en werden open-end-regelingen geactualiseerd, naast een aantal top-downaanpassingen zoals het actualiseren van de ontvangsten op basis van de macro-economische parameters, de herziening van de indexatie en het doorrekenen van de energieprijzen. Nieuw beleid is er niet, met uitzondering van beleidsantwoorden op uitzonderlijke omstandigheden zoals in dit geval de Oekraïne-crisis.

1.2. De economische parameters

Bij de parameters springt vooral de forse toename van de inflatie in het oog. Na het uitbreken van de coronapandemie in 2020 met een opeenvolging van lockdowns, kende de economie een spoedig herstel in 2021. In het najaar van 2021 echter, leidde een samenloop van factoren, waaronder verstoorde aanvoerketens als gevolg van COVID-19, tot een snel oplopende inflatie. De inval van Rusland in Oekraïne op 24 februari heeft die oplopende inflatie nog verder aangevuurd, in het bijzonder als gevolg van de aanhoudend hoge energieprijzen. Momenteel blijft het

moeilijk in te schatten of die forse inflatieopstoot een tijdelijk of meer permanent fenomeen is. Dat maakt ook het ramen van de economische groei uiterst moeilijk.

1.3. De evolutie van de ontvangsten

Voor de ontvangsten gaat de regering uit van de verwachtingen van het Federaal Planbureau zoals opgenomen in de Economische Begroting van 17 februari 2022, met een groeiverwachting van 3% en een inflatieraming van 5,5%. Zoals de commissie ondertussen weet, moet de regering die inschatting van februari gebruiken. Ook het federale niveau zal dat doen voor de berekening van de BFW-dotaties.

Begin mei 2022 werden door het Federaal Planbureau geactualiseerde inflatievooruitzichten gepubliceerd, waarbij het nationaal indexcijfer van de consumptieprijzen doorstijgt naar 7,8% in 2022. Die actualisering is in de voorliggende begrotingsaanpassing 2022 enkel gebruikt voor de uitgaven, terwijl de ontvangsten voorzichtig geschat blijven volgens een inflatie van 5,5%. De impact van de geactualiseerde inflatievooruitzichten op de dotaties uit de Bijzondere Financieringswet kan in 2022 op 635,5 miljoen euro worden geraamd. In principe zal dat bedrag in 2023 worden ontvangen als een afrekening over het jaar 2022.

De toename van de ontvangsten wordt in belangrijke mate verklaard door de dotaties uit de Bijzondere Financieringswet en de gewestbelastingen, waarbij de minister een tabel (dia 4) projecteert. De stijging van de dotaties uit de Bijzondere Financieringswet wordt hoofdzakelijk verklaard door de positieve evolutie van het bbp en de consumptieprijzenindex in 2021, en door de toename van de verwachte inflatie in 2022.

De stijging van de gewestbelastingen bedraagt 218,7 miljoen euro en wordt – mede door de verwachte inflatie in 2022 – vooral gedragen door de erfbelasting, de verkeersbelasting en de schenkbelasting. De minister toont daarbij een tabel, die gerangschikt is volgens de afwijking ten opzichte van de begrotingsopmaak, met de grootste bovenaan (dia 5).

De ontvangsten uit erfbelasting worden geraamd op 1,62 miljard euro, wat 120,9 miljoen euro meer is dan voorzien bij de begrotingsopmaak. Door de coronagolf in het najaar van 2021 lag het aantal overlijdens hoger dan het aantal waarmee werd rekening gehouden bij de begrotingsopmaak. Gegeven de aangiftetermijn en betaaltermijn wordt de erfbelasting op overlijdens van eind 2021 pas in begrotingsjaar 2022 ontvangen. Daarnaast stelt men vast dat het nagelaten vermogen sterk is toegenomen, waarvoor hij de woningprijzen en de beurskoersen als twee van de verklaringen suggereert.

De ontvangsten uit de jaarlijkse verkeersbelasting worden geraamd op 1111,5 miljoen euro of 50,7 miljoen euro meer dan bij de begrotingsopmaak. Dat is in eerste plaats een gevolg van de inflatie, waardoor het gemiddelde belasting toeneemt met 4,8% in de plaats van 2%, waar bij de begrotingsopmaak van werd uitgegaan.

De raming van de ontvangsten uit de schenkbelasting bedraagt 434 miljoen euro of ruim 36 miljoen euro meer dan bij begrotingsopmaak. Zowel bij de roerende schenkingen als de onroerende schenkingen zag men in 2021 een sterke toename van het aantal akten als gevolg van de coronapandemie en de afschaffing van het duolegaat. De regering verwacht dat de toename deels structureel zal blijken.

Er zijn echter ook ramingen die verlaagd zijn ten opzichte van de begrotingsopmaak, waarbij hij wijst op de belasting op de inverkeerstelling. De geraamde ontvangsten liggen daarvoor 22,2 miljoen euro lager dan bij begrotingsopmaak. De

regering gaat er namelijk vanuit dat het herstel van het aantal inschrijvingen nog langer op zich doet wachten, gelet op de aanhoudende problemen bij de productie van chips.

1.4. De uitgaventoename ten gevolge van de forse inflatieopstoot

Volgende onderdeel van de toelichting wordt gevormd door de uitgaven. Omdat de begrotingsaanpassing mogelijk niet wordt besproken in elke commissie, geeft de minister in de volgende dia's commentaar bij de grootste wijzigingen die de evolutie verklaren. Ten opzichte van de begrotingsopmaak 2022 stijgen de geconsolideerde beleidskredieten met 2,7 miljard euro en stijgen de geconsolideerde vereffeningskredieten met 2,5 miljard euro in de begrotingsaanpassing 2022. Op dia 7 toont hij een overzicht van de verschillende provisies.

Voornaamste reden voor die forse toename aan uitgavenzijde, is de inflatie. De forse toename van de inflatie doet niet alleen de inkomsten toenemen, maar geeft ook aanleiding tot een opwaartse bijstelling van de uitgaven. De regering houdt daarbij rekening met de inflatieparameters van het Federaal Planbureau van 5 april 2022. Bij de begrotingsopmaak 2022 ging men nog uit van één overschrijding van de spilindex in juni 2022, die aanleiding zou geven tot een indexering van de loonkredieten in augustus 2022. Intussen houdt men rekening met vier opeenvolgende spilindexoverschrijdingen in de periode december 2021-november 2022.

Om dat effect op te vangen zijn er in hoofdzaak twee mechanismen (dia 8), met als eerste de toepassing van het algemene indexatieprincipe. Vanuit de indexprovisie worden, na effectieve overschrijding van de spilindex, de benodigde kredieten herverdeeld naar de relevante begrotingsartikels om de indexering van de lonen op te vangen.

De grote meerderheid van de loonkredieten volgt dat principe. De indexprovisie wordt verhoogd met 893,4 miljoen euro tot 1,120 miljard euro (VAK en VEK) als gevolg van de toename van het aantal voorziene overschrijdingen van de spilindex.

Het tweede is de indexatie volgens de gezondheidsindex. Volgens de raming van 5 april van het Federaal Planbureau zou die toenemen met 7,1% in 2022, waar men bij begrotingsopmaak nog uitging van 2,1%. De begrotingsartikelen waar dat indexatieprincipe van toepassing is, worden rechtstreeks verhoogd. Het gaat dan om de loonkredieten die niet het systeem van de spilindex volgen en de werkingskredieten. In totaal gaat het om een verhoging van het VAK met 156,4 miljoen euro en het VEK met 146,7 miljoen euro.

Samen bedraagt de impact van de inflatie aldus ruim 1 miljard euro aan meeruitgaven. De gedetailleerde impact over de verschillende begrotingsartikelen van de toename van de index is terug te vinden in bijlage 7 van de algemene toelichting.

1.5. Provisies

Volgende punt is de monitoring van de provisies. De bedoeling van begroten is zo exact mogelijk de ontvangsten en de uitgaven te ramen. De laatste jaren is de onzekerheid van de omstandigheden echter te groot om goed te kunnen begroten. Tegenwoordig is het een oefening waarin men nog altijd zo goed mogelijk de ontvangsten en de uitgaven probeert te ramen, maar terzelfdertijd in voldoende buffers voorziet. Als voorbeelden noemt hij de inflatie, de coronapandemie en Oekraïne. Gevolg is dat men verschillen in de uitvoering ziet zoals in 2021, maar die zijn moeilijk te vermijden als men niet elke maand een begrotingsberaadslaging wenst te houden voor nogmaals wijzigende omstandigheden. Of de buffers voldoende zullen zijn in de volgende maanden van 2022, moet afgewacht worden.

1.5.1. De VAK/VEK-buffer

De eerste buffer wordt gevormd door de genoemde monitoring. De traditionele VAK/VEK-buffer wordt opgetrokken, gelet op de zeer onzekere economische situatie waarin we ons bevinden. De buffer dient traditioneel om naar het eindejaar bepaalde dringende noden op te vangen als de begrotingsmonitoring het toelaat. Daar eerst de begrotingsruimte aanwezig moet zijn, wordt die 100 miljoen euro niet meegeteld in het begrotingsresultaat. Vandaag wordt die buffer opgetrokken met 125 miljoen euro VAK en 175 miljoen euro VEK, om onvoorziene noden op te vangen, zoals bijvoorbeeld in het kader van de Oekraïne-crisis, of een extra versnelling van de inflatie die aanleiding geeft tot een vervroeging van de spilindex. Die extra kredieten worden wel opgenomen in het begrotingsresultaat.

1.5.2. De relance-uitgaven

Het volgende onderdeel van de toelichting bij de uitgaven betreft de relance. Welnu, er is geen bijstelling van de verwachte uitgaven op de relanceprovisie ten opzichte van de begrotingsopmaak. Men gaat nog steeds uit van 2571 miljoen euro VAK en 1600 miljoen euro VEK. De minister herinnert eraan dat de vastleggingen op de relanceprovisie moeten gebeurd zijn ten laatste einde 2022. De vereffeningen moeten gebeurd zijn voor de zomer van 2026.

Uit de Europese RRF-subsidies zou België als gevolg van de snelle economische opleving in 2021 en 2022 aanzienlijk minder middelen ontvangen. Hoewel het exacte bedrag pas in juni 2022 bekend zal zijn, zou België, op basis van de laatste door de Europese Commissie meegedeelde voorlopige cijfers, plusminus 1,4 miljard euro minder Europese subsidies ontvangen. De Belgische enveloppe zou zakken van 5,9 miljard euro naar 4,5 miljard euro. Dat komt overeen met een totale vermindering van de enveloppe met bijna 24%. Toegepast op de Vlaamse enveloppe van 2,255 miljard euro, zou dat een vermindering betekenen van 537 miljoen euro, tot 1,718 miljard euro.

Door de toepassing van de aanrekeningregels inzake EU-subsidies, verwacht de regering voor 2022 dus slechts 639,3 miljoen euro aan Europese RRF-subsidies in de plaats van 839,1 miljoen euro bij de begrotingsopmaak 2022. Dat betekent dus een negatieve bijstelling van bijna 200 miljoen euro voor 2022. De minister merkt daarbij op dat het onbelangrijk is wanneer men de EU-subsidies ontvangt. Men moet ze ESR-matig aanrekenen op het moment dat men de uitgave doet (vergelijk met de gelijkaardige aanrekeningsregels voor de Vlaamse uitgaven). De aanrekening staat los van het betalingsmoment, en vindt plaats op het moment van de prestatie.

1.5.3. De corona-uitgaven

Verder is er geen bijstelling ten opzichte van de bij de begrotingsopmaak ingeschreven corona-uitgaven. Die zijn vastgelegd voor de financiering van de vaccinatiedcampagne, waarin momenteel een lenteboostercampagne loopt bij de 80-plussers. In het najaar wordt rekening gehouden met een herhalingsprik voor de rest van de bevolking. Ook het testing- en tracingbeleid wordt gecontinueerd. Het valt af te wachten of bovenop deze provisie nog meer nodig zal blijken te zijn.

1.5.4. Noodfonds Oekraïne

Er wordt een provisie ingeschreven van 200 miljoen euro voor de aanpak van de Oekraïne-crisis. Op basis van een bevraging door de taskforce Oekraïne onder leiding van administrateur-generaal Jeroen Windey ontving de Vlaamse Regering een mooi overzicht van de budgettaire noden. Het bedrag van de provisie werd forfaitair verlaagd tot 200 miljoen euro omwille van de instroom die duidelijk vertraagt,

en het feit dat de uitgaven vandaag maximaal worden ingeschat, ervan uitgaande dat hoge aantallen Oekraïense vluchtelingen nood zullen hebben aan de aangeboden dienstverlening en steeds voldoende vte zullen kunnen worden aangeworven om die te kunnen bieden. Toch wordt een voldoende grote provisie behouden om een eventuele opstoot te kunnen opvangen en niet onmiddellijk te moeten overgaan tot een begrotingsberaadslaging.

1.6. De open-enduitgaven

Daarnaast wordt ook voor de open-endkostendrijvers (met name het groeipakket bij Welzijn en de studiefinanciering bij Onderwijs) een raming opgenomen van 54,6 miljoen euro, die rechtstreeks worden toegevoegd aan de desbetreffende begrotingsartikelen. Ook die eenmalige en tijdelijke uitgaven worden buiten de begrotingsdoelstelling gehouden.

1.7. De impact van het PAS-akkoord

Grote aanpassingen aan de uitgaven betreffen voornamelijk het PAS-akkoord. Voor het Stikstofakkoord wordt in de begrotingsaanpassing 326 miljoen euro aan VAK en 22 miljoen euro aan VEK ingeschreven van het bedrag van 3,5 tot 3,6 miljard euro dat gespreid tot 2030 wordt uitgetrokken.

1.8. Het vorderingensaldo

Het vorderingensaldo van de Vlaamse overheid wordt geraamd op -3,3 miljard euro bij de begrotingsopmaak 2022 en -3,5 miljard euro bij de begrotingsaanpassing 2022. In het kader van de toetsing aan de evenwichtsdoelstelling bedraagt het begrotingsresultaat bij de begrotingsopmaak -2,3 miljard euro en bij begrotingsaanpassing -2,2 miljard euro.

1.9. De schuldevolutie

In 2021 is de schuld minder drastisch gestegen dan gevreesd. Niettemin is de stijging in 2021 nog zeer groot met meer dan 3 miljard euro. In de begroting 2022 wordt opnieuw rekening gehouden met een aanzienlijke stijging van de schuld ten belope van 5,6 miljard euro. Dat is gigantisch en de minister hoopt dan ook ten zeerste dat hij in 2023 zal kunnen melden dat het wat de schuldevolutie minder vaart heeft gelopen in 2022 dan vandaag gevreesd wordt.

De redenen waarom de schuld zo hard stijgt in 2022 zijn identiek aan de redenen die bij de begrotingsopmaak 2022 reeds werden aangegeven. Het begrotingstekort blijft hoog met 2,5 miljard euro. De tegenvaller wat de relancefinanciering betreft (minder Europese middelen ten belope van ongeveer 200 miljoen euro in 2022), is in deze commissie al besproken.

Hoewel de cijfers nog niet definitief zijn, is wel al rekening gehouden in de begroting met de huidige vooruitzichten van de daling van de Europese middelen uit de RRF. Dat is ook de hoofdreden waarom de schuld meer zal stijgen na de begrotingsaanpassing dan voorzien bij de begrotingsopmaak (223 van de 338 miljoen euro stijging). De minister attendeert er wel op dat die cijfers afwijken van de begroting, omdat het over kasuitgaven en niet over aanrekenbare begrotingsuitgaven gaat.

Andere dossiers die de schuld doen toenemen betreffen de sociale huisvesting, Schoolinvest en verschillende deelnemingen en kredietverleningen. Overigens bereikte de schuld 62,5% van de inkomsten bij de afrekening in 2021, wat nog steeds lager is dan de schuldnorm die Vlaanderen zichzelf oplegde.

2. Bevoegdheden Algemeen Beleid, Digitalisering en Facilitair Management van Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Buitenlandse zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management

2.1. Toelichting bij de aanpassing van de uitgaven

Jan Jambon licht de begrotingsaanpassing toe voor wat zijn bevoegdheden in de commissie Algemeen Beleid, Financiën, Begroting en Justitie betreft. Zoals bekend heeft de begrotingsaanpassing 2022 een begrotingstechnische invulling gekregen.

Daarmee geeft de Vlaamse Regering invulling aan de door dit parlement en het Rekenhof gevraagde bijstelling van het begrotingsproces. Zij ligt ook in de lijn van de filosofie van een prestatie-geïnformeerde begroting en legt de focus op de actualiseringen en aanpassingen die nodig zijn om een correct beeld te geven van de Vlaamse begroting.

Daarom omvat de aanpassing geen nieuwe brede beleidsenveloppes. De weinige uitzonderingen daarop, zoals de provisie Noodfonds Oekraïne ten bedrage van 200 miljoen euro, werd al door minister Matthias Diependaele toegelicht.

Een en ander verklaart ook waarom er in deze begrotingsronde geen gedetailleerde beleids- en begrotingstoelichtingen (BBT's) zijn. De algemene toelichting is daarom aangevuld met informatie over de begrotingstechnische bijstellingen.

De minister-president deelt verder meer dat hij geen technische of andere vragen ontvangen heeft over de voorliggende begrotingsaanpassing via het commissiesecretariaat. Daarop overloopt hij kort de voornaamste bijstellingen en de grotere compensaties.

Binnen de beleidsvelden Digitalisering en Facilitair Management zijn er twee grote compensaties. Vanuit het Eigen Vermogen Digitaal Vlaanderen ontvangt het Agentschap Binnenlands Bestuur 1,25 miljoen euro aan investeringskredieten uit het programma Vlaanderen Radicaal Digitaal voor het project 'Lokale besluiten als gelinke open data'.

Het Eigen Vermogen Digitaal Vlaanderen ontvangt via compensatie in totaal 15.646.000 euro aan kredieten voor het beheer en de exploitatie, en aan investeringsmiddelen binnen het programma Vlaanderen Radicaal Digitaal 2.

Het volledige overzicht van alle compensaties binnen het programma van Vlaanderen Radicaal Digitaal en zijn opvolger VRD 2, kan men terugvinden in bijlage 2 van de algemene toelichting.

Bij het agentschap Facilitair Bedrijf zijn er drie grote bijstellingen te melden. Het energiebudget is geactualiseerd omdat het Facilitair Bedrijf voldoet aan de dubbele voorwaarde. Enerzijds maken de energiekosten een substantieel deel uit van de totale kosten binnen dat agentschap en anderzijds heeft het Facilitair Bedrijf de afgelopen tijd diverse maatregelen genomen om het verbruik en de kosten onder controle te houden. Dat resulteert in een bijstelling van bijna 5,4 miljoen euro.

Tevens ontvangt het Facilitair Bedrijf een bijstelling van 1,5 miljoen euro op basis van de zerobasedraming van het huurkrediet. Die kostendrijver is nodig zodat de verplichtingen inzake betalingen van huur, huurlasten, verzekeringen en belastingen niet in het gedrang komen. Voor een uitgebreidere toelichting van de gevolgde werkwijze verwijst hij naar de algemene toelichting.

In het kader van het bestedingskader 2021 wordt in 3,3 miljoen euro aan klimaatmiddelen voorzien vanuit het Vlaams Energie- en Klimaatagentschap aan het Facilitair Bedrijf. Die middelen zullen onder andere worden gebruikt voor energetische ingrepen die voortvloeien uit energiestudies.

Binnen het Departement Kanselarij en Buitenlandse Zaken zijn de wijzigingen beperkter in omvang. Bij de overdracht voor de opdracht 'internationale nieuwsdienst Vlaanderen' verschuift 140.000 euro VAK en VEK tussen twee begrotingsartikelen binnen het departement. Ter informatie deelt de minister-president mee dat die overheidsopdracht op 27 januari 2022 gegund werd aan Belga News Agency voor een totale kostprijs van 400.000 euro (inclusief btw).

Bij de gewijzigde begrotingen van de instellingen valt te noteren dat de toelage van de SERV geïndexeerd is met 242.000 euro en verhoogd met 31.000 euro. De verhoging komt er ingevolge een overdracht vanuit WSE voor het gebruikersonderzoek van de website Werkbaar Werk.

Volledigheidshalve geeft hij nog mee dat het ontwerp van programmadecreet voor de begrotingsaanpassing 2022 geen bepalingen voor zijn bevoegdheden bevat.

2.2. Debat

Er werden geen tussenkomsten gehouden inzake de bevoegdheden van minister-president Jan Jambon.

III. Bespreking op 7 juni 2022

1. Inleiding

Op 7 juni 2022 besprak de commissie verder:

- het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2022 (*Parl.St.* VI.Parl. 2021-22, nr. 18/1);
- het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2022 (*Parl.St.* VI.Parl. 2021-22, nr. 19-A/1);
- het ontwerp van programmadecreet bij de aanpassing van de begroting 2022 (*Parl.St.* VI.Parl. 2021-22, nr. 1302/1). Over de bespreking van dit ontwerp van decreet werd een afzonderlijk verslag gemaakt (*Parl.St.* VI.Parl. 2021-22 nr. 1302/2). De commissie besprak hoofdstuk 1. Algemeen, hoofdstuk 2. Financiën en Begroting en hoofdstuk 6. Inwerkingtreding.

2. Bevoegdheden Financiën en Begroting van minister Matthias Diependaele, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed

Op 7 juni 2022 heeft de commissie kennis genomen van de vragen en antwoorden die in het kader van de schriftelijke procedure in het kader van de behandeling van de BA licht 2022 aan minister Matthias Diependaele werden gesteld. De neerslag daarvan is terug te vinden als bijlage 3 bij dit verslag.

Er worden verder geen tussenkomsten meer gehouden.

IV. Bespreking op 14 juni 2022

1. Inleiding

Op 14 juni 2022 besprak de commissie verder:

- het ontwerp van decreet houdende aanpassing van middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2022 (*Parl.St. VI.Parl. 2021-22, nr. 18/1*);
- het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2022 (*Parl.St. VI.Parl. 2021-22, nr. 19-A/1*).

Eerst lichtte minister *Zuhal Demir* haar bevoegdheden toe waarna de commissieleden de kans kregen vragen te stellen en opmerkingen en inzichten te formuleren.

Op 14 juni 2022 werd tevens het rapport van het Rekenhof gepresenteerd over het onderzoek van de aanpassing van de Vlaamse begroting voor 2022 (*Parl.St. VI.Parl. 2021-22, nr. 20/1*) door raadsheer Jan Debucquoy en eerste-auditeur-revisor Lieven Tydgat. De presentatie van het Rekenhof vindt men in bijlage 4.

Hierna formuleerde minister Matthias Diependaele zijn repliek op het rapport van het Rekenhof.

Tot slot volgde een debat met de commissieleden, de afvaardiging van het Rekenhof en minister Matthias Diependaele over het rapport van het Rekenhof en het algemeen begrotingsdebat.

2. Bevoegdheden Justitie en Handhaving van minister Zuhal Demir, Vlaams minister van Justitie en Handhaving, Omgeving, Energie en Toerisme

2.1. Toelichting door minister Zuhal Demir

Minister *Zuhal Demir* wijst er bij het begin van haar toelichting op dat het om een technische begrotingsronde gaat en dat er dus weinig wijzigingen zijn bij de aanpassing van het uitgavendecreet 2022 voor het beleidsdomein Justitie en Handhaving. Ze bevestigt de mededeling van de voorzitter Steven Vandeput dat de diverse fracties de mogelijkheid hadden om schriftelijk technische vragen te stellen, maar dat er geen zijn ontvangen.

Daarop overloopt ze de aanpassingen. De middelen voor elektronisch toezicht zijn verhoogd met 661.000 euro. Het is bekend dat Vlaanderen al meerdere jaren geconfronteerd wordt met een stijging van het aantal personen onder elektronisch toezicht. De minister gewaagt van dweilen met de kraan open. Ze kaart het probleem al sinds twee jaar op verschillende fronten aan met de instanties die deze gevallen naar het Vlaamse niveau doorschuiven. In afwachting van een oplossing doet de regering het nodige, vandaar de voorliggende verhoging van de middelen, waarmee gezorgd kan worden voor voldoende mankracht, ICT en enkelbanden.

2.2. Debat

Er werden geen opmerkingen geformuleerd bij de toelichting van minister Zuhal Demir.

3. Bevoegdheden Financiën en Begroting van minister Matthias Diependaele, Vlaams minister van Financiën, Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed

3.1. Toelichting van het rapport van het Rekenhof door raadsheer Jan Debucquoy

Jan Debucquoy licht het verslag toe aan de hand van een presentatie die als bijlage 4 is opgenomen bij het verslag.

3.1.1. *Toepassing afspraken inzake de BA light*

Om te beginnen heeft het Rekenhof nagegaan of de BA light 2022 voldoet aan de voorwaarden die door het Uitgebreid Bureau van het Vlaams Parlement zijn bepaald. Welnu, de vergelijking van de initiële begroting 2022 en de BA light heeft geleid tot de vaststelling dat inderdaad geen nieuw beleid is geïnitieerd, noch bij de uitgaven, noch bij de ontvangsten, en noch bij het centraal bestuur van de Vlaamse Gemeenschap, noch bij zijn rechtspersonen. Nieuw is alleen de Oekraïne-provisie, verantwoord door dringende omstandigheden.

Daarnaast bevatten alle documenten de noodzakelijke informatie. Ten opzichte van vorig jaar is de algemene toelichting uitgebreid, wat niet belet dat in het verslag suggesties worden gedaan met het oog op volgend jaar. Het Rekenhof beveelt met name aan om het aantal kleine bijstellingen tot een strikt minimum te beperken in een BA light.

3.1.2. *Recente evoluties inzake het Europese begrotingskader*

Daarop gaat Jan Debucquoy in op het Europese begrotingskader, waarin sinds het vorige verslag van het Rekenhof over de begroting opnieuw evoluties zijn geweest.

Vooreerst heeft de Europese Commissie op 23 mei 2022 beslist om de algemene ontsnappingsclausule te verlengen tot eind 2023. Zij biedt de lidstaten de mogelijkheid om tijdelijk af te wijken van hun normale begrotingstraject. De raadsheer onderstreept wel dat zij niet tot gevolg heeft dat de Europese toezichtmechanismen op de nationale begroting worden opgeschort.

In het eindverslag van het publieke debat over het begrotingskader, dat dateert van 28 maart 2022, blijkt dat de Europese Commissie 225 antwoorden kreeg, waarvan 37 uit België, dat daarmee recordhouder is in verhouding tot zijn inwoneraantal. De referenties vindt men in voetnoot 2 van het verslag van het Rekenhof. De Europese Commissie beloofde dat de hervorming van het kader uiterlijk in 2023 klaar zal zijn in de vorm van een bestuurlijk akkoord tussen de lidstaten en de Europese instellingen. Rode draad is dat niemand de doelstelling van de houdbaarheid van de overheidsschuld in vraag stelt, noch de rol die de Europese Commissie daarin kan spelen.

Eveneens op 23 mei 2022 reageerde de Europese Commissie op het Belgische Stabiliteitsprogramma 2022-2025. De Commissie toont zich daarin absoluut niet tevreden over het Belgische begrotingstraject, maar neemt nog geen maatregelen omwille van de uitzonderlijke economische omstandigheden. Zij kondigde wel aan dat zij in het najaar van 2022 de begrotingstoestand van België zal herbekijken en opnieuw zal onderzoeken om de procedure voor buitensporige tekorten te openen vanaf 2023. Als dat het geval zal zijn, betekent dat concrete aanbevelingen vanwege Europa, waarschuwt de spreker, om het tekort binnen een bepaalde periode weg te werken, wat een verlies aan begrotingsautonomie zou betekenen.

3.1.3. *Hoge inflatie*

Het Rekenhof ging na of de effecten van de hoge inflatie (op basis van economische begroting van 17 februari 2022) correct verwerkt zijn in de BA light 2022.

Welnu, de aanpassing van de ontvangsten uit de Bijzondere Financieringswet blijkt conform aan de afspraken met de andere overheden. Het hof heeft dan ook geen opmerkingen.

Wat de uitgaven betreft, houden de technische aanpassingen in de BA light 2022 rekening met de laatste bekende overschrijding van de spilindex uit de raming van het Federaal Planbureau van 5 april 2022.

Ondertussen zijn er wel nieuwe ramingen die de inflatie nog hoger inschatten, gecombineerd met een lagere schatting van de economische groei. Het Rekenhof heeft de effecten daarvan berekend, zoals hij laat zien op dia 6. Op basis van de genoemde raming van de parameters van het Federaal Planbureau en die van de Nationale Bank van 25 maart, krijgt Vlaanderen 573,5 miljoen euro meer uit de Bijzondere Financieringswet. Op basis van de meer recente raming van de parameters van het IMF is dat 481,9 miljoen euro, en op basis van die van de Europese Commissie van 16 mei 2022 wordt dat 404,3 miljoen euro.

Het effect van de vervroeging van de overschrijding van de spilindex van november 2022 naar september 2022 heeft het Rekenhof berekend op +108,7 miljoen euro in de personeelsuitgaven, en op +15,6 miljoen euro in de uitgaven die verplicht gekoppeld zijn aan de gezondheidsindex. De som van die cijfers (extra ontvangsten en meeruitgaven) komt neer op 300 miljoen euro netto meer in 2022.

Men moet daarbij wel bedenken dat een voortdurende hoge inflatie op middellange termijn nefast is voor economische groei, consumenten- en ondernemersvertrouwen.

3.1.4. *Oekraïne*

De enige nieuwe uitgave is de provisie voor het Noodfonds Oekraïne, die door de minister uitgebreid is toegelicht, met een gedetailleerde berekening per sector en maatregel. Gelet op de onzekerheid over de duur en de ontwikkeling van die crisis, is het echter niet mogelijk om een uitspraak te doen over die raming.

3.1.5. *Evolutie van de Vlaamse overheidsschuld*

Het Rekenhof blijft zich verder zorgen maken over de stijgende overheidsschuld, die ondertussen meer dan 65% van de ontvangsten belooft. De spreker herinnert eraan dat de Europese Commissie in zijn laatste rapport aan België vraagt om aandacht te besteden aan de houdbaarheid van die schuld op elk overheidsniveau. Het is dus niet omdat een ander niveau het slechter doet, dat men niets meer hoeft te doen, stelt hij. In afwachting van de operationalisering van de uitgaven- en schuldnorm bepleit hij om budgettaire, kasmatige meevallers in een lopend jaar maximaal te gebruiken voor schuldafbouw.

3.1.6. *Discussiepunten met federale overheid in stijgende lijn*

Het hof maakt zich ook zorgen over de openstaande discussiepunten met de federale overheid. Hoe meer onopgeloste discussiepunten, hoe meer onzekerheden bij de opmaak van toekomstige begrotingen. De spreker toont daarbij een overzicht van die punten, zonder er opnieuw op in te gaan (dia 9).

3.1.7. *Suggesties voor de toekomst*

Tot slot formuleert hij nog twee suggesties voor de volgende begroting.

Het eerste betreft de verwerking van de stijgende energieprijzen in de begrotingen van agentschappen en departementen. Het Rekenhof vraagt om daar in de toelichting voortaan aandacht aan te besteden. Zo heeft het al gemerkt dat zowel de inkomsten als de uitgaven van het Vlaamse Energiebedrijf stijgen in de BA light (met 606 miljoen euro) vanwege de stijgende energieprijzen, maar het blijft onduidelijk wat het effect is op de Vlaamse rechtspersonen die zijn belangrijkste klanten vormen. Hoe vangen zij dat op?

Tweede aandachtspunt is de raming van de onderbenuttingspercentages voor de corona- en de relanceprovisie. Hier bepleit het hof om daarvoor in een aparte lijn te voorzien gelet op de hoge onderbenutting, zoals bij de universiteiten en de hogescholen. Uit de rekeningaflegging 2021 blijkt dat van de 2 miljard euro uitgavenkredieten voor de relance-uitgaven slechts 292 miljoen euro werd uitgegeven. Ook voor 2022 is nog maar 15 % van de beschikbare middelen van 1,6 miljard euro herverdeeld naar de projecten. Een herverdeling is een toewijzing van middelen en nog geen uitgave.

3.2. Repliek van minister Matthias Diependaele

3.2.1. *Evaluatie door het Rekenhof van de BA light 2022*

Matthias Diependaele stelt vast dat het verslag van het Rekenhof positief is voor de regering. Het bevestigt dat zij zich aan de afspraken heeft gehouden. Zijn doel blijft echter een verslag waarin het hof geen enkele opmerking formuleert, al zal hij het altijd oneens blijven met het pleidooi voor de afstemming op het federale begrotingstraject.

Voor de beperking van de kleine bijstellingen tot degene die een bepaalde drempel overschrijden bij de BA light, stelt hij overleg voor, want hij heeft begrip voor die suggestie van het Rekenhof.

3.2.2. *Beleid van de Europese Commissie inzake het Stabiliteits- en Groeipact*

Wat het Europese kader betreft, betreurt de minister dat Europa nog steeds niet de rol opneemt die het zou moeten opnemen. De kabinetschef van Europees Commissaris Gentilone gaf het voorstel van de Vlaamse Regering weliswaar gehoor, maar helaas staat men onder druk van de lidstaten. Hij vreest dat de komende maanden zichtbaar zal worden waarom men beter wel die rol had opgenomen, en was teruggekeerd naar een gezond begrotingsbeleid toen het nog beter kon. Dezelfde kritiek geldt voor de ECB. Hoe dan ook, lijkt de EU hem het beste instrument om ervoor te zorgen dat elk land zijn verantwoordelijkheid neemt.

3.2.3. *De schuldtoename*

De schuldtoename was bekend. De minister is benieuwd naar de evolutie ervan in de meerjarenraming die in het najaar bij de begrotingsopmaak 2023 bij het Vlaams Parlement wordt ingediend, maar zeker is alvast dat het percentage lager zal zijn dan de 96% van de inkomsten van de Vlaamse overheid waarnaar men op weg was. Hij erkent niettemin dat de stijging niet goed is, maar in het licht van de omstandigheden waaruit we komen, is de schuldgraad nog draaglijk. Het schuldprobleem is groot en zal de volgende jaren volop aandacht moeten krijgen. De eerste aanpak is in elk geval een begroting in evenwicht, waarnaar de Vlaamse Regering op weg is.

3.2.4. *Discussiepunten met de federale overheid*

Wat de suggesties betreft inzake de verdeling van de Belgische begrotingsinspanning, onderstreept hij eens te meer dat de Vlaamse Regering voor eigen deur veegt. Mocht elke overheid in het land dat doen ... Vlaanderen doet objectief gezien alvast de grootste inspanningen.

De plasticbijdrage is een bevoegdheidsdiscussie. De Vlaamse Regering heeft juridisch onderbouwd dat het een federale bevoegdheid betreft. De federale overheid int nu al ongeveer 340 miljoen euro per jaar uit verpakkingshellingen. Volgens de minister moet men beginnen met te bekijken hoeveel van die inkomsten voor de rekening van plastic zijn.

De kostendeling voor vaccinatie en preventie noemt hij logisch zolang de federale fase liep.

Over het kaslek (RIZIV) is volgens hem zelfs geen discussie. Dat heeft men al toegegeven, maar om een of andere reden krijgt Vlaanderen de centen niet in handen.

Wat de ontvangsten uit de 5G-licenties betreft, weet iedereen toch dat er ondertussen veel meer mediadatatransport is dan telefonie? En media zijn een regionale bevoegdheid.

3.2.5. *Ruiterwerking*

Tot slot erkent hij dat het nuttig is om de ruiterwerking te verduidelijken.

Hij dankt tot slot het Rekenhof voor het rapport, het houdt de Vlaamse overheid scherp.

3.3. Tussenkost van Björn Rzoska

Björn Rzoska treedt de minister bij dat het verslag van het Rekenhof over het algemeen positief is over de BA light 2022.

Hij maakt zich wel net als het Rekenhof zorgen over de twistpunten van onverdeelde ontvangsten en uitgaven (discussie met de federale overheid en de deelstaten). Opgeteld gaat het gemakkelijk over een kleine 2 miljard euro. Hoe dan ook zal men zelfs in een confederaal scenario met de andere deel van de federatie moeten onderhandelen. Ondertussen wordt de lijst met twistpunten alleen maar langer. Het lid roept op om samen te zitten met het oog op een oplossing. De Vlaamse begroting rekent immers op heel wat van die ontvangsten en schrijft ze al in de begroting in.

Verder begrijpt hij niet dat de eigen financiering van de relance volledig buiten de begrotingsnorm wordt gehouden, terwijl zowel Eurostat als het Rekenhof volhouden dat zij in het vorderingensaldo moet worden opgenomen. Over Oosterweel loopt die discussie ook, maar daar is er nog geen definitief oordeel, hier wel. Eurostat legt immers een duidelijke spelregel op. Waarom gaat de minister toch op deze manier te werk?

Wat de schuld betreft, erkent hij de uitzonderlijke omstandigheden, maar toch is het goed dat het Rekenhof die spiegel voorhoudt opdat de schuld niet zou ontsporen. Het is dan ook van belang de dubbele schuldnorm in de gaten te blijven houden.

Het lid steunt de suggestie om meer zicht te krijgen op de ruiterwerking, met name bij de overgedragen vastleggingskredieten van het ene begrotingsjaar naar het volgende. Anders wordt het voor het parlement moeilijk om te volgen.

Verder sluit hij zich aan bij de opmerking van het Rekenhof dat voor een aantal provisies, zoals ook Vlaamse Veerkracht, geen onderbenutting wordt berekend, hoewel de monitoring toont dat heel wat middelen nog niet zijn uitgegeven.

Tot slot is hij het ermee eens dat er iets aan de hand is als de uitgaven van het Vlaams Energiebedrijf omwille van stijgende energieprijzen stijgen, terwijl die bij zijn klanten dat niet doen waardoor er de facto een gat in de financiering is. Hij dringt erop aan dat de minister van Begroting dat bekijkt.

3.4. Tussenkost van Maurits Vande Reyde

Maurits Vande Reyde erkent dat de schuld cijfers minder erg zijn dan gevreesd, maar dat het percentage inmiddels bijna 68% van de jaarlijkse ontvangsten beloopt, is wel een reden tot bezorgdheid.

Heeft het Rekenhof zicht op de impact van de schuldtoename op de beschikbare beleidsruimte door de groeiende rentelasten? Vindt het hof dat de dubbele schuldnorm en de uitgavennorm meer bindend zouden moeten zijn, eventueel via decreta-
le verankering?

Is er inmiddels al meer duidelijkheid over de ontvangsten uit de RIZIV-discussie? Is er zicht op een akkoord? Tegelijk waarschuwt hij om zich niet rijk te rekenen met dergelijke vooruitzichten van toekomstige ontvangsten. De discussie over de 5G-ontvangsten bijvoorbeeld is niet uitgeklaard. De huidige onduidelijkheid is in elk geval niet gezond, evenmin als het ontbreken van een Belgisch akkoord over het begrotingstraject. Wel is het zo dat Vlaanderen als enige het HRF-traject volgt. Het is onbegrijpelijk dat de andere overheden dat niet doen.

Is het wat de middelen uit de relanceprovisie betreft, nog wel realistisch om te verwachten dat het hele bedrag nog in 2022 kan vastgelegd worden? Zijn er mogelijkheden om dat later nog te doen of bestaat er een kans dat een deel nooit uitgegeven wordt en naar schuldafbouw kan gaan?

3.5. Tussenkost van Peter Van Rompuy

Peter Van Rompuy deelt de mening van de minister dat het verslag positief is voor de regering. Een begrotingsverslag van het Rekenhof waarin niet over Oosterweel wordt gesproken is een positief verslag, voegt hij er glimlachend aan toe.

De begroting wordt thans bepaald door de inflatie, waarvoor verschillende oorzaken aangewezen worden, van de ECB-rentepolitiek over Oekraïne tot het Chinese zero-COVID-19-beleid. Zij spelen allicht alle een rol in de stijging.

Op dit moment speelt de Bijzondere Financieringswet in het voordeel van Vlaanderen dankzij de doorwerking van de inflatie. Bovendien zal de ingebouwde korting vanaf 2024 de andere deelstaten wat meer in een budgettair keurslijf duwen, wat meer dan nodig is.

Het lid verwacht de komende maanden een afkoeling van de economie. De inflatie zorgt ook voor een tempering van het schuldpercentage, hoewel dat een terecht aandachtspunt blijft. In dat verband bepleit hij een goede opvolging van de kosten van Oosterweel waar al snel over tien miljard euro wordt gesproken.

3.6. Tussenkost van Anke Van dermeersch

Anke Van dermeersch bedankt vooreerst het Rekenhof voor het rapport.

Zij waardeert dat er inderdaad, zoals het Rekenhof bevestigt, weinig nieuw beleid terug te vinden is in wat voorligt. Aan de belangrijkste voorwaarden voor de BA light is voldaan. Haar fractie is het ook met het Rekenhof eens dat schuldbeheersing het belangrijkste aandachtspunt blijft.

Vervolgens roept ze de vraag op of België en Vlaanderen niet beter uitgaan van de accuratere parameters van het IMF en de Europese Commissie, die de inflatie en de groei nauwgezet opvolgen en ramen.

Wat de hervorming van het Europese begrotingskader betreft, informeert ze naar de mening van het Rekenhof over de tendens om, op vraag van wat zij de Club Medlanden noemt, voortaan bepaalde investeringen uit het vorderingensaldo te houden, waarna de uitgaven wel op het financieringssaldo komen en uiteindelijk leiden tot een toename van de schuld. Die evolutie is voor haar alvast budgettair nefast.

Over het Belgische Stabiliteitsprogramma 2022-2025 is ze het eens met de scherpe stellingname van het Rekenhof over een gebrek aan begrotingscoördinatie tussen de Belgische overheden. Voorlopig wordt geen procedure voor buitensporige tekorten geopend door de Europese Commissie maar dat zal volgens haar niet lang meer duren. In het kader van de Belgische staatsstructuur zal dat ook voor Vlaanderen gevolgen hebben. De minister neemt akte maar haar fractie zou nog verder gaan en verklaren dat ze niet akkoord gaat. Het lid roept de vraag op of het samenwerkingsakkoord van 2013 nog zin heeft. Moet Vlaanderen het niet opzeggen? Thans is er zo goed als geen samenwerking en in de toekomst wordt ze volgens haar helemaal onmogelijk.

Zelf heeft ze berekend dat de onopgeloste discussiepunten uiteindelijk samen 500 miljoen euro waard zijn. Kan de minister daar klaarheid over brengen? Verder sluit ze zich aan bij het pleidooi voor transparantie over de ruitwerking in verband met overgedragen vastleggingskredieten, die immers 7% van de beleidskredieten betreft.

Ze vraagt zich af of de Vlaamse schuldnorm, die niet gehaald wordt, inderdaad niet bindend moeten gemaakt worden? Hoe is dat in de praktijk mogelijk volgens het Rekenhof?

Hoe reageert de minister op de visie van het Rekenhof dat de bouwkosten voor Oosterweel moeten meegerekend worden in het ESR-vorderingensaldo? Volgens Eurostat wegen ook de relanceprojecten met eigen Vlaamse middelen op het vorderingensaldo. In elk geval moeten een evaluatie worden doorgevoerd en een prioritering ingebouwd worden in het Vlaams Veerkrachtplan.

3.7. Tussenkost van Ludwig Vandenhove

Ludwig Vandenhove dankt vooreerst het Rekenhof voor het rapport.

Hij noemt het aangekondigde overleg over de kleine bijstellingen bij de begrotingsaanpassing een goede zaak.

Wat de schuldevolutie betreft, gaat hij ervan uit dat de regering haar beloftes zal nakomen, maar het is terecht dat het Rekenhof erop wijst.

Hij is het niet eens met het bezwaar van de minister tegen het begrotingsbeleid van de Europese Commissie ten aanzien van lidstaten die talmen met het aanpakken van hun begrotingsproblemen. Volgens de spreker haalt de minister dit aan om de Vlaamse situatie te verschonen. Die twee hebben volgens hem echter niets met elkaar te maken.

Verder informeert hij wat de minister van plan is met de budgettaire ruimte die vrijkomt door het gunstige effect van de inflatie op de Vlaamse ontvangsten uit de Bijzondere Financieringswet terwijl de uitgaven (56% van de inkomsten) trager stijgen. De bijkomende budgettaire ruimte pleit voor diegenen die de laatste aanpassing van de BFW hebben onderhandeld maar dat horen we weinig over omdat het positieve zaken betreft.

Wat de lopende budgettaire geschilpunten met de federale overheid betreft, kan dit in een federale staat slechts opgelost worden door te overleggen.

Voorts rekt hij de komende weken op duidelijkheid over de gedetailleerde verdeling van de impact van de stijgende energieprijzen op de begrotingen van alle grote klanten van het Vlaams Energieagentschap en andere instellingen van de Vlaamse Gemeenschap.

Tot slot treedt hij de opmerkingen bij over de onderbenuttingspercentages van de corona- en relanceprovisies, die het zicht op de stand van zaken inzake de begroting hinderen.

3.8. Tussenkost van Philippe Muylers

Philippe Muylers dankt vooreerst het Rekenhof voor zijn rapport.

Hij noemt de begrotingsaanpassing liever technisch dan licht, want zij is wel degelijk volledig. Nieuwe beleidsinitiatieven zijn duidelijk beperkt gebleven tot dringende zaken. Hij is tevreden dat de minister overleg met het Rekenhof aankondigt om een grens te bepalen voor de kleine bijstellingen bij de begrotingsaanpassing.

Wat de keuze van de parameters betreft, wijst hij er eens te meer op dat die in wat voorligt, gebaseerd is op wat de Bijzondere Financieringswet voorschrijft, zoals ook het Rekenhof bevestigt.

Hij wijst vervolgens op het effect van de federale taxshift op de Vlaamse begroting, dat door de Vlaamse overheid als enige niet wordt gecompenseerd. Ondertussen is het jaarlijkse budgettaire effect opgelopen tot 926,5 miljoen euro die aan de Vlaamse belastingbetaler wordt gelaten.

Verder begrijpt hij niet wat het probleem is met de telling van de discussiepunten tussen de federale overheid en de gewesten en gemeenschappen. De getallen staan op pagina 15 van het verslag van het Rekenhof. Met het bedrag uit de Europese Brexitmiddelen erbij komt men inderdaad op 1,921 miljard euro. Hij is het ermee eens dat een akkoord goed zou zijn, maar het is niet gemakkelijk om met zes partners aan de tafel tot een akkoord te komen. In afwachting steunt hij de pogingen van de minister om tot een vergelijk te komen.

Heeft hij de tussenkost van Anke Van dermeersch goed begrepen dat zij namens het Vlaams Belang pleit voor meer Belgische begrotingscoördinatie?

Iedereen is het ermee eens dat de Vlaamse schuld in de gaten moet gehouden worden, stelt hij vast. Het lid wenst wel dat men dat op alle niveaus even nauwgezet zou doen.

Begrijpt hij tot slot goed dat de relancemiddelen dit jaar moeten besteed worden en dat niet in een ruiter is voorzien? Is dat realistisch? Kan de minister al een tip van de sluier oplichten over de resultaten van het monitoringrapport (meetmoment juni 2022)?

3.9. Repliek van raadsheer Jan Debucquoy

Jan Debucquoy legt uit dat het effect van de stijgende rente op de Vlaamse begroting afhangt van de looptijd van de schuld en de momenten waarop de schuld moet worden geherfinancierd. De algemene toelichting bevat op pagina 96 een duidelijke sensitiviteitsanalyse. Bij stijging van de rente met 1% bedraagt het effect 23 miljoen euro in 2022, 66 miljoen euro in 2023 en 94 miljoen euro in 2024. Die uitgaven verminderen de beleidsruimte van de Vlaamse Regering.

Wat de miljardeninvesteringen in Oosterweel, het Stikstofakkoord, de Werkvenootschap (onder meer de ring rond Brussel) en de klimaat- en energietransitie betreft, is het volgens het Rekenhof de vraag of de verbintenissen die de termijn van vier tot vijf jaar overschrijden, inpasbaar zijn in het langetermijntraject van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap en of de houdbaarheid van de overheids-schuld niet in gevaar komt. Het hof zal daar in de toekomst zeker aandacht aan blijven besteden, verzekert hij.

Er werd gevraagd wat de visie is van het Rekenhof over hoe men omgaat met investeringen wanneer het ESR-vorderingensaldo wordt berekend. De meningen over het onderdeel investeringen in het Europese begrotingskader zijn verdeeld. Moet er al dan niet rekening mee gehouden worden bij de beoordeling van de begrotings-situatie van een lidstaat? Moet dat selectief gebeuren of komen alle investeringen in aanmerking? Laat men de eventuele selectie door de Europese Commissie bepalen of laat men dat over aan de autonomie van de lidstaten? Het Rekenhof heeft daarover geen oordeel, want het zijn de politici die moeten beslissen over de opportuniteit van het beleid. Het Rekenhof conformeert zich naar het Europees kader.

Tot slot onderstreept hij nog dat bij de berekening van het ESR-vorderingensaldo alle overheidsuitgaven in aanmerking moeten worden genomen. Daarover is geen discussie.

Bij het beoordelen of bepalen van begrotingsinspanningen daarentegen wordt gedebatteerd over de vraag of men met de investeringen rekening houdt of niet.

3.10. Tweede repliek van minister Matthias Diependaele

Matthias Diependaele is het eens dat de term BA light een foute indruk geeft en is dan ook op zoek naar een andere benaming.

Verder verzekert hij dat hij er niet voor kiest de discussiepunten met de federale overheid te laten openstaan. De minister verkiest immers duidelijke rekeningen. De verdeling moet anderzijds wel correct gebeuren en daarvoor moeten de verschillende onderwerpen afzonderlijk bekeken worden. Hij treedt de opmerking van Philippe Muyters bij dat daarbij ook andere entiteiten aan tafel zitten. In veel gevallen kan men aanwijzen waar het kalf gebonden ligt, waarbij men zeker niet altijd in Vlaamse richting moet kijken. Hij spreekt dan ook de geuite vrees tegen dat het resultaat van de afrekening tussen de federale overheid en de gewesten en gemeenschappen in al die dossiers negatief zou zijn voor de Vlaamse begroting.

De verdeling van de jaarlijkse begrotingsinspanning toont dat meteen aan. Als men een akkoord zou vinden om naar elkaar toe te groeien, zou de Vlaamse inspanning juist kleiner worden. Voor de plasticbijdrage is Vlaanderen zoals gezegd niet

bevoegd volgens de Vlaamse Regering, die haar dan ook niet opnam in haar begroting. De uitgaven voor vaccinatie en preventie vallen mee. Wat in de voorliggende begroting wordt opgenomen voor de ontvangsten uit de emissiehandel is een neutrale voortzetting van wat tot nu toe is verdeeld. De ontvangsten uit de 5G-licenties staan nog helemaal niet in de begroting. Globaal genomen kan het dus alleen maar positief uitdraaien, vat hij samen. Wat tot slot het kaslek van 400 miljoen euro bij het RIZIV betreft heeft de federale overheid de Vlaamse claim erkend. De suggestie als zou de afwikkeling van voornoemde dossiers gaan wegen op de Vlaamse begroting klopt alvast niet.

De relance-uitgaven zijn wel degelijk in het vorderingensaldo opgenomen, verzekert hij, maar worden buiten de begrotingsdoelstelling gehouden, omdat het plan eenmalige uitgaven betreft en eind dit jaar afloopt. Wat de onderbenutting betreft, onderstreept hij om te beginnen dat het een bewuste keuze was om wat deze eenmalige uitgaven betreft niet met onderbenutting te gaan werken om te vermijden dat er met de vrijkomende middelen recurrente uitgaven zouden gefinancierd worden. Of het zal lukken om alle uitgaven uit het Vlaamse Veerkrachtplan te realiseren, is echter een terechte vraag. Hij verwacht nog een voortgangsrapportage in juni of september met een overzicht van alle beleidsdomeinen. Voor de haalbaarheid van de realisatie van alle vastleggingen verwijst hij naar de verschillende ministers.

Voor de tabel met de rente-uitgaven verwijst hij naar de meerjarenraming in oktober 2022 (tijdstip van indiening begrotingsontwerpen 2023). Hij treedt in elk geval bij dat de evolutie van de rente-uitgaven in de gaten moeten worden gehouden.

Wat de ontvangsten uit de Bijzondere Financieringswet aangaat, merkt hij op dat die stijgen in alle regio's, maar dat die daar uiteenlopend mee omgaan. Sommige regio's zijn ronduit armlastig en voeren een andere begrotingsbeleid dan de Vlaamse overheid. Hij maakt zich over de financiële situatie van deze regio's zeer grote zorgen. Bovendien is het ook zo dat de ook de federale overheid aan inkomstzijde geniet van de hogere inflatie. De evolutie van de federale schuld vindt hij in dat opzicht bijzonder zorgwekkend ook omdat een deel daarvan in handen is van Vlamingen en ook de Vlaamse belastingbetaler ervoor zal opdraaien.

Het probleem van Anke Van dermeersch met de parameters begrijpt hij nog altijd niet. Het verslag van het Rekenhof is daar duidelijk over. De Vlaamse overheid gebruikt de parameters die ze moet gebruiken. Bovendien zou de hantering van hogere inflatiecijfers de afrekening voor de begroting net positiever maken. Op welke manier probeert de Vlaamse Regering dan haar begroting mooier voor te stellen dan ze is?

De suggestie van het Rekenhof om kleine bijstellingen bij de begrotingsaanpassing enkel door te voeren vanaf een bepaalde grens zal de minister bekijken.

De minister verklaart dat hij het Europese project zeer gunstig gezind is, ook al zitten er fouten in de uitwerking. De solidariteit is echter alleen houdbaar op langere termijn als iedereen zijn verantwoordelijkheid neemt. Op dat punt gaat het echter mis en is het begrotingsbeleid de sleutel. Die plicht neemt de Europese Commissie te weinig op als ze voor alles uitzonderingen en afwijkingen toestaat die voor overspill kunnen zorgen naar andere lidstaten. Dat is in de huidige constellatie van opeenvolgende crises geen goede zaak.

Tot slot drukt hij zijn verbazing uit over de vraag naar de besteding van de zogenaamd vrijgekomen budgettaire ruimte door de inkomsten van de hogere inflatie. De vooruitzichten zijn inderdaad minder ongunstig dan gevreesd, maar de begroting 2022 heeft wel nog altijd 2,25 miljard euro te kort. Zelfs met de nieuwste

inflatiecijfers gaat het nog altijd om 1,7 miljard euro. De Nationale Bank heeft gelijk als zij een gezonde begroting een buffer tegen slechte tijden noemt. Dergelijke buffer is precies wat thans ontbreekt. De minister ergert zich in dat perspectief aan gratuite vragen om extra middelen.

3.11. Tweede tussenkomst van Björn Rzoska

Björn Rzoska geeft een voorbeeld van de moeilijkheid voor het parlement om de onverdeelde ontvangsten en uitgaven te beoordelen. Het betreft de ontvangsten uit de Europese emissiehandel, die in Vlaanderen terecht komen in het Klimaatfonds. Er is al jaren echter geen intra-Belgische verdeling van die middelen, die volgens minister Demir 530 miljoen euro belopen, terwijl het Rekenhof het bij 430 miljoen euro houdt. Ondertussen worden wel middelen ingeschreven in de begroting op het Klimaatfonds. Hoe kan Vlaanderen dat prefinancieren zonder te weten om hoeveel middelen het gaat? Het parlement kan dat niet controleren. Ten aanzien van het Brexitfonds wordt dezelfde techniek gehanteerd.

Wat het relanceplan Vlaamse Veerkracht betreft, preciseert hij dat hij het niet had over de vastleggings- maar wel over de vereffeningskredieten die met Vlaamse middelen worden gefinancierd en die wel wegen op het ESR-vorderingensaldo.

3.12. Tweede tussenkomst van Maurits Vande Reyde

Mauris Vande Reyde herhaalt zijn vraag aan het Rekenhof over de decretale verankering van schuld- en uitgavennorm. Vindt het dat men op dit moment voldoende gebruik kan maken van beide instrumenten om de schuldevolutie adequaat te monitoren, of is versterking van die instrumenten wenselijk?

Hij informeert ook nogmaals hoe de na de relance overblijvende middelen zullen ingezet worden. Het lid onderstreept daarbij dat het geen schande is om middelen niet in te zetten als projecten onvoldoende rijp blijken, en ze vervolgens in te zetten voor schuldafbouw. Misschien waren ze, als ze na twee jaar nog onvoldragen zijn, niet nodig.

3.13. Tweede tussenkomst van Anke Van dermeersch

Anke Van dermeersch wil weten hoe de minister in zijn begroting de door het Rekenhof gesignaleerde vervroegde overschrijding van de spilindex zal opvangen. Zij begrijpt dat men de begrotingsaanpassing op een bepaald ogenblik moest afsluiten, maar dat neemt niet weg dat er ondertussen recentere parameters zijn.

Wat de taxshift betreft, geeft ze toe dat door Vlaanderen geen belastingen zijn geheven om de verloren ontvangsten te compenseren maar anderzijds zijn er wel een aantal fiscale uitgaven geschrapt en wordt een deel van het verlies bij de schuld gevoegd.

3.14. Tweede tussenkomst van Philippe Muyters

Philippe Muyters legt nogmaals uit dat de keuze van de parameters niet wordt bepaald doordat er nu eenmaal op een gegeven moment moet afgesloten worden, maar door de wet, die voorschrijft welke parameters bij de begroting in rekening moeten worden gebracht en door wie ze moeten worden opgemaakt. Het Rekenhof bevestigt dat de juiste zijn gebruikt, maar heeft aanvullend ook het effect van de recentere parameters berekend.

3.15. Tweede repliek van raadsheer Jan Debucquoy

Jan Debucquoy bevestigt dat voor de minister van Begroting, om te streven naar schuldafbouw en een begroting in evenwicht, voldoende instrumenten zijn uitgewerkt, maar de vraag is wanneer ze effectief toegepast zullen worden. De eerste stap is wel reeds gezet. In de laatste meerjarenraming werd immers voor het overheidstekort een pad uitgetekend om het tekort te halveren. Een pad voor de verdere terugdringing van het overheidstekort in de volgende regeerperiode moet nog geconcretiseerd worden.

Voorts is een uitgavennorm uitgewerkt door de stuurgroep. In een eerste fase zal gesensibiliseerd worden om iedereen te overtuigen van het nut van die norm. Volgens de raadsheer moet de effectieve toepassing ervan verankerd worden in het volgende regeerakkoord. Een decretale vastlegging hoeft niet, zolang hij maar effectief wordt toegepast. Hij wijst er in dit verband op dat het nieuwe Europese kader vanaf 2023-2024 mogelijk een bijkomende inspanning zal opleggen. In dat geval moet de uitgavennorm uitgebreid worden.

Hij heeft altijd onderstreept dat een normerend begrotingstraject haalbaar moet zijn. Het gaat immers om een inspanning voor meerdere jaren. Voorts komt het erop aan dat dergelijke norm ook gebruikt wordt als beleidsinstrument, wat te weinig gebeurt met de schuldnorm van 65% van de jaarlijkse ontvangsten. Het bereiken daarvan zou meteen tot actie aanleiding moeten geven, meer bepaald om de uitgevende ministers in toom te houden, wat soms te weinig gebeurt. In een internationale vergelijking hebben de Vlaamse ministers van Begroting te weinig instrumenten om te zorgen voor de naleving van de begrotingsnormering.

3.16. Derde repliek van minister Matthias Diependaele

Matthias Diependaele repliceert dat decretale verankering misschien voor de heer Debucquoy niet hoeft, maar Europa gaat wel in die richting, vandaar de opname in de VCO.

Verder begrijpt hij het punt van Björn Rzoska over het Klimaatfonds en bevestigt hij nogmaals dat ook hij die zaak graag uitgeklaard zou hebben. In afwachting is hij zeer voorzichtig en heeft hij de afgelopen jaren nooit middelen uitgegeven (kostprijs van emissierechten) waarvan hij niet zeker wist dat ze zouden binnenkomen.

Wat de uitvoering van het relanceplan Vlaamse Veerkracht betreft, gaat hij er nog steeds van uit dat alle projecten zullen uitgevoerd en de middelen daartoe uitgegeven zullen worden. Hij herinnert er ook aan dat een deel van de onderbenutting is voorbestemd voor het VAPH. Wat er moet gebeuren met wat overblijft, zal worden beoordeeld wanneer het zich voordoet. Schuldafbouw of schuld die niet gemaakt wordt, lijkt hem het meest aangewezen.

Tot slot zou hij wel eens willen weten welke fiscale uitgaven ter waarde van 700 miljoen euro geschrapt zijn in het licht van de taxshift. De woonbonus alvast niet, want die is in zijn totaliteit omgezet naar een verlaging met 1% van de registratierechten. De verlaging van de registratierechten van 6% naar 3% voor de enige en eigen woning zou moeten gecompenseerd worden door de stijging van 10% naar 12% voor een tweede woning en door versnelde mobiliteit op de woonmarkt. Binnen twee jaar wordt dan de meeneembaarheid afgeschaft (opbrengst circa 100 à 120 miljoen euro) omdat de verlaging van de registratierechten ook de mobiliteit op de woningmarkt verhoogt. Men komt dus in de verste verte niet aan 700 miljoen euro.

V. Bespreking op 28 juni 2022

1. Akteneming van de krachtlijnen van de verslagen van de bevoegde commissies (Reglement, artikel 66, 2)

De commissie neemt akte van de deelverslagen van de bevoegde commissies bij hun respectievelijk toebedeeld deel van het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de uitgavenbegroting. Er worden geen opmerkingen geformuleerd.

2. Artikelsgewijze bespreking en stemming van het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2022 (*Parl.St. VI.Parl. 2021-22, nr. 18/1*)

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij het ontwerp en geen amendementen ingediend. Het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de middelenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2022 (*Parl.St. 2021-22, nr. 18/1*) wordt ongewijzigd aangenomen met 9 stemmen tegen 3 bij 2 onthoudingen.

3. Artikelsgewijze bespreking en stemming van het ontwerp van decreet houdende de aanpassing van de algemene uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2022 (*Parl.St. VI.Parl. 2021-22, nr. 19-A/1*)

Voor de inhoud van de amendementen op het ontwerp houdende aanpassing van de uitgavenbegroting 2022 wordt verwezen naar de verantwoording bij de amendementen (*Parl.St. VI.Parl. 2021-22, nr. 19-A/2*). Zij werden allemaal door de Vlaamse Regering ingediend.

3.1. Afdeling I. Begrotingskredieten

De Vlaamse Regering heeft vijf amendementen (nr. 8 tot en met 12) ingediend op de begrotingstabel (*Parl.St. 2021-22, nr. 19-A/2*):

- Amendement nr. 8 op het programma A. Apparaatskredieten van het departement KBBJ betreft de verhoging van de loonmassa van het Agentschap Justitie en Handhaving. Het amendement wordt aangenomen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen.
- Amendement nr. 9 op het programma E. Ondersteuning Vlaamse Regering van het departement KBBJ betreft een verlaging met 1 miljoen euro in VAK en VEK ter compensatie voor amendement nr. 10. Het amendement wordt aangenomen met 10 stemmen bij 4 onthoudingen.
- Amendement nr. 10 op het programma J Digitalisering van het departement KBBJ betreft een verhoging met 1 miljoen euro voor de oprichting van Flanders Technology and Innovation. Het amendement wordt aangenomen met 10 stemmen bij 4 onthoudingen.
- Amendement nr. 11 betreft de verhoging van de kabinetskredieten van minister Hilde Crevits ingevolge de regeringsherschikking. Het amendement wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.
- Amendement nr. 12 betreft verlaging van de kabinetskredieten van minister Jo Brouns (compensatie voor amendement nr. 11). Het amendement wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

De aldus aangepaste afdeling I. Begrotingskredieten wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3 bij 2 onthoudingen.

3.2. Afdeling III. Diensten met Afzonderlijk Beheer (DAB)

Er worden geen amendementen ingediend op afdeling III. Diensten met Afzonderlijk Beheer.

De ongewijzigde afdeling III Diensten met Afzonderlijk Beheer wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3 bij 2 onthoudingen.

3.3. Afdeling V. Vlaamse Rechtspersonen

Er worden geen amendementen opgediend op afdeling V. Vlaamse Rechtspersonen.

De ongewijzigde afdeling V. Vlaamse Rechtspersonen wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3 bij 2 onthoudingen.

3.4. Corpus van het decreet

3.4.1. Artikelen

Artikel 1

Op artikel 1 wordt amendement nr. 1 (Vlaamse Regering) ingediend.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3 bij 2 onthoudingen.

Het gewijzigd artikel 1 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3 bij 2 onthoudingen.

Artikel 2

Op artikel 2 wordt amendement nr. 2 (Vlaamse Regering) ingediend.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

Het gewijzigd artikel 2 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3 bij 2 onthoudingen.

Artikel 3 tot en met 9 (ongewijzigd)

Op artikel 3 tot en met 9 worden geen amendementen aangenomen. Ze worden aangenomen met 9 stemmen tegen 3 bij 2 onthoudingen.

Artikel 10

Op artikel 10 worden 3 amendementen met nr. 3 tot en met 5 (Vlaamse Regering) ingediend.

De drie amendementen worden aangenomen met 11 stemmen tegen 3.

Het gewijzigd artikel 10 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3 bij 2 onthoudingen.

Artikel 11

Op artikel 11 wordt amendement nr. 6 (Vlaamse Regering) ingediend.

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

Het gewijzigd artikel 11 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3 bij 2 onthoudingen

Artikel 12

Op artikel 12 wordt amendement nr. 7 (Vlaamse Regering) ingediend.

Amendement nr. 7 wordt aangenomen met 9 stemmen bij 5 onthoudingen.

Het gewijzigd artikel 12 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3 bij 2 onthoudingen

Artikel 13 tot en met 57 (ongewijzigd)

Op artikel 13 tot en met 57 worden geen amendementen ingediend. Ze worden aangenomen met 9 stemmen tegen 4 bij 1 onthouding.

3.4.2. *Eindstemming over het ontwerp van decreet houdende aanpassing van de begroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2022*

Het aldus aangepaste ontwerp van decreet houdende aanpassing van de uitgavenbegroting van de Vlaamse Gemeenschap voor het begrotingsjaar 2022 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3 bij 2 onthoudingen.

Steven VANDEPUT,
voorzitter

Philippe MUYTERS,
verslaggever

Gebruikte afkortingen

bbp	bruto binnenlands product
BBT	beleids- en begrotingstoelichting
BFW	Bijzondere Financieringswet
DAB	dienst met afzonderlijk beheer
ECB	Europese Centrale Bank
ESR	Europees Systeem van Nationale en Regionale Rekeningen
Eurostat	statistical office of the European Union
HRF	Hoge Raad van Financiën
IMF	International Monetary Fund
KBBJ	Kanselarij, Bestuur, Buitenlandse Zaken en Justitie
PAS	Programmatische Aanpak Stikstof
RIZIV	Rijksinstituut voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering
RRF	Recovery and Resilience Facility
SERV	Sociaal-Economische Raad van Vlaanderen
VAK	vastleggingskrediet
VAPH	Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap
VCO	Vlaamse Codex Overheidsfinanciën
VEK	vereffeningskrediet
vte	voltijdsequivalent/voltijdequivalent
WSE	Werk en Sociale Economie (beleidsdomein van de Vlaamse overheid)