

Onderzoekscommissie naar
de veiligheid in de kinderopvang

Hoorzitting 13 mei 2022

Toelichting door Ariane Vandenberghe, afdelingshoofd Voorzieningenbeleid Opgroeien

Inhoudsopgave

1. Handhavingsbeleid: eerste stappen en theoretische onderbouw
2. Regelgeving
3. (Getrapte) handhavingspraktijk
4. Evolutie laatste jaren
5. Focus: Multiteam
6. Cijfers



Handhavingsbeleid: eerste stappen en theoretische onderbouw

Het begin: voor 1 april 2014

Zelfstandige sector met een attest van toezicht

- minimale kwaliteitsnormen
- geen verplichting
- wel toezicht ZI

→ Effectieve handhaving niet mogelijk: intrekking attest betekent niet noodzakelijk sluiting

Erkende sector

- volledig gesubsidieerd was voor de werking
- erkennings- en subsidievoorwaarden voor medewerkers (kinderbegeleiders, logistieke functie, verantwoordelijke, ...) met bepaalde minimale diploma's
- één erkenning per organisator

→ Effectieve handhaving voor grote organisatoren vaak problematisch owv proportionaliteit

Nieuw decreet, nieuwe start

- Minimale vergunningsvoorwaarden voor elke organisator, en vergunning voor elke locatie, met het oog op verhoging van kwaliteit en professionalisering - daaraan gekoppeld ontwikkeling van een nieuw handhavingsbeleid
 - mogelijkheid om gericht in te grijpen (op locatieniveau)
 - effectieve en proportionele maatregelen
- Decreet biedt uitgebreide rechtsgrond voor de handhaving – hierin worden volgende **handhavingsbeslissingen** mogelijk gemaakt:
 - Vergunning wijzigen, schorsen, opheffen, al dan niet gecombineerd met sluiting
 - Subsidie verminderen, schorsen, stopzetten of terugvorderen
 - Sluiten van niet-vergunde kinderopvanglocatie
 - Bestuurlijke geldboete tussen 100-100.000 euro
- Decreet benoemt naast niet-naleving van vergunnings- en/of subsidievoorwaarden expliciet volgende **inbreuken**:
 - Verhinderen van toezicht
 - Kinderopvang organiseren zonder vergunning
 - Bepalingen van het decreet en de uitvoeringsbesluiten niet naleven

Basisfilosofie (1)

Handhaven vanuit welke visie? Wat is basisfilosofie?

Handhaving is geen doel op zich. Het is een middel: streven naar maximale compliance om te komen tot kwaliteitsvolle kinderopvang

- Doelstelling van sectorale regelgeving: realisatie van kwalitatieve, betaalbare en toegankelijke zorgverlening ;
- Via het handhavingsbeleid neemt Opgroeien verantwoordelijkheid op om deze doelstellingen van de regelgeving te realiseren:
 - het behartigen van de belangen van de gezinnen
 - de ondersteuning van de voorzieningen bij het realiseren van kwalitatieve dienstverlening
 - de efficiënte besteding van overheidsmiddelen

Basisfilosofie (2)

Handhaving is meer en breder dan sanctioneren alleen

- *De enge definitie kan omschreven worden als een repressieve handhaving waar de nadruk ligt op de opsporing van een vermoedelijke inbreuk van de regelgeving en het formeel afhandelen van de vastgestelde inbreuk door maatregelen te nemen en die uit te voeren .*
- *De ruime opvatting ziet handhaving als een preventief optreden waaronder elke inspanning die erop gericht is de toepassing en de naleving van de regels in overeenstemming met hun doel en strekking te bevorderen. Handhaving is dan meer dan enkel repressief optreden, maar bevat het gehele traject vanaf het ontstaan van de normen, de communicatie, opleiding, controle, opsporing en beëindigen van inbreuken.*

→ Keuze om handhaving breed te zien: ook preventief

→ Dus ook investeren in flankerend beleid (goede regels, reason why, ondersteunen, kans geven om zelf nodige stappen te zetten)

Algemene rechtsbeginselen

Handhaving gebeurt binnen een bestaande context. Het juridisch kader zijn de algemene rechtsbeginselen, in het bijzonder de beginselen van behoorlijk bestuur die doorheen de verschillende fases van het handhavingsbeleid een rol spelen

- het hoorrecht
- de plicht tot onpartijdigheid en onafhankelijkheid
- de motiveringsplicht
- het zorgvuldigheidsbeginsel
- het redelijkheidsbeginsel
- de redelijke termijn
- het rechtszekerheidsbeginsel
- het gelijkheidsbeginsel
- het recht op informatie

Aanmaningstermijn: binnen welke termijn moet inbreuk weggewerkt zijn?

- Welke termijn heeft de organisator al gehad om de inbreuk weg te werken en wat heeft hij daar al ondernomen?
- Welke termijn is redelijkerwijze nodig om de inbreuk te kunnen wegwerken?
- Betreft het een veiligheidsaspect (kortere termijn)?
- Is er een combinatie van inbreuken en is het te verantwoorden om één termijn voor alle inbreuken te bepalen?

Wetenschappelijke onderbouw

Handhavingsbeleid Kinderopvang in sterke mate gestoeld op theoretisch kader dat beschreven wordt in het rapport van 2014 van het Steunpunt Welzijn, Volksgezondheid en Gezin van de auteurs Ruth D'Haese en Prof. dr. Johan Put.

- Keuze voor getrapte handhavingsaanpak: een gefaseerd handhavingsbeleid geeft de mogelijkheid aan de voorziening om alsnog tot actie over te gaan en een maatregel of sanctie te vermijden
- Procesverloop (werken met een voornemen vooraleer bestuurlijke maatregel effectief op te leggen)
- Welke soorten maatregelen
 - Repressieve maatregelen (boete, opheffing vergunning)
 - Herstelmaatregel (terugvordering subsidie)
 - Veiligheidsmaatregel (schorsing dringende noodzakelijkheid)

Regelgeving



BVR Handhaving (1)

BVR van 11/12/2015: beschrijft volledige traject zoals te volgen door Kind en Gezin

- Vaststelling inbreuk (basis decreet mbt toezicht: art 15)
- Voortraject (informeel)
- Aanmaning (basis decreet art 18)
- Voornemen (BVR handhaving art 3)
- Beslissing (basis in decreet art 19-22 en BVR art 4-13):
- Kennisgeving (basis in BVR art 18-20)
- Beroep of bezwaar (basis in decreet art 19-22 en BVR art 21-27)

Formele stappen (vanaf aanmaning) vertrekken van **vastgestelde inbreuken** door ZI/K&G (of evt politie)

In situaties waar het **dringend noodzakelijk** is op te treden (omwille van gevaar kinderen, medewerkers, vermijden toekomstige schade, ...): geen aanmaning nodig en onmiddellijke beslissing mogelijk: schorsing of opheffing

BVR Handhaving (2)

Hoofdstuk 2. Trapsgewijze opvolging van inbreuken

Art. 3. *Overeenkomstig artikel 18 van het decreet van 20 april 2012 wordt de organisator schriftelijk aangemaand door Kind en Gezin als wordt vastgesteld dat een organisator de bepalingen van dit decreet of de uitvoeringsbesluiten ervan niet naleeft. Bij **dringende noodzakelijkheid** kan die aanmaning achterwege gelaten worden.*

De aanmaning volgt na een eventueel voortraject en houdt in dat de organisator:

1° verantwoordelijk is voor de opvolging van de aanmaning en voor het wegwerken van de inbreuk;

2° alle nodige stukken ter beschikking houdt van Zorginspectie of van Kind en Gezin waaruit blijkt dat hij de inbreuk heeft weggewerkt.

Art. 4. *Als Kind en Gezin, na het verstrijken van de termijn bepaald in de aanmaning, vaststelt dat de organisator de vastgestelde inbreuk niet heeft weggewerkt en als Kind en Gezin de intentie heeft om een bestuurlijke maatregel of een bestuurlijke geldboete op te leggen, bezorgt Kind en Gezin een voornemen tot deze beslissing aan de organisator. Bij **dringende noodzakelijkheid kan dit bovendien ook al telefonisch gebeuren.***

Art. 5. *Als Kind en Gezin, na het in kennis stellen van het voornemen en nadat de organisator de mogelijkheid gehad heeft om gehoord te worden over dit voornemen, nog steeds een bestuurlijke maatregel of een bestuurlijke geldboete wil of moet opleggen, bezorgt Kind en Gezin een beslissing daartoe aan de organisator.*

BVR Handhaving (3)

Beslissing tot wijziging van de vergunning

Art. 6. Als Kind en Gezin vaststelt dat de door het verminderen van het aantal kinderopvangplaatsen een inbreuk op de vergunningsvoorwaarden weggewerkt kan worden, kan Kind en Gezin beslissen tot wijziging van de vergunning, meer bepaald tot het verminderen van het aantal vergunde kinderopvangplaatsen.

Beslissing tot schorsing van de vergunning

Art. 7. Als Kind en Gezin vaststelt dat de organisator een inbreuk op de vergunningsvoorwaarden pleegt en het duidelijk is dat de inbreuk op korte termijn weggewerkt kan worden en er ondertussen geen kwaliteitsvolle kinderopvang plaatsvindt, of dat een schorsing noodzakelijk is in afwachting van een beslissing tot opheffing van de vergunning, kan Kind en Gezin beslissen tot schorsing van de vergunning.

Overeenkomstig artikel 19, tweede lid, van het decreet van 20 april 2012, heeft de schorsing van rechtswege de opschorting van de uitoefening van de kinderopvang tot gevolg vanaf de dag die volgt op de datum van de kennisgeving van de beslissing tot schorsing, tot het moment waarop de organisator weer voldoet aan de bepalingen, vermeld in dit decreet en de uitvoeringsbesluiten ervan. De schorsing duurt tot het moment waarop Kind en Gezin bevestigt dat de organisator aangetoond heeft dat hij weer voldoet aan de bepalingen.

Als Kind en Gezin vaststelt dat de organisator toezicht weigert op de vergunningsvoorwaarden, kan Kind en Gezin eveneens beslissen tot schorsing van de vergunning. De schorsing duurt dan tot het moment waarop Kind en Gezin bevestigt dat de organisator terug meewerkt aan het toezicht.

BVR Handhaving (4)

Beslissing tot opheffing van de vergunning of tot sluiting van de kinderopvanglocatie

Art. 8. Als Kind en Gezin vaststelt dat de organisator een inbreuk pleegt op de vergunningsvoorwaarden en het duidelijk is dat de inbreuk niet op korte termijn weggewerkt kan worden of dat de inbreuk na een beslissing tot schorsing van de vergunning niet weggewerkt is binnen de termijn die bepaald wordt in de beslissing tot schorsing van de vergunning, kan Kind en Gezin beslissen tot opheffing van de vergunning.

Kind en Gezin kan eveneens beslissen tot opheffing van de vergunning als de organisator:

1° foute of valse verklaringen afgelegd heeft, op basis waarvan hij een vergunning ontving;

2° veroordeeld is, bij een gerechtelijke beslissing die in kracht van gewijsde is gegaan, en deze veroordeling gegronde twijfels doet rijzen bij de integriteit of de geschiktheid van de organisator om kwaliteitsvolle kinderopvang te kunnen leveren;

3° in staat van faillissement of van vereffening is, aangifte heeft gedaan van zijn faillissement of voor wie een procedure van vereffening aanhangig is, en deze situatie gegronde twijfels doet rijzen bij de financiële draagkracht of de geschiktheid van de organisator om kwaliteitsvolle kinderopvang te kunnen leveren.

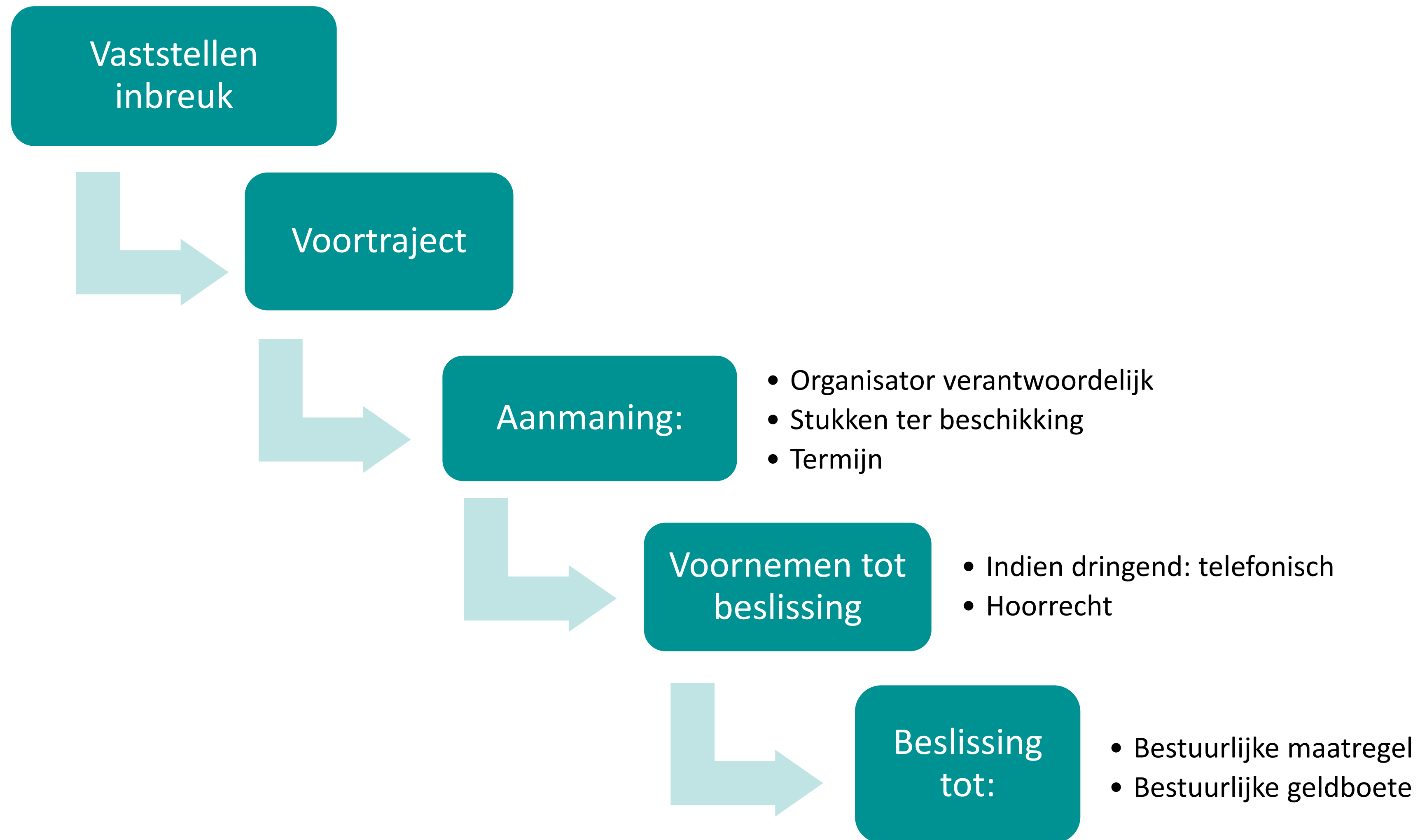
Overeenkomstig artikel 19, derde lid, van het decreet van 20 april 2012, heeft de opheffing van de vergunning van rechtswege de sluiting van de kinderopvanglocatie tot gevolg.

Art. 9. Als Kind en Gezin vaststelt dat de organisator geen vergunning heeft, beslist Kind en Gezin tot sluiting van de kinderopvanglocatie.

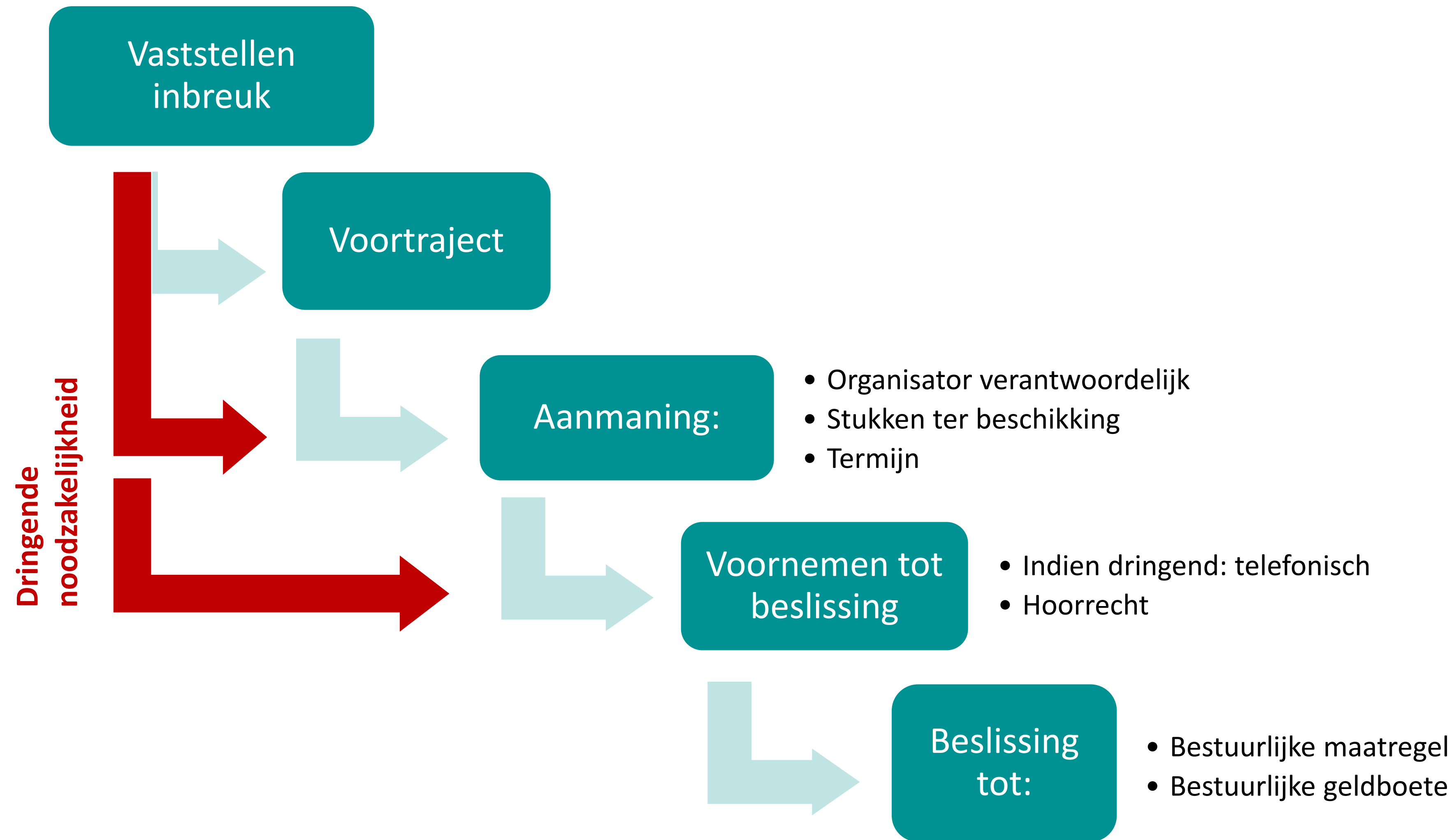
(Getrapte) handhavingspraktijk



Trapsgewijze opvolging van inbreuken



Trapsgewijze opvolging van inbreuken



Voortraject: Plan van aanpak

Beoordeling

- Eerste inspectiebezoek of weinig tekorten
Klantenbeheerder vraagt plan van aanpak op, te bezorgen binnen uiterlijk 1 maand. De organisator moet aantonen voor elk tekort:
 - **Wat** wordt gedaan om het tekort weg te werken? *Voorgestelde acties moeten relevant en adequaat zijn.*
 - **Hoe** wordt het tekort weggewerkt? *Voorgestelde acties moeten concreet zijn.*
 - **Wanneer** is het tekort weggewerkt? *Voorgestelde acties moeten de tekorten tijdig aanpakken.*
- Klantenbeheerder beoordeelt het plan van aanpak en keurt goed of vraagt aanvulling.
- Voldoende concreet
 - Realistisch, haalbaar ook naar timing
 - Tekorten binnen aanvaardbare periode weggewerkt

Opvolging

- Plan van aanpak niet bezorgd of blijft inhoudelijk onvoldoende? Dan een gesprek of aanmaning + gesprek
- Plan van aanpak OK: geen verdere opvolging. Zorginspectie brengt volgens eigen planning een opvolgbezoek.

Geen externe communicatie op dit punt in het traject

Start handhavingstraject: Aanmaning + gesprek

Beoordeling

- Tweede inspectiebezoek met herhaalde tekorten OF eerste inspectiebezoek met zeer veel/ernstige tekorten
 - **Aanmaning tot naleving van de vergunningsvoorwaarden:** Brief waarin termijnen worden verbonden aan wegwerken tekorten +
 - **Handhavingsgesprek:** Plan van aanpak bespreken (wat, hoe, wanneer), verwachtingen vanuit Opgroeien duiden, verhaal van organisator horen.
- Gesprek wordt benut om te polsen naar het **inzicht** en **beleidsvoerend vermogen** van de organisator.
- We sensibiliseren, informeren en schetsen de verwachtingen i.k.v. het handhavingstraject.

Opvolging

- Nieuw inspectiebezoek wordt ingepland, na afloop van enkele of alle termijnen in de aanmaning.
- Updates telefonisch of via mail over gemaakte afspraken, bv: samenwerking met Mentees, procedures opmaken

Externe communicatie op dit punt in het traject: In aanmaningsbrief is opgenomen dat de organisator ouders onmiddellijk schriftelijk op de hoogte brengt van de aanmaning. Bij twijfel of dit gebeurd is, vragen we bewijs.

Verderzetting handhavingstraject: voornemen tot schorsing of opheffing + hoorrecht

Beoordeling

- Inspectiebezoek na aanmaning met herhaalde tekorten
 - **Voornemen tot schorsing:** Indien we vanuit de historiek van het dossier van mening zijn dat de tekorten op korte termijn (enkele weken-maanden) weggewerkt kunnen worden.
 - OF**
 - **Voornemen tot opheffing:** Indien we vanuit de historiek van het dossier van mening zijn dat de organisator niet beschikt over het nodige inzicht en beleidsvoerend vermogen om op korte termijn aan de vergunningsvoorwaarden te voldoen. +
 - **Hoorrecht:** Organisator moet garanties bieden rond het wegwerken van de tekorten, via een concreet plan van aanpak, constructieve houding. Altijd jurist aanwezig.

Opvolging

- Na hoorrecht wordt beslist of er overgegaan wordt naar schorsing/opheffing.
 - Wel schorsing/opheffing? Opgroeien neemt de beslissing.
 - Geen schorsing/opheffing? Er wordt een nieuw inspectiebezoek gepland (termijn: enkele maanden tot een jaar)

Externe communicatie op dit punt in het traject: In de brief met het voornemen is opgenomen dat de organisator de ouders onmiddellijk schriftelijk op de hoogte brengt. Bij twijfel of dit gebeurd is, vragen we bewijs.

Beslissing tot schorsing of opheffing

Beoordeling

- **Schorsing:** Indien we vanuit de historiek van het dossier van mening zijn dat de tekorten op korte termijn (enkele weken-maanden) weggewerkt kunnen worden.
- **Voornemen tot opheffing:** Indien we vanuit de historiek van het dossier van mening zijn dat de organisator niet beschikt over het nodige inzicht en beleidsvoerend vermogen om op korte termijn aan de vergunningsvoorwaarden te voldoen.

Opvolging

Sluiting gaat doorgaans in binnen 1 maand. De organisator bevestigt dit aan klantenbeheer. Zijn er twijfels, dan wordt het lokaal bestuur en de politie ingeschakeld om de sluiting na te gaan en evt. af te dwingen.

Bij schorsing: organisator gaat aan de slag en moet aantonen dat aan de vergunningsvoorwaarden wordt voldaan. Wordt beoordeeld via documenten die worden bezorgd en gesprek(ken) met de organisator.

Externe communicatie op dit punt in het traject

Opgroeien communiceert de beslissing eerst naar de organisator en vervolgens naar de ouders en het lokaal bestuur. Ook organisatie (digitaal) informatiesprek diezelfde avond met alle ouders om beslissing toe te lichten. Vanuit Opgroeien ook psychopedagoog, intersectoraal medewerker, klantenbeheerder en themaverantwoordelijke aanwezig.

Schorsing/opheffing bij dringende noodzakelijkheid

Dringende noodzakelijkheid: In geval (gevaarsituaties) van acuut risico voor veiligheid van de kinderen.

Schorsing

- Of er is onduidelijkheid over het risico voor de veiligheid van de kinderen in de opvang: schorsing tot er duidelijkheid is.
- *Voorbeeld: Een kind blijkt een breuk in de voet te hebben. Het is onduidelijk of dit in de opvanglocatie of thuis is gebeurd. Schorsing > opvolging > beslissing op basis van nieuwe gegevens vanuit bv. politieonderzoek of VECK.*
- Of de veiligheid is op dat moment niet gewaarborgd, maar kan op korte termijn worden hersteld: schorsing tot aangetoond dat aan de voorwaarden wordt voldaan.
- *Voorbeeld: Melding van asbest. Schorsing tot asbest verwijderd is en de locatie weer aantoonbaar veilig is.*

Opheffing

- Wanneer vaststaat of er zeer sterke aanwijzingen zijn dat de veiligheid van de kinderen niet gewaarborgd is en niet op korte termijn hersteld kan worden.
- *Voorbeeld: Een onthaalouder bekent een kind geschud te hebben.*

Voorbeeldossier

- 1 oktober 2019 – Vergunning actief
- 11 maart 2021 – 1^e inspectiebezoek (verlaat door corona):
Veel tekorten en een aantal ernstige tekorten met risico voor veiligheid van de kinderen: risicoanalyse (wanorde in de opvang, potentieel gevaarlijke objecten op de vloer), actief toezicht, veilig bed (niet voor elk kind), procedures crisis & grensoverschrijdend gedrag (niet uitgewerkt).
- 11 mei 2021 – Bespreking multiteam
Schorsing met dringende noodzakelijkheid overwogen. Besloten om kort handhavingstraject te voeren: aanmaning + gesprek > snel een opvolgbezoek > herhaalde tekorten = voornemen tot opheffing.
- 3 juni 2021 – Aanmaning
- 6 juni 2021 – Handhavingsgesprek
- 8 en 14 oktober 2021 – 2^e inspectiebezoek (ter opvolging van aanmaning)
Enige vooruitgang te zien, maar ook veel terugkerende tekorten en vragen omtrent draagkracht.
- 23 november 2021 – Bespreking op multiteam
- 17 maart 2022 – Voornemen tot opheffing
- 1 april 2022 – Hoorrecht

Organisator toonde zich van zeer goede wil en heeft een goed pedagogisch inzicht, maar geeft zelf aan de organisatie van een zelfstandig kinderdagverblijf niet aan te kunnen en te willen aansluiten bij een dienst
> **Beslissing tot opheffing in opmaak.**

Inspectiebezoek 11 maart 2021 - Tekorten

- Inlichtingenfiche:
- Participatie gezinnen:
- Huishoudelijk reglement:
- Schriftelijke overeenkomst:
- Risicoanalyse:
- Actief, auditief en visueel toezicht:
- Veilig bed:
- Voeding:
- Gevarieerd aanbod:
- Welbevinden en betrokkenheid:
- **Crisisprocedure:**
- Procedure grensoverschrijdend gedrag:
- Procedure klachtenbehandeling:

Inspectiebezoek 8 en 14 oktober 2021 - Tekorten

- Aanwezigheidsregister;
- Verantwoordelijke;
- Participatie gezinnen:
- Huishoudelijk reglement:
- Schriftelijke overeenkomst:
- **Actief, auditief en visueel toezicht:**
- Welbevinden en betrokkenheid:
- Procedure grensoverschrijdend gedrag:
- Procedure klachtenbehandeling:

Handhaving een verhaal van Opgroeien alleen?

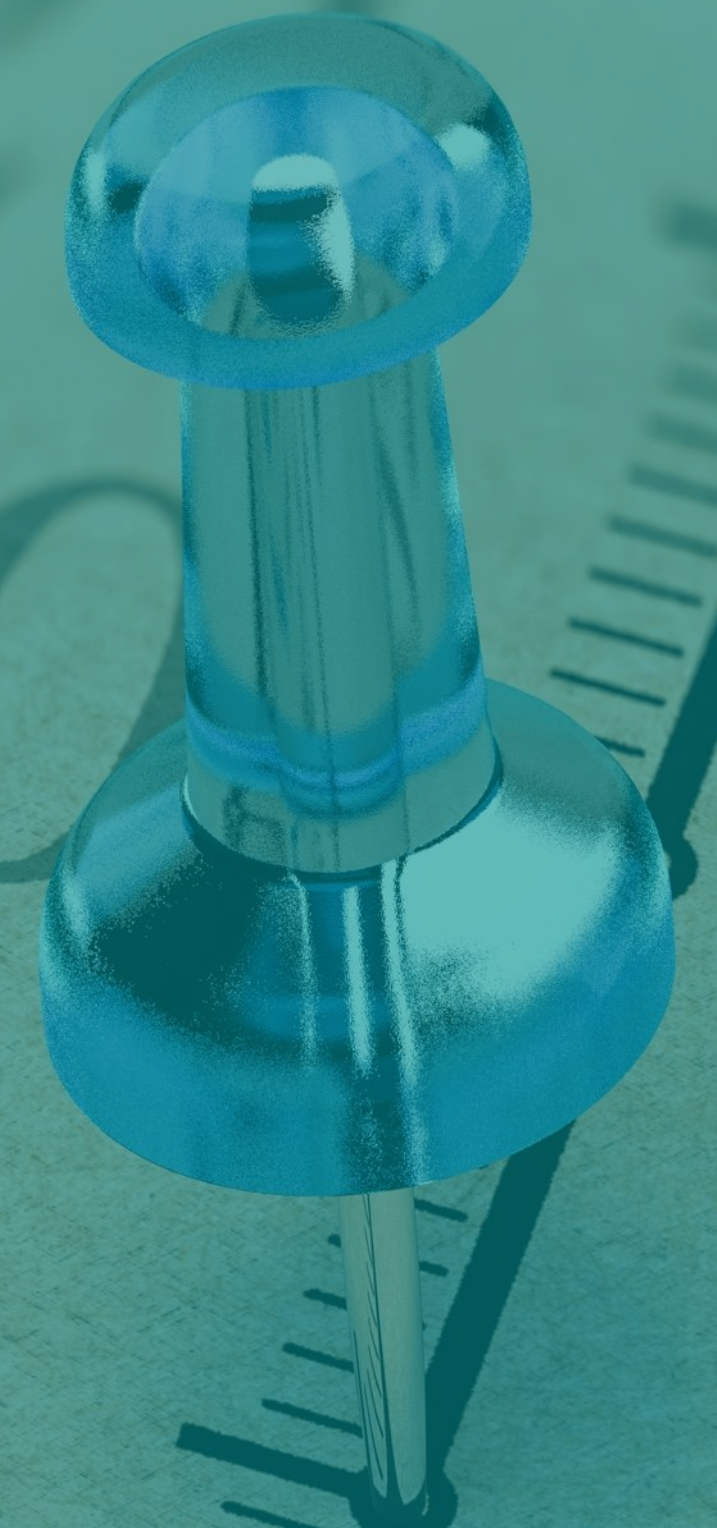
Handhaving is een verhaal waarin twee partijen betrokken zijn

- spontane remediëring - plan van aanpak – hoorrecht
- tegen elke handhavingsbeslissing van Opgroeien kan bezwaar of beroep aangetekend worden.
De organisator heeft dus steeds de mogelijkheid om de beslissing door een onafhankelijke derde te laten herbekijken. De beroepsinstantie gaat daarbij ook na of de beginselen van behoorlijk bestuur gerespecteerd werden.
 - Adviescommissie: voor alle beslissingen tot vermindering, schorsing, opheffing van de vergunning of stopzetting, vermindering, schorsing, terugvordering van de subsidie
 - Raad van State: voor elke beslissing tot het opleggen van een geldboete én voor de beslissing genomen door Opgroeien of de minister na een bezwaar tegen een eerste beslissing

Aantal dossiers 2017-2022 die de Adviescommissie behandelde. Stijgende lijn: in 2021 56 dossiers

Aantal dossiers bij AC	<u>Handhaving</u>	gegrond	Minister volgt advies AC	Minister volgt advies AC niet	ongeground	<u>Subsidie of uitbreiding</u>	gegrond	ongeground
112	13	2	1	1	11	99	21	78

Evolutie sinds 2019



Handhavingsbeleid niet in steen gebeiteld

Handhavingsbeleid groeit doorheen de jaren

- voor de sector was de omschakeling in 2014 een omschakeling op het vlak van handhaving en vooral ook een overgang naar nieuwe vergunningsvoorwaarden en een nieuw regelgevend kader.
Die context maakte dat er de eerste periode meer geduld was bij het wegwerken van inbreuken aangezien heel wat organisatoren de omschakeling moesten maken naar de nieuwe regelgeving. In die periode was de tijd tussen de vaststelling van de inbreuken de eerste keer en het moment van de aanmaning vaak langer dan nu. Vandaag wordt er sneller een aanmaning opgemaakt bij de vaststelling van inbreuken als niet duidelijk uit een plan van aanpak en/of gesprek een gepaste actie blijkt van de organisator.
- waar bij de start in 2014 mondelinge gesprekken met een organisator voornamelijk werden ingepland vanuit het hoorrecht nadat Opgroeien een voornemen formuleerde (dus in de eindfase van handhaving), wordt er nu in een veel eerder stadium overgegaan tot een gesprek met de organisator (fase plan van aanpak of fase aanmaning).
Immers, zo'n gesprek
 - geeft info over het inzicht, de medewerking, de kennis en expertise van de organisator
 - geeft voor de organisator onmiddellijk duidelijkheid over de verwachtingen en vastgestelde inbreuken
- Inzet op dossieropvolging: Registratie van handhaving binnen Edison = mogelijkheid om gericht te rapporteren over handhaving vanaf 2020/2019

“Team” Handhaving

- Noodzaak om handhavingsproces voortdurend bij te kunnen sturen
- Opstart pool handhaving begin 2021 binnen Klantenbeheer Kinderopvang

WIE?

pool klantenbeheerders met bijzondere expertise en interesse in handhavingsbeleid, inhoudelijk coördinatoren en enkele juristen met opdracht inzake handhaving

WAT?

team handhaving heeft een tweeledige opdracht

- ‘voortdurend verbeteren’ van handhavingspraktijk:
 - bespreking van vragen, problemen die rijzen
 - ontwikkelen procedures, draaiboeken, standaarddocumenten
- rol in individuele dossiers
 - GEEN dossierbehandeling van A tot Z (klantenbeheerder beheert eigen dossiers)
 - coaching collega's
 - intervisie

Project ondernemingsplan 2021

Doelstelling: tegen het licht van de fusie naar Opgroeien, een geïntegreerd handhavingsbeleid uitwerken voor het ganse Agentschap en dit voor alle erkende/vergunde voorzieningen.

Vetrekpunt is Kinderopvang

- gelet op het feit dat het handhavingsbeleid (regelgeving), maar ook de praktijk voor de Kinderopvang het sterkst ontwikkeld waren, bedoeling om hiervan te vertrekken, deze verruimen naar andere sectoren binnen Opgroeien
- bijsturing na vragen rond handhaving in media - versterkt inzet op een evaluatie en bijsturing van het handhavingspraktijk in de kinderopvangsector.

Concrete actielijnen

- versterkte aanpak bij schendingen fysieke integriteit
- beperken doorlooptijd bij vaststelling van inbreuken
- maatregelen bij het herhaalde tekorten
- multi-disciplinaire behandeling van dossiers



Focus: Multiteam

Multiteam

- Oprichting in schoot van project ondernemingsplan - actief sinds 11 mei 2021
- Samenstelling expertises

Klantenbeheerders	Inhoudelijk coördinatoren	Juristen	Artsen	Pedagogen	Financieel
	4	2	6	2	1

- Werking
 - multiteam Oost en West – dossiers worden regionaal toegewezen.
 - in principe tweewekelijks overleg – agendering vanuit klantenbeheer door de team Handhaving
 - ad hoc worden samengeroepen voor bespreking gevaarsituaties - gevaarcoördinator
- Welke dossiers:
 - handhavings-/probleemdossiers met bepaalde complexiteit
 - klantenbeheerder heeft input van experts nodig om juridische, medische, pedagogische of financiële elementen te beoordelen.

Multiteam

- Niet alle dossiers met advies opstart Handhaving of bepaalde types inbreuken worden besproken
- Criteria voor agendering nodig om te selecteren
 - Vooral daar waar het niet meteen duidelijk is
 - Herhaalde klachten, waar na bezoek Zorginspectie toch geen of weinig tekorten worden vastgesteld
 - Tegenstrijdige signalen: klacht over ruw of ongepast gedrag naar kinderen, maar wel goeie MEMOQ
 - Zwakke organisatorische en/of financiële context (indicaties van financiële problemen)
 - Herhaalde inbreuken: tekorten worden weggewerkt, maar duiken enkele jaren later opnieuw op
 - Dossiers waar een (nieuwe) aanvraag vergunning/subsidie is van een organisator met problematische historiek
- Besluitvorming
 - Multiteam neemt relevante documenten uit dossier van tevoren door.
 - Legt input uit de verschillende expertises samen.
 - Komt tot gedragen conclusie over de te nemen stappen.
- Klantenbeheerder gaat aan de slag met de uitvoering

Voorbeeldossier multiteam

Voorbeeld: Dossier X, Multiteam Oost 2021

Motivatie naar multiteam

- Dossier met lange historiek, aanmaning gekregen in 2020, inspectie in 2021 met veel terugkerende tekorten.
- Medische en pedagogische vragen: Zorgen over o.a. aanpak veilig slapen (ontoereikend toezicht tijdens rustmoment, kinderen laten slapen in buikligging of op een te warme veranda...)
- Juridische vraag: Wat is gezien de historiek aangewezen, voornemen tot schorsing of opheffing? Wat willen we zien van de organisator?

Conclusie multiteam

- Aanpak organisator lijkt gericht op 'gemak' en is medisch en pedagogisch niet verantwoord: kinderen moet aangeleerd worden te slapen in een veilig bed, ook wanneer dit moeilijker gaat en meer aandacht vraagt.
- Zorgelijk dat tekorten steeds terugkeren en organisatoren het belang van de vergunningsvoorwaarden voor de veiligheid & kwaliteit onvoldoende erkennen.

→ Voornemen tot schorsing: Het is aan organisator om te reflecteren over hun werkwijze rond de vastgestelde tekorten en knelpunten.

Als er tijdens hoorrecht geen inzicht is, dan resulteert dit in een beslissing tot schorsing en indien nodig tot opheffing.

Verdere aanpak

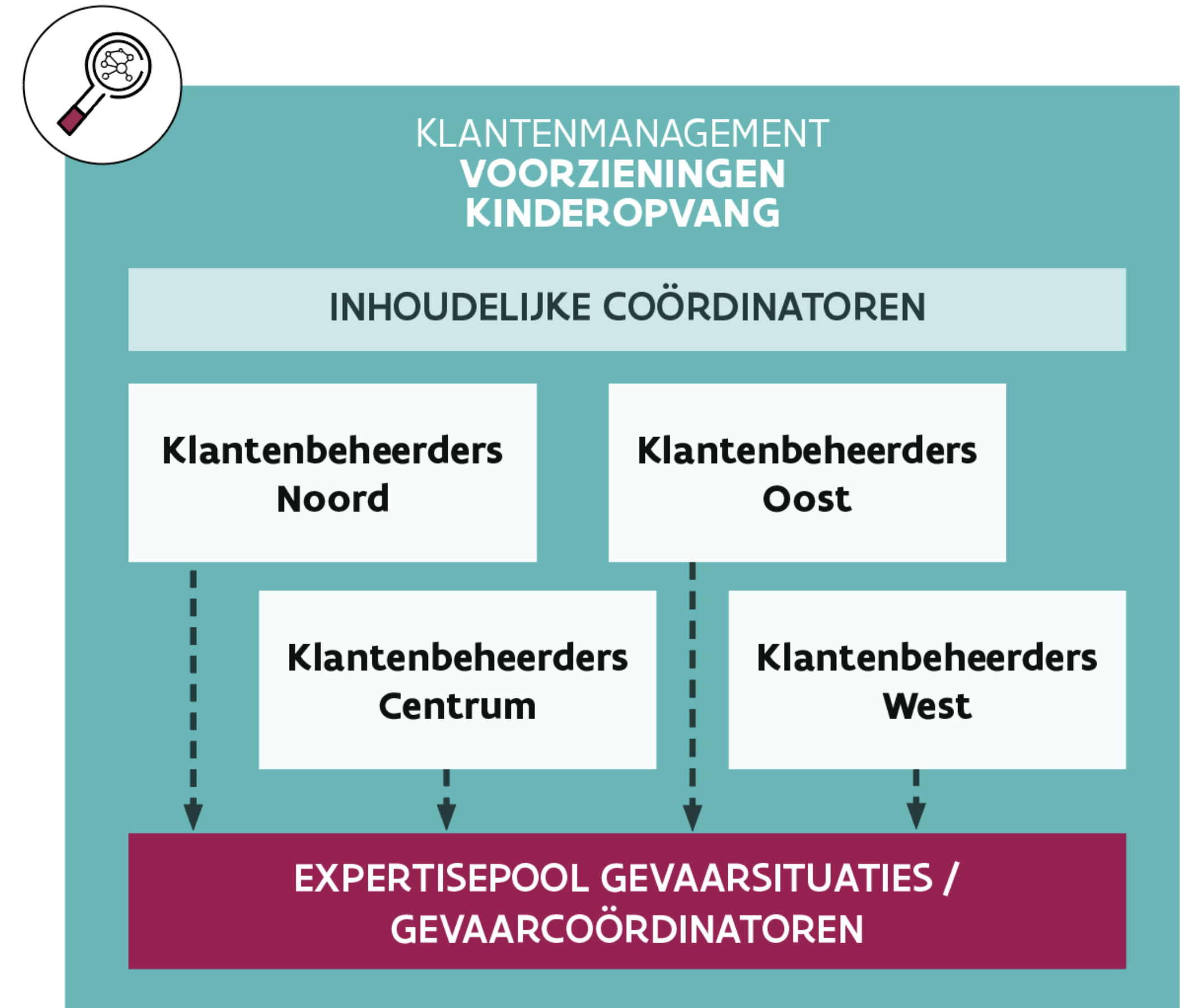
- Voornemen tot schorsing + hoorrecht. Organisator erkent de tekortkomingen tot nu toe, toont aan een groot deel van de tekorten weggewerkt te hebben. Heeft een extra kinderbegeleider aangenomen.
- Besluit: niet overgaan tot schorsing. Nieuw inspectiebezoek gepland. Als vandaaruit toch veel terugkerende tekorten: voornemen opheffing.

Handhaving: een overzicht

- Elke klantenbeheerder beheert zijn eigen dossiers
 - 1e lijnsondersteuning: collega's klantenbeheerders met expertise (team HH) en inhoudelijk coördinatoren
 - opstart of verderzetting HH: steeds validering door management
- Meer nodig?
 - jurist: voor dossiers waar er vragen zijn over correct toepassen van regelgeving en procedures
 - multiteam: multidisciplinaire benadering
- Bijzondere expertise nodig inzake KM (VECK)

Comité van Toezicht

Handhaving



Cijfers



Vlaanderen
is kansrijk opgroeien

Opgroeien

Cijfers multiteam

50 maal een dossier geagendeerd (mei 2021 - 5 mei 2022), voor in totaal 41 organisatoren,

- 35 keer bespreking gekoppeld aan een individuele locatie
- 7 keer bespreking op organisator-niveau (wanneer er problemen of vragen rijzen m.b.t. verschillende locaties van eenzelfde organisator, of bij vragen rond aansturing door verantwoordelijke/organisator)
- 8 dossiers (= kinderopvanglocaties) zijn meermaals (tweemaal) besproken

Het gaat niet alleen om handavingsdossiers, ook aanvragen nieuwe vergunningen (bv. negatief advies infrastructuur), andere vragen (twijfels over corona-compensatie, schijnzelfstandigheid)

Handhaving vanaf 2019: overzichtscijfers

Vanaf 2019: registratie in Edison (elektronisch dossieropvolgingssysteem) van handhavingsbeslissingen

- totaalbeeld van alle handhavingsbeslissingen
- In totaal 313 beslissingen, voor 256 verschillende locaties (op datum 4 mei)
- 208 locaties, met één enkele handhavingsbeslissing
 - aanmaning 177
 - beslissing schorsing 16
 - voornemen opheffing 6
 - voornemen schorsing 4
 - beslissing opheffing 5
- 48 locaties, waarvoor meerdere beslissingen werden genomen. Welke combinaties mogelijk?
 - opeenvolging verschillende tekorten: aanmaning / aanmaning
 - getrapte handhavingsaanpak
 - aanmaning, voornemen tot schorsing of opheffing
 - bezwaren: voornemen opheffing, beslissing opheffing, voornemen opheffing
 - ...

Overzicht handhavingsmaatregelen na advies Zorginspectie 2019-2022

	2019	2020	2021	2022	Eindtotaal	Percentage t.o.v. eindtotaal
Aanmaning	77	43	62	16	198	46,81%
Beslissing opheffing		1			1	0,24%
Beslissing schorsing	1	1	6		8	1,89%
Geen opvolging	4	3	4		11	2,60%
In onderzoek			15	55	70	16,55%
Locatie gestopt voordat opvolging mogelijk was	7	5	6	2	20	4,73%
Voornemen opheffing	10		10	3	23	5,44%
Voornemen schorsing	3	1	7	2	13	3,07%
Voortraject gestart/Plan van aanpak of gesprek	55	17	7		79	18,68%
Eindtotaal	157	71	117	78	423	100,00%

Opvolging na vastgestelde tekorten fysieke en psychische integriteit (2015 tot nu)

In onderzoek

3

Voortraject gestart/Plan van aanpak of gesprek

18

Aanmaning

15

Geen Opvolging-Locatie intussen gestopt

1

Voornemen opheffing

2

Beslissing schorsing

1

Opheffing vergunning

3