

vergadering **C338**
zittingsjaar 2021-2022

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Brussel en de Vlaamse Rand en
Dierenwelzijn

van 29 juni 2022

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Sofie Joosen aan Ben Weyts, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand, over de toepassing van het hitteprotocol bij het transport van dieren – 3491 (2021-2022)	3
VRAAG OM UITLEG van Ludwig Vandenhove aan Ben Weyts, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand, over vastgesteld misbruik in een slachthuis in Torhout – 3514 (2021-2022)	6
VRAAG OM UITLEG van Annabel Tavernier aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd, Media en Armoedebestrijding, over het informeren van de Brusselse gemeenten over het Nederlandstalige inburgeringstraject in het kader van de verplichte inburgering in Brussel – 3462 (2021-2022)	8
VRAAG OM UITLEG van Hannelore Goeman aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd, Media en Armoedebestrijding, over de subsidies voor de Brusselse kunstorganisaties – 3469 (2021-2022)	13

**VRAAG OM UITLEG van Sofie Joosen aan Ben Weyts, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand, over de toepassing van het hitteprotocol bij het transport van dieren
– 3491 (2021-2022)**

Voorzitter: mevrouw Els Ampe

De voorzitter: Mevrouw Joosen heeft het woord.

Sofie Joosen (N-VA): Minister, op donderdag 16 juni kregen we niet zulke fraaie beelden te zien van een vrachtwagen volgeladen met varkens. Volgens dierenrechtenorganisatie Animal Rights stond deze vrachtwagen een half uur in de broeiende zon voor het slachthuis in Torhout. Met temperaturen boven de 25 graden Celsius die dag zorgde dit uiteraard voor hittestress bij de varkens.

Het Vlaams hitteprotocol kwam er in 2020 na nauw overleg tussen uzelf en de sector. Het was toen zeker een goede zaak en sindsdien is er al heel wat dierenleed voorkomen. Toch moeten we vaststellen dat bij hoge temperaturen het hitteplan soms toch nog tekortschiet.

Het hitteprotocol volgt de kleurcodes van het Koninklijk Meteorologisch Instituut (KMI). Volgens de website van het KMI gold op 16 juni code geel in West-Vlaanderen. Bij code geel schrijft het protocol voor dat dieren op koelere momenten van de dag vervoerd moeten worden naar de slachthuizen, dat de ventilatie opgezet dient te worden en dat varkens eventueel verneveld kunnen worden. Het transport gebeurde in de voormiddag, dus in principe op een koeler moment, maar toch liepen de temperaturen die dag al heel aardig op. Ventilatie was niet voorzien.

Minister, wat zullen de gevolgen zijn voor het betrokken slachthuis?

Overweegt u een evaluatie van het Vlaams hitteprotocol? Indien ja, is het uitbreiden van de verbodstijden om dieren te transporteren daarbij dan een optie?

Is een bijsturing van de kleurcodes en bijbehorende maatregelen volgens u een oplossing?

Zult u uw bezorgdheden uiten bij een volgend overleg met de sector?

De voorzitter: Minister Weyts heeft het woord.

Minister Ben Weyts: Laat me eerst verduidelijken dat er op donderdag 16 juni nog geen code geel afgekondigd was door het KMI. De waarschuwing gold enkel voor zaterdag 18 juni. Code geel wordt pas afgekondigd als er sprake is van een hittegolf of een dag met een temperatuur van minstens 32 graden Celsius. Dat was niet het geval op donderdag 16 juni. Op die dag was het hitteprotocol dus niet in werking getreden. Met temperaturen rond de 27 graden Celsius was het die dag wel een warme dag. De beelden van Animal Rights laten zien dat de varkens het duidelijk warm hadden.

Vanzelfsprekend wil ik het hitteprotocol evalueren en bijsturen, als dat nodig zou blijken want het is nog maar recent in werking getreden. Vorig jaar hebben we – misschien gelukkig maar – weinig ervaring opgebouwd, aangezien er weinig echt warme dagen waren. Daarom zal dit dit jaar verder geëvalueerd worden. Dit zal in overleg met de sector gebeuren. Er wordt ook aan de controlerende dierenartsen in de slachthuizen gevraagd om extra oog te hebben voor hittestress tijdens warme periodes. Indien uit de ervaringen zou blijken dat een uitbreiding van het hitteprotocol aangewezen is, gaan we dit zeker opnemen met de sector.

Ook belangrijk is dat we aan het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen (FAVV) gevraagd hebben om toestemming te krijgen om voor de zomerperiode, in periode van extreme hitte, het de slachthuizen mogelijk te maken een afwijking te verkrijgen op de geldende slachturen en dus voor het toepassen van het hitteplan. Het FAVV heeft die toestemming gevraagd aan zijn voogdijminister Clarinval en heeft de toestemming ook gekregen. Zo kunnen de slachthuizen vroeger opengaan of ook op zaterdagen slachtingen voorzien. Dit werd aan mijn diensten bevestigd. Het spreiden van de slachtmomenten naar koelere momenten is dan wel een heel aangewezen optie om dierenleed te voorkomen.

De voorzitter: Mevrouw Joosen heeft het woord.

Sofie Joosen (N-VA): Minister, dank u wel voor uw antwoord. Het is uiteraard positief dat u aangeeft dat het hitteprotocol niet met de voeten getreden zou zijn. Elke temperatuurgrens of elke kleurcode blijft natuurlijk een arbitraire grens. Ik ben dus ook tevreden dat u het hitteprotocol wilt evalueren. Deze zomerperiode zal mogelijk meer data opleveren om dat te doen. Overleg met de sector lijkt me zeer relevant. En ook de dierenartsen die daarbij betrokken kunnen worden en de mogelijkheid die het FAVV voorziet om nu naar een betere spreiding van de slachturen te gaan, zijn uiteraard een heel goede zaak.

Verder ben ik nog steeds voorstander om de piste van de mobiele slachthuizen verder te blijven verkennen. Dat thema is hier al een aantal keren aan bod gekomen. Dat lijkt me nog steeds een valabele piste om verder te bekijken.

Ik heb nog een bijkomende vraag. In een eerdere vraag om uitleg over het hitteplan gaf u aan dat er ook op Europees niveau gekeken werd naar striktere maatregelen voor transporten, samen met de Vughtgroep bijvoorbeeld. Bewegen daar nog dingen?

De voorzitter: Mevrouw De Vroe heeft het woord.

Gwenny De Vroe (Open Vld): Dank u wel, ook aan mevrouw Joosen voor de interessante vraag. Hopelijk komen er deze zomer nog heel veel warme dagen. Dat zou fijn zijn.

Het hitteprotocol en de hittestress die wordt teweeggebracht komen dan inderdaad opnieuw naar boven. Ik heb het artikel en de case waarrond de vraag werd opgesteld goed bekeken.

Minister, ik vind het goed dat u duidelijk aangeeft dat u het recente hitteprotocol zult evalueren. U stelt dat het nu nog een beetje te vroeg was omdat er nog niet zo veel hittedagen zijn geweest sinds de invoering en dat u dat zult evalueren. Dat is uiteraard een goede zaak, we vinden dat belangrijk.

U verwees daarnet naar die ene warme dag van meer dan 37 graden. Ik denk dat er in het hitteprotocol is opgenomen dat het pas geldig is bij minimaal drie dagen boven de 25 graden, waarvan een boven de 30 graden. Ik vraag mij dan ook af of dat in dit geval dan van toepassing was. Want ik had vernomen dat de Federatie van het Belgisch Vlees (FEBEV) wel degelijk een aanvraag had gedaan voor de inwerkingtreding van het hitteprotocol, dat dan vervolgens moet worden geactiveerd door de dienst Dierenwelzijn en het FAVV. Minister, is dat effectief gebeurd in deze case?

Ten tweede, we hebben het over de slachthuizen, maar in deze case gaat het specifiek over het transport. We hebben de beelden van de vrachtwagen in Torhout gezien. Bij de transporten worden het start- en einduur duidelijk aangegeven. Een, was die vrachtwagen dan vroeger dan voorzien toegekomen? Twee, was die vrachtwagen al dan niet uitgerust met een koelingsstelsel? Drie, stond dat koelingsstelsel aan? Dat is toch heel belangrijk. Want de varkens waren niet in het

slachthuis, maar wel degelijk in het transport en het waren beelden van het transport. Dat is toch belangrijk.

Ten slotte, minister, het KMI doet voorspellingen voor bepaalde sectoren die veel breder, veel ruimer gaan. Hebt u wat dat betreft al contact opgenomen met hen om dat ook voor deze sector van toepassing te laten zijn? Zo kunnen de transporten in de toekomst nog gerichter plaatsvinden. Want het hitteprotocol is momenteel gebaseerd op die kleurcodes van het KMI. Ik denk dat u dat ook kunt meenemen in de evaluatie en dat er, zoals in andere sectoren het geval is, aan het KMI kan worden gevraagd om bredere weersvoorspellingen te doen in het kader van dierentransporten.

De voorzitter: Minister Weyts heeft het woord.

Minister Ben Weyts: Het hitteprotocol is wel degelijk in werking getreden, maar niet op die betrokken dag, wel even later. Dat is arbitrair, op grond van enkele vooropgestelde criteria.

Het is wel belangrijk dat we nu de mogelijkheid hebben gekregen om af te wijken van de wettelijke bepalingen met betrekking tot het tijdstip van het slachten. In de federale wet betreffende de vleeskeuring en de vleeshandel staat duidelijk dat het slachten in de slachthuizen verboden is alle dagen tussen 20 uur en 5 uur – dus net in de koele periode mag het niet – en ook op zaterdagen, zondagen en wettelijke feestdagen. Maar in de wet is er voor de bevoegde minister ook een mogelijkheid voorzien om daarvan af te wijken. Ik heb gevraagd of die mogelijkheid kon worden benut en daarop is er nu een positief antwoord gekomen. Dat is wel een optie, ook voor de slachthuizen, om in het geval van hitte in koelere periodes te kunnen slachten.

Wat betreft het Europese niveau is er een ruim kader in de maak door de Europese Commissie met betrekking tot dierenwelzijn, dat we eind volgend jaar verwachten. We hebben er met de Vughtgroep niet op gewacht en hebben een 'position paper' inzake transport bezorgd. Die staat geagendeerd op de Landbouwrapport van medio volgende maand.

Wat betreft de mobiele slachthuizen zijn we lang op zoek geweest naar een private partner om dat te organiseren en om in te gaan op onze oproep. We hebben nu eindelijk een private partner gevonden om daarmee te kunnen starten. De modaliteiten en dergelijke worden nog besproken, maar er is toch al een positieve respons.

Gweny De Vroe (Open Vld): Voorzitter, mag ik even alstublieft. Het is toch de gewoonte dat als men vragen stelt, dat er antwoorden worden gegeven. Ik heb specifiek gevraagd naar het koelingssysteem van de vrachtwagen. Ik heb specifiek gevraagd om de KMI-codes uit te breiden. Ik ben het gewend dat als ik schriftelijke vragen stel, ik ook altijd maar een half antwoord of soms zelfs geen antwoord krijg. Ik zou toch wel graag hebben dat de minister op de vraag antwoordt, en als hij nu geen antwoord kan geven, dat we ten minste de belofte krijgen dat we dat nagestuurd krijgen. Ik zou heel graag de antwoorden op de vragen krijgen.

De voorzitter: Mevrouw De Vroe, het is niet de gewoonte om als niet-indiener van de vraag nu tussen te komen. Maar ik voel dat er een zekere frustratie is, minister.

Minister Ben Weyts: Mevrouw, u vraagt mij over een individuele casus, namelijk een vrachtwagen zoals er duizenden rondrijden, op welk moment op welke dag welke apparatuur er al dan niet aan het werk was. Veronderstelt u nu dat ik dat hier zo pasklaar uit mijn mouw kan schudden? U baseert zich op beelden en u mag vragen stellen, maar soms heb ik ook het antwoord niet in pacht.

Gweny De Vroe (Open Vld): Dat begrijp ik uiteraard. Maar over de andere vraag kunt u zich informeren en het ons laten weten. De vraag of u ...

De voorzitter: Mevrouw De Vroe, het woord is eigenlijk aan mevrouw Joosen.

Gwenny De Vroe (Open Vld): Ja, ik weet het, voorzitter, maar we zouden toch graag onze parlementaire functie goed kunnen uitvoeren en antwoorden van de minister krijgen, ook op onze schriftelijke vragen.

De voorzitter: Mevrouw Joosen heeft het woord.

Sofie Joosen (N-VA): Ik ga wegblijven van het individuele geval. Ik heb nog drie positieve noten onthouden: dat het FAVV de mogelijkheid van het gespreid slachten toelaat en dat er dus ook werk van kan worden gemaakt in de koelere periodes; dat er in het ruimere kader van de EU wat verbeteringen in zicht komen met de 'position paper' van de Vughtgroep, wat een goed initiatief is om daar opnieuw aandacht voor te vragen; dat er witte rook in zicht is voor wat betreft de mobiele slachthuizen. Dat lijken mij nog drie positieve zaken die u aangeeft. Dank u wel.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Ludwig Vandenhove aan Ben Weyts, viceminister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand, over vastgesteld misbruik in een slachthuis in Torhout – 3514 (2021-2022)

Voorzitter: mevrouw Els Ampe

De voorzitter: De heer Vandenhove heeft het woord.

Ludwig Vandenhove (Vooruit): Voorzitter, collega's, minister, dit is inderdaad opnieuw een vraag over het slachthuis in Torhout. We moeten ons de vraag stellen hoelang dat slachthuis nog zal openblijven. Maar ik besef dat dat inderdaad niet uw verantwoordelijkheid is.

Blijkbaar worden in Vlaanderen nog heel wat dieren onverdoofd geslacht. Dat is vastgesteld op basis van de inspectieverslagen van het slachthuis in Torhout die werden opgevraagd bij de dienst Dierenwelzijn door de dierenrechtenorganisatie Animal Rights. Eind 2020 en begin 2021 waren er al problemen bij het verdoven in het slachthuis. Er zijn ook undercoverbeelden die dat inderdaad bevestigen en bewijzen.

Nu wordt in de rapporten vastgesteld dat de elektronische verdoving defect was, maar dat men gewoon verder bleef slachten in de plaats van het proces stil te leggen. Ook zou het personeel niet voldoende zijn opgeleid om de slachtprocedure correct uit te voeren en zou het slachthuis geen rekening houden met de regels rond hittestress. Dat is het onderwerp geweest van de vraag die daarnet werd gesteld. Maar het is inderdaad niet de eerste keer dat het slachthuis in opspraak komt. Enkele jaren geleden is er zelfs heel wat heisa rond geweest. Regelmatig zijn er personeelsleden die uit de biecht klappen.

Minister, zijn er na de inspecties begin 2021 nog controles uitgevoerd in het slachthuis, in het algemeen en specifiek wat het verdoven betreft? Zo ja, werden daar inbreuken vastgesteld? Zo ja, welke inbreuken werden vastgesteld?

Welk gevolg werd er gegeven aan de vaststellingen van de inspectie in het slachthuis? Kunt u daarvan een overzicht geven?

Welke acties denkt u verder nog te ondernemen tegen het slachthuis?

Waarom is dat slachthuis eigenlijk nog niet gesloten terwijl het overduidelijk in overtreding is? Het is niet de eerste keer, ze zijn hervallen. Eigenlijk is sluiten de enige oplossing. We moeten economisch ingrijpen, want anders luistert men toch niet.

Ik kijk uit naar uw antwoord.

De voorzitter: Minister Weyts heeft het woord.

Minister Ben Weyts: De laatste jaren hebben we veel geïnvesteerd in de dierenwelzijnscontroles in de slachthuizen. Naast de regelmatige controles door de inspectiedienst Dierenwelzijn en de controles die worden uitgevoerd door dierenartsen die in de slachthuizen aanwezig zijn in opdracht van het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen (FAVV) werden er dus ook Vlaamse dierenartsen met opdracht (DMO's) aangeworven, die in onze opdracht heel specifiek werken in functie van de dierenwelzijnscontrole in de slachthuizen. Die aanpak werpt onmiskenbaar zijn vruchten af, omdat we erin slagen om mistoestanden sneller te identificeren en omdat we sneller kunnen ingrijpen.

Ik kom tot de concrete casuïstiek in het slachthuis van Torhout. Sinds begin verleden jaar werd het slachthuis van Torhout nog drie keer gecontroleerd door onze inspectiedienst Dierenwelzijn, namelijk op 15 juni, op 25 oktober en ook dit jaar op 28 februari. Er werden een aantal opmerkingen gemaakt die ik u in detail zal meegeven.

Eerst geef ik de opmerkingen van de inspectiedienst naar aanleiding van de controle op 15 juni. Ten eerste, de kop-hartbedwelming wordt niet altijd correct toegepast. Bij dieren die na de CO₂-verdoving nog bijkomende bedwelming nodig hebben, moet de tang eerst op de kop worden geplaatst in plaats van eerst op het hart. Het personeel moet hierin beter worden opgeleid. Ten tweede, de vloer is op een bepaalde plek afgesleten en moet opgeruimd worden om uitschuiven te voorkomen. De controle gebeurt dus echt tot in de details. Ten derde, peddels om varkens te drijven moeten beter worden gebruikt. Het geluid dat deze maken is soms voldoende om de varkens vooruit te drijven en het is niet altijd nodig om de varkens ermee aan te tikken.

Bij de opvolgcontrole op 25 oktober werden er geen opmerkingen gemaakt. Daarbij werden de werkpunten gecontroleerd die eerder werden overgemaakt.

Verder geef ik de opmerkingen mee van de inspectiedienst naar aanleiding van de controle van 28 februari. Er moet aandacht worden besteed aan het interval tussen de bedwelming en het kelen, want dat is eerder lang. Volgens de inspecteur was er weliswaar geen melding van varkens die opnieuw bij bewustzijn kwamen.

Daarnaast werd er ook dagelijks gecontroleerd in het slachthuis van Torhout door de dierenarts met opdracht. Die heeft sinds de informatieformulieren van 10 december 2020 en van 18 februari 2021, waarvan sprake in het artikel op de website van Animal Rights, geen melding meer gedaan van overtredingen door het slachthuis zelf. De overtredingen die door de DMO werden vastgesteld, hebben allemaal betrekking op het bedrijf van oorsprong en/of op de vervoerder van de dieren.

Uit deze informatie blijkt dat de intensieve controles door de DMO's hun nut bewijzen. De problemen die in het verleden in het slachthuis werden vastgesteld, werden aangepakt. Er is een duidelijke verbetering waardoor sluiting op dit moment niet aan de orde is. Ik kan dan ook zeggen dat de investeringen van de laatste jaren in meer controles in de slachthuizen, met inbegrip van het slachthuis te Torhout, hun vruchten afwerpen.

Dat wil ook zeggen dat dit slachthuis in de toekomst wordt opgevolgd door onze inspectiedienst en door de plaatselijke controle op nagenoeg permanente basis door de dierenarts met opdracht.

Tot slot zet ik momenteel ook in op de analyse van de huidige werking van de DMO's om op basis daarvan te evalueren en te bekijken of we die controles op de meest effectieve en efficiënte wijze laten plaatsvinden.

Recent heb ik een nieuwe studieopdracht uitgeschreven onder andere met betrekking tot de vraag om over te gaan tot een praktische uitwerking van de conclusies vermeld in het vorige adviesrapport. De opdracht werd toegekend aan een adviesbureau en is onmiddellijk gestart. Ik houd jullie daarvan op de hoogte.

De voorzitter: De heer Vandenhove heeft het woord.

Ludwig Vandenhove (Vooruit): Minister, dank u wel voor uw antwoord. U zegt dat er een verbetering merkbaar is. U hebt daar ook details over gegeven. De vraag is altijd maar: is dat voldoende? Dat is ook een beetje de teneur over de vorige vraag toen het over de hitteproblematiek ging.

Ik heb een tweede bedenking: uiteraard is het moment waarop een slachthuis al dan niet moet sluiten niet zomaar zwart-op-wit onmiddellijk te bepalen. Dat geef ik toe. Maar ik blijf erbij dat er zolang er niet economisch ingegrepen wordt – dat is niet enkel in die sector, dat is ook in andere sectoren – niet zal gebeuren wat er moet gebeuren.

Ten derde, het inschakelen van de DMO's is een heel goede evolutie. Dat heb ik trouwens altijd bevestigd en toegegeven. Maar natuurlijk is het heel belangrijk, als er zulke toestanden vastgesteld worden in slachthuizen, dat er echt een heel goede samenwerking is tussen enerzijds uw diensten en anderzijds het FAVV, en dat natuurlijk op basis van beide rapporten op bepaalde ogenblikken toch echt opgetreden moet worden. Mensen die bezig zijn met dierenwelzijn zijn niet geïnteresseerd of het nu uw diensten zijn of het FAVV. Die maken zich inderdaad zorgen over wat er gebeurt en over het dierenleed.

De voorzitter: Minister Weyts heeft het woord.

Minister Ben Weyts: Ik kan maar herhalen dat het controlesysteem alsmaar fijnmaziger wordt, maar we rusten niet op onze lauweren. We houden namelijk constant ons systeem en onszelf een spiegel voor en leggen het ook onder de loep. Nu is een opdracht uitgeschreven die heel operationeel van aard is, het is te zeggen: een opdracht waarbij we voor de operationele werking van de DMO's nog extra input vragen, nog finetuning. We hebben de opdracht uitgeschreven waarbij we ook vragen of we een systeem zouden kunnen vastleggen waarbij we een beetje meer onderscheid kunnen maken. Namelijk, er zijn slachthuizen die minder controle nodig hebben. Daardoor kunnen we de aandacht concentreren op die slachthuizen waar het dierenwelzijn gebaat is met meerdere controles. Ook de samenstelling van de DMO's, de maandplanningen die opgesteld zouden moeten kunnen worden, het bijsturen van het controleplan gebaseerd op risicoanalyse zijn allemaal zaken waar we op permanente basis aan willen bijschaven, maar ook op grond van een gedegen voorbereiding.

De voorzitter: De heer Vandenhove heeft het woord.

Ludwig Vandenhove (Vooruit): Dank u wel.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Annabel Tavernier aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd, Media en Armoedebestrijding, over het informeren van de Brusselse gemeenten over het Nederlandstalige inburgeringstraject in het kader van de verplichte inburgering in Brussel – 3462 (2021-2022)

Voorzitter: mevrouw Els Ampe

De voorzitter: Mevrouw Tavernier heeft het woord.

Annabel Tavernier (N-VA): Voorzitter, minister, collega's, na vijf keer uitstel is de verplichte inburgering op 1 juni 2022 eindelijk van start gegaan. De verplichte inburgeraar heeft hierbij de vrije keuze tussen enerzijds een Nederlandstalig inburgeringstraject aangeboden door het Brussels Onthaalbureau voor Inburgering (bon) en georganiseerd door de Vlaamse Gemeenschap, of een Franstalig inburgeringstraject aangeboden door de Bapa BXL (bureau d'accueil pour primo-arrivants) georganiseerd door de Franse Gemeenschap.

De Brusselse gemeenten spelen in de tenuitvoerlegging van de verplichte inburgering een essentiële rol. Zo hebben ze onder meer de belangrijke taak om nieuwkomers te informeren over de verschillende erkende organisatoren van het inburgeringstraject en hun vormingsaanbod. De keuze voor een Nederlandstalig inburgeringstraject is dus grotendeels afhankelijk van de informatiespreiding van de Brusselse gemeenten. In de praktijk komt deze informatiespreiding toe aan de gemeentelijke bevolkingsdiensten en OCMW's, die veelal bemand zijn door ambtenaren met een Franstalige achtergrond. Minister, het lijkt me van cruciaal belang dat de Brusselse gemeenten voldoende op de hoogte zijn van de inhoud van het Nederlandstalig inburgeringstraject en dat ze de nieuwkomers hierover correct informeren.

Minister, in uw beleidsnota engageert u zich om een brugfunctie te vervullen naar de andere regeringen en besturen in Brussel, zoals het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie (GGC), de federale overheid en dus ook de Brusselse gemeenten. Door het voeren van een eigentijds en integraal informatie-, communicatie- en mediabeleid wilt u de kennis over en de toegankelijkheid tot Brussel verhogen. Daarnaast staat te lezen in uw beleidsnota dat u de dialoog en samenwerking met het lokale niveau in Brussel wilt versterken, onder meer aan de hand van een overlegplatform met de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC) en de Vlaamse lokale ambtenaren.

Minister, zult u uw brugfunctie ten aanzien van de Brusselse gemeenten aanwenden om hen te informeren over de inhoud van het Nederlandstalig inburgeringstraject? Zo ja, hoe zult u dit doen? Zult u gebruikmaken van het overlegplatform met de VGC en de Vlaamse lokale mandatarissen om het Nederlandstalig vormingsaanbod onder de aandacht te brengen?

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Mevrouw Tavernier, dank u voor deze vraag. U weet dat het een van de prioriteiten is van mijn Brusselbeleid om de kennis van het Nederlands in Brussel te versterken. Dat geldt ook voor degenen die onder onze inburgering vallen in Vlaanderen. Het is een heel goede zaak na meer dan achttien jaar dat Brussel met de GGC nu ook het Vlaamse voorbeeld ter zake volgt. Ik denk dat dat voor het samenleven in onze hoofdstad een zeer belangrijke stap is.

De GGC koos voor een model waarbij de gemeenten de taak hebben om inburgeraars te informeren over het bestaande inburgeringsaanbod van de gemeenschappen. Om dit in goede banen te leiden, ontwikkelde de GGC, afgestemd met de Commission communautaire française (COCOF) en de Vlaamse Gemeenschap, een brochure en een website. Voor ons was het van in het begin belangrijk dat bij de keuze van inburgeraars het Nederlandstalige aanbod voldoende aantrekkelijk zou zijn. Dat is ook de reden waarom ik tijdens de regeringsvorming heel hard geijverd heb om ervoor te zorgen dat de inburgeringsplicht en de inburgeringscursussen en -examens in onze hoofdstad niet betalend zouden worden. Op zich is het een goede zaak dat men een stukje responsabilisering heeft waarbij ook inburgeraars een deel bijdragen aan hun inburgering. Maar ik was van oordeel dat het een slechte zaak zou zijn dat het Franstalige aanbod gratis zou zijn en het Nederlandstalige aanbod betalend. Dan zou je een zeer sterke incentive hebben om niet langer te kiezen voor het Nederlandstalige aanbod. Op dat vlak hebben we een heel goede

beslissing genomen bij de regeringsvorming, wat nu ook door de collega's op die manier wordt uitgevoerd.

Dat geldt natuurlijk ook voor de communicatie. Ook daar moet men op voet van gelijkheid naar voren geschoven worden om ervoor te zorgen dat inburgeraars even goed op de hoogte zijn van het Nederlandstalig aanbod als van het Franstalig aanbod. Daarom zijn wij daar vanuit de Vlaamse Gemeenschap zeer sterk bij betrokken. Dat is gebeurd via het Agentschap Integratie en Inburgering, bon en ook het kabinet van minister Somers en zijn administratie. Het centrale platform dat ter zake relevant is, is de website die ontwikkeld is in nauwe afstemming met ons en die in elf verschillende talen toelichting geeft. Hij staat online: <https://bewel-come.brussels/nl/welkom/>. Daar worden de twee mogelijkheden, namelijk het Nederlandstalig en het Franstalig aanbod, trouwens in die volgorde, voorgesteld. Dat is een zeer correcte manier. Ook de brochure doet dat op een gelijkaardige manier en verwijst door naar de digitale mogelijkheden, naast de fysieke mogelijkheid om ter plaatse te komen of te bellen.

Vandaag hebben noch minister Somers noch ik enige aanwijzing dat er zich problemen voordoen bij de informatie over die trajecten die ter beschikking zijn van de Brusselse gemeenten. De documenten waar ik net naar verwees, bevestigen dat er op voet van gelijkheid wordt gecommuniceerd, wat inderdaad onze vraag was. Een bijkomende informatieronde is dan ook niet gepland omdat we van oordeel zijn dat er vandaag geen problemen zijn ter zake.

De voorzitter: Mevrouw Tavernier heeft het woord.

Annabel Tavernier (N-VA): Minister, ik dank u voor uw antwoorden. Ik zal even de context schetsen waarom ik die vraag heb gesteld. Vorige week of twee weken geleden heb ik met mijn goede Brusselse collega Gilles Verstraeten een bezoek gebracht aan bon. Wij hebben een heel interessante toelichting gekregen in ons mooie Huis van het Nederlands. We hebben uiteraard gesproken over de verplichte inburgering in Brussel. Zij hebben daarbij aangegeven dat ze zich zorgen maken dat de inburgeraars niet voldoende zullen worden geïnformeerd over het bestaan van dat Nederlandstalige inburgeringstraject. Ze zeiden hierbij dat ze bijzonder moeilijk toegang vinden tot de gemeentelijke diensten en de OCMW's. Ook wezen ze op het feit dat de ambtenaren bij de dienst Bevolking en de OCMW's een Frans-talige achtergrond hebben en het misschien automatisch – niet bewust, zeker niet met slechte bedoelingen – hebben over de Franstalige inburgeringstrajecten en niet over de Nederlandstalige. Om dit te counteren probeert bon zoveel mogelijk via alternatieve kanalen zoals sociale media nieuwkomers te verleiden tot dat Nederlandstalige traject.

Maar ik denk dat ook Vlaanderen hierbij zoveel mogelijk moet doen. De Vlaamse Regering heeft het engagement uitgesproken om minstens vierduizend trajecten per jaar aan te bieden. Dat is een heel belangrijke investering voor het behoud van het Nederlandstalige karakter van onze hoofdstad. Maar nu zal het er inderdaad op aankomen om die trajecten aan de man en aan de vrouw te helpen. In dat opzicht helpen alle beetjes. Het is zeker een goede zaak dat die verplichte inburgering in Brussel gratis is, want anders zou dat onze concurrentiepositie verzwakken. Minister, het is inderdaad ook heel goed dat die website op punt staat en dat er een brochure is opgesteld. Maar toch hoop ik dat er nog iets extra's kan worden gedaan, misschien in samenspraak met minister Somers?

Minister, als ik me niet vergis, hebt u in februari een digitale sessie georganiseerd om Vlaamse mandatarissen te informeren over de bestuurstaalwet. Ik vond dat een heel goed initiatief en heb die sessie zelf actief gevolgd. Kan er iets gelijkaardigs worden georganiseerd, zodat onze Nederlandstalige mandatarissen goed op de hoogte zijn van het bestaan van die Nederlandstalige inburgeringstrajecten en

ze er in hun gemeente over kunnen waken dat die Nederlandstalige trajecten als optie naar voren worden geschoven?

Ik dank u.

De voorzitter: De heer Laeremans heeft het woord.

Jan Laeremans (Vlaams Belang): Minister, ik maak mij dezelfde zorgen. U weet dat het in Brussel altijd hetzelfde spelletje is met de Franstaligen. Of het nu gaat over de ziekenhuizen, de spoeddiensten of het aanstellen van personeel, ze veggen altijd overal vierkant hun voeten aan. Veel zal nu afhangen van wat die ambtenaar in de gemeente zal doen en wat hij zal aanbevelen aan zo'n nieuwkomer.

Minister, zullen jullie daar ook een beetje controle op houden, bijvoorbeeld door er ook eens mensen naartoe te sturen, zeggezd als inburgeraar, om te horen hoe zij daarop reageren? Want ik denk dat zij dat allemaal naar de Franstalige kant zullen trekken en dat wij daar als Vlamingen weer zullen zitten te koekeloeren. Je kunt van die inburgeraars ook niet verwachten dat ze meteen weten dat er een Nederlandstalig alternatief is. Dat is anders dan voor het onderwijs, waar de mensen lang genoeg in Brussel wonen en goed genoeg weten dat de kwaliteit van ons onderwijs beter is. Ik zou dan ook voorstellen dat er aan de loketten regelmatig een proef wordt gedaan. Ik dank u.

De voorzitter: De heer Bex heeft het woord.

Stijn Bex (Groen): Eerst en vooral: wij zijn uiteraard ook voorstanders van de gratis inburgeringscursussen in Brussel. Minister, dat is een goede zaak. Maar wij vinden dat dat niet alleen moet zijn omdat dat dan beter concurreert met het Franstalige systeem. Wij vinden dat die cursussen in het algemeen en ook in Vlaanderen beter gratis zouden zijn. Dit terzijde.

Collega's, in deze commissie zouden we soms toch moeten durven zeggen wat goed is. De GGC heeft een volledig tweetalige brochure met een link naar publiciteit in twaalf talen gepubliceerd. Die zal uitgedeeld worden in de gemeentehuizen. De Nederlandstalige inburgeringscursussen staan daar eerst vermeld en dan pas de Franstalige inburgeringscursussen. Hebben jullie dat al eens gezien? Wat een fantastische prestatie van minister Maron. We mogen dat hier toch ook even beklemtonen. (*Opmerkingen*)

Maar minister, het is inderdaad wel belangrijk om op te volgen of er nu ook voldoende inburgeraars richting het Nederlandstalig inburgeringstraject komen. Op welke manier zullen u en minister Somers dat doen? Kunt u daar iets meer over vertellen? Wat betreft de situatie aan de Brusselse gemeenteloketten, vind ik het zeer intrigerend dat collega Laeremans hier eigenlijk voorstelt om het systeem van de praktijktesten in te voeren om te kijken of mensen gediscrimineerd worden. In andere debatten over de praktijktesten, als het bijvoorbeeld gaat over de discriminatie van werkzoekenden, de discriminatie van mensen die op zoek zijn naar een woning, is de partij van de heer Laeremans heel vaak tegenstander van testen op discriminatie. Ik vind het wel boeiend dat er toch een zekere opening ontstaat in de richting van de praktijktesten.

De voorzitter: Mevrouw Goeman heeft het woord.

Hannelore Goeman (Vooruit): Collega's, eindelijk is het zover: de verplichte inburgering wordt in Brussel ingevoerd. We hebben er lang, te lang op moeten wachten. Jullie weten dat wij voorstander zijn van die verplichte inburgering. We zijn inderdaad ook heel blij dat die in Brussel gratis blijft, zoals het overal hoort omdat dat voor ons een investering is in nieuwkomers, zodat zij zo snel mogelijk hun plaats vinden en hun bijdrage kunnen leveren aan de samenleving.

Nu, ik zou niet zover gaan om de loftrompet over minister Maron te steken in dit dossier. Men heeft te lang met de voeten gesleept. Maar we zijn wel blij met de informatiecampagne zoals die op dit moment is opgesteld. Het zal er nu inderdaad vooral op aankomen om ervoor te zorgen dat mensen ook in de gemeente waar ze zich aanmelden op een goede manier mondeling geïnformeerd worden want zo werkt dat natuurlijk vaak in de praktijk. Wij zien ook wel in dat de rol van de gemeenteambtenaren daar cruciaal is. In die zin ondersteun ik graag uitzonderlijk de suggestie van het Vlaams Belang om daar te gaan werken met mysteryagents die inderdaad gaan checken of er in de praktijk informatie over de twee parcours aangeboden wordt. Wij vinden het belangrijk dat nieuwkomers inderdaad zelf de keuze kunnen maken. En zoals ook collega Bex al zei, lijkt het principe van praktijktesten daar ons een prima idee voor.

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Collega's, ik ben een beetje verbouwereerd door de evolutie in het dossier van de praktijktesten. (*Gelach*)

Maar ik ga ervan uit dat collega's Bex en Goeman niet echt vragende partij zijn om ze hier op een straffe manier door te voeren. Het is wel een nieuwe manier om de tweetaligheid te controleren. Het is interessant om te horen.

Maar, om in te gaan op dit dossier: wat zijn de communicatie-instrumenten? Dat zijn de brochure en de website. Je kunt dat allemaal verifiëren wat men daar krijgt. Ik heb hier ook het draaiboek van de diensten van de GGC. We zijn natuurlijk afhankelijk van hoe de ambtenaren opereren aan het vreemdelingenloket waar de inschrijvingen in het vreemdelingenregister gebeuren. Maar hun taak is naast detectie en vaststellen voor wie het geldt, bijvoorbeeld wanneer men een attest van immatriculatie krijgt, ook om de informatiebrochure af te geven. Op zich staan er in de draaiboeken geen vragen om nadere toelichting te geven. Ik hoop en ga ervan uit dat ze daar wel een woordje uitleg bij kunnen geven. Als je kijkt naar de brochure, dan zie je daar inderdaad zoals collega Bex zegt, eerst het Nederlandstalige traject en dan het Franstalige. Als de ambtenaar dan de nadruk legt op het onderste balkje ... Dat is moeilijk om na te gaan. Ik ga ervan uit dat zij correct informeren over die twee elementen. Trouwens ook in de Franstalige brochure wordt uitleg gegeven over het dubbel aanbod. Het zou al moeten zijn dat de ambtenaar in kwestie er zelf voor kiest om maar gedeeltelijk te informeren, wat je natuurlijk nooit kunt uitsluiten. Of je daar met praktijktesten controles op moet uitvoeren? Dat weet ik niet. Als we vaststellen dat daar problemen zijn, dan kan dat zeker bekeken worden.

Collega Tavernier, we vragen na bij minister Somers en zijn diensten of dit zo is. Eerlijk gezegd was het niet tot bij ons gekomen. Misschien moeten we een suggestie doen om, als zij bij jullie opmerkingen hebben, dat ook aan de bevoegde departementen door te geven. Het is altijd nuttig voor het beleid om dat ook te weten. Het was ons niet bekend dat daar problemen zijn vandaag. Misschien zijn het toch maar veronderstellingen of is het een vrees die zij uitgedrukt hebben. Ik weet niet of het gebaseerd is op cijfers of op data, maar we kunnen het zeker verder bekijken.

Collega Goeman, ik ben blij dat u erkent dat we een goede beslissing genomen hebben met het gratis houden van het inburgeringstraject en trouwens ook van de taalcursussen. Ik wil niet terugkomen op de polemiek van uw partijvoorzitter want ik weet dat u daar niet helemaal hetzelfde over denkt. Maar in het bewuste interview in Humo – en dat heeft me, naast zijn uitspraken over Molenbeek die totaal 'à côté de la plaque' waren, enorm gestoord – heeft hij als voorbeeld gezegd dat wij ervoor gekozen hebben om dit betalend te maken. (*Opmerkingen van Hannelore Goeman*)

We moeten hem misschien ook eens meegeven dat zijn voorbeeld over Molenbeek niet klopt.

De voorzitter: Mevrouw Tavernier heeft het woord.

Annabel Tavernier (N-VA): Wat dat betalend traject betreft, ben ik wel voorstander van een financiële bijdrage. Je krijgt er ook heel veel voor terug, een kwalitatief inburgeringstraject. Maar in Brussel is dat nu inderdaad niet aan de orde. Zolang de Franse Gemeenschapscommissie daar niet voor gewonnen is, gaan we daar niet voor pleiten.

Ook over de prestaties van minister Maron zitten de heer Bex en ik op een andere lijn. Je zou bijna beginnen te denken dat ... *(Opmerkingen van Stijn Bex)*

Over alles. Je zou beginnen te denken dat het bij het feit dat het Nederlands als eerste aan bod komt, misschien om een drukfout gaat of zo. *(Opmerkingen van minister Benjamin Dalle)*

Het is heel goed dat de verplichte inburgering eindelijk van start gegaan is. Maar nu zal het erop aankomen om zo veel mogelijk verplichte inburgeraars tot dat Nederlandstalig inburgeringstraject te brengen, dat zij daarvan op de hoogte zijn. Daar zijn er toch wat bezorgdheden over, heb ik vernomen. Daarom zou ik u, minister, willen oproepen om in dezen een proactieve rol te blijven vervullen. U beschikt als minister van Brussel over heel wat instrumenten waarmee u de Brusselse gemeenten kunt bereiken. Maak daar inderdaad extra gebruik van, dit in het belang van het behoud van het Nederlandstalig karakter van onze hoofdstad. Dank u wel.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Hannelore Goeman aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd, Media en Armoedebestrijding, over de subsidies voor de Brusselse kunstorganisaties – 3469 (2021-2022)

Voorzitter: mevrouw Els Ampe

De voorzitter: Mevrouw Goeman heeft het woord.

Hannelore Goeman (Vooruit): Voorzitter, minister, collega's, het zijn zeer bange weken geweest voor vele Vlaamse en Brusselse kunstorganisaties. Op 28 maart werden de preadviezen van de beoordelingscommissies over de toewijzing van de nieuwe cultuursubsidies in het kader van het Kunstendecreet al bekendgemaakt. Op dat moment kregen heel wat organisaties de boodschap dat ze wel positief waren beoordeeld maar buiten het budget vielen en heel wat organisaties kregen gewoon een negatieve beoordeling. Op 24 juni is dan uiteindelijk het verdict gevallen en – dat mag ook gezegd – kwam er zeer goed nieuws: de Vlaamse Regering investeert 25 miljoen euro extra. Dat is niet niks. Dat had meteen als gevolg dat heel wat organisaties zijn opgevist, ook Brusselse organisaties, want daar gaan we het vandaag over hebben.

Ik heb mijn vraag wat aangepast aangezien ik een heleboel nieuwe informatie heb. Zo hebben onder andere De Vaartkapoen, waarvoor ik bang was wat er zou gebeuren aangezien zij een nieuwe zaal hebben, en ook Needcompany en Ictus ondertussen goed nieuws gekregen over hun subsidies. Maar toch zijn er heel wat organisaties alsnog uit de boot gevallen en hebben geen middelen gekregen. Dat dreigt voor een aantal van die organisaties een gat te slaan in het Brusselse kunstlandschap. Ik overloop ze graag kort met u.

Eerst is er een heel belangrijke, VOLTA, een Brussels muziekcentrum dat een speel-, werk-, residentie- en presentatieplek organiseert voor opkomend talent maar ook voor gevestigde waarden. Zij geven hun muzikanten de ruimte om te repeteren, te creëren en in residentie te gaan. Ze bestaan sinds 2017 en zijn momenteel

gehuisvest in Studio CityGate in Anderlecht. Zij kregen van Vlaanderen al een behoorlijke subsidie vanaf 2019 en hebben van u in het verleden 40.000 euro middelen gekregen. Als VOLTA in Brussel wegvalt, zal dat een blinde vlek creëren op het vlak van muziek. Zij zorgen voor een instroom voor de grote huizen. Het is daar dat de grote artiesten van morgen kunnen repeteren en groeien. Ik vind het bijzonder jammer dat ze niet zijn kunnen doorstromen in het Kunstendecreet.

Een tweede dossier waar ik het met u over wil hebben, is Damaged Goods. Zij krijgen veel minder subsidies dan gevraagd. Ze behouden eigenlijk de subsidies die ze ook in het verleden kregen, maar het grote verschil is dat Jozef Wouters, die u ongetwijfeld kent, de grote trekker van het Decoratelier in Molenbeek, is aangesloten bij dit collectief met het idee dat hij van daaruit zijn werking ongelooflijk zou kunnen uitbouwen. Jozef Wouters is in 2019 nog bekroond met de Vlaamse Cultuurprijs in de categorie Podiumkunsten. We kennen hem van heel veel installaties. Hij is onder andere de bouwer van Flow. Ik denk dat ik u niet moet overtuigen van het feit dat die man ongelooflijke dingen doet. U hebt er zelf ook al subsidies aan gegeven. Door het feit dat Damaged Goods nu geen extra subsidies krijgt, krijgt heel het plan om hem daar te laten groeien en bloeien in het water te vallen.

Dan zijn er nog les ateliers claus die volledig hun subsidies verliezen. Het is een van de weinige plekken in Brussel waar er nog plaats is voor echt experimentele en alternatieve programmatie op het vlak van muziek. Er zijn gewoon niet heel veel dergelijke plaatsen in Brussel. Ik denk dat het ook belangrijk is om hen niet over het hoofd te zien.

Tot slot is er Jubilee. Dat is echt een kunstenaarscollectief. Zij verliezen ook hun subsidie. Ze zijn op dit moment een heel actieve stem in het debat rond fair pay voor kunstenaars. Ik denk dat ze in Brussel in die zin een belangrijke rol te spelen hebben. Het is daarom jammer dat ze hun middelen verliezen.

Een laatste dossier waar ik toch kort de aandacht op wil trekken, is het Kaaitheater. Zij krijgen wel middelen, voor twee beleidsperiodes trouwens, maar hun subsidies voor infrastructuur en werking worden nu samengevoegd. Ik maak me vooral zorgen over het feit dat het Kaaitheater op dit moment verhuist en een grote nieuwe zaal krijgt. Daar start een verbouwing. Zodra die zaal opengaat, moet er natuurlijk geld zijn om daar een programmatie op niveau te brengen. Dat kan eigenlijk niet binnen het budget dat vandaag op tafel ligt. Ook daar wilde ik uw aandacht op vestigen.

Minister, ik weet dat u Brussel kent. Ik weet dat u al die organisaties ook kent. Ik denk dat u ook alleen maar kunt erkennen dat ze elk op hun manier een meerwaarde zijn voor het Brusselse culturele landschap. Mijn vraag is heel simpel en heel concreet aan u of u vanuit die Brusselse reflex, vanuit uw bevoegdheid voor Brussel, toch niet bereid bent om de organisaties waarover ik het had, op te vissen vanuit het Brusselfonds. Dat is in het verleden nog gebeurd, onder andere voor De Vaartkapoen, Bruxelles Nous Appartient-Brussel Behoort Ons Toe (BNA-BBOT) en iMAL. Ik heb eens naar de begroting gekeken en ik denk dat er wat betreft het Brusselfonds zeker nog ruimte is om dat te doen. Mijn vraag is heel duidelijk: bent u bereid om de Brusselse organisaties vanuit uw bevoegdheid alsnog de subsidies te geven waarvan wij denken dat ze er absoluut recht op hebben en die het Brusselse kunstenaarslandschap ook ten goede zouden komen?

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Mevrouw Goeman, dank u voor de vraag over deze bijzonder belangrijke kwestie, zeker voor Brussel en voor de kunsten in Brussel in het bijzonder. Ik zal dan misschien op uw eerder ingediende vragen niet antwoorden maar direct ingaan op wat u hebt gezegd.

Ik wil wel even zeggen dat het wat mij betreft een goed proces is geweest. Het heeft lang geduurd, maar dat is decretaal ook zo voorzien. Het is voorzien dat er wordt gewerkt via commissies van experts. Het is naar de kunstensector een goed signaal geweest om te werken op basis van expertise en dat we hen niet alleen laten oordelen over de inhoud van het dossier maar ook over het geadviseerde bedrag. Ik denk dat dat een heel correcte manier van werken is, waarbij men niet vanuit de politiek bepaalt wat de goede kunsten zijn maar dat men dat door experts uit het veld laat gebeuren.

Wij waren natuurlijk bijzonder bezorgd om vast te stellen dat heel wat van de organisaties die een gunstig advies hadden gekregen buiten het budget vielen. We zijn dan ook heel tevreden dat de minister van Cultuur middelen heeft vrijgemaakt om die ook te honoreren. Wij hebben dat uiteraard gesteund. De logica is heel duidelijk: de positieve adviezen worden integraal gevolgd, zowel voor diegenen die binnen het budget waren geadviseerd als voor diegenen die buiten het budget waren geadviseerd.

Uw specifieke vragen rond een selectie van organisaties gaan deels ook over dossiers die een positief advies hadden gekregen. Ik denk aan Damaged Goods en Kaaistudio's. Het is een goede zaak dat de politiek heeft beslist om die adviezen te honoreren. Ik volg u niet dat wij, wanneer we dat een interessant, goed of relevant dossier vinden, er dan maar extra aan moeten geven. Dat zou een totaal foute manier van werken zijn ten opzichte van de experts.

Ik stel vast dat het Kaaitheater wel degelijk een mooie stijging van middelen kent. Dat is een mooie vooruitgang. Zij hebben de komende jaren inderdaad een zeer pittige toekomst met hun verhuis. Dat zorgt natuurlijk voor extra uitdagingen en uitgaven. Wij ondersteunen hen daar trouwens ook in. Onder meer vanuit het Brusselfonds voorzien we een kleine impuls voor hun verhuizing. Samen met de minister-president en minister van Cultuur ondersteunen we dat. Als ik me niet vergis, trekken ze ook weg uit de Kaaistudio's, maar dat zeg ik even uit het geheugen. Het is in ieder geval goed om het advies te volgen.

Bij Damaged Goods en Jozef Wouters zien we een stabiliteit in de financiering. Dat is ook het standpunt van de experts. Alle projecten die u noemt, vind ik fantastisch. We hebben inderdaad al veel samengewerkt met Damaged Goods en Jozef Wouters, bijvoorbeeld rond het Flow-zwembad dat vrijdag weer opent. We kennen en ondersteunen die organisatie dus, maar ik zag geen reden om af te wijken. Het is trouwens de minister van Cultuur die daarover voorstellen zou moeten doen. Maar ik vind het voor al die adviezen een goede lijn dat je de adviezen ook volgt. Als je er een keer van afwijkt, moet je alle dossiers opnieuw bekijken. Dat vind ik geen goed bestuur.

Wat de negatieve adviezen betreft, is het natuurlijk zeer delicaat. De expertencommissie zegt dat ze eigenlijk geen financiering verdienen. We hebben nadien gezien dat de Landschapscommissie ook een zeer uitgebreid en sterk onderbouwd advies naar voren heeft gebracht. Op basis van de uiteindelijke advisering werd ervoor gepleit om ten eerste een aantal positieve adviezen buiten het budget zeker te honoreren, met de hoop dat de rest dan ook zou worden gehonoreerd, wat ook is gebeurd. Verder waren er ook een aantal vaststellingen van lacunes en problemen in het kunstenedschap wanneer je al die adviezen samenneemt. Op die basis hebben we in de schoot van de regering heel grondig nagedacht over waar de grote problemen zich bevinden op het vlak van de negatief geadviseerden. De regering is gekomen tot een lijst van negen organisaties die we toch structureel zullen bevoelagen, ondanks het negatieve advies. Dat is een heel delicate en moeilijke discussie, aangezien elk negatief dossier naar voren komt als interessant.

We hebben al vaak overleg gehad met VOLTA. Ze hebben erkend dat het een negatief advies is en kijken nu naar andere opties, bijvoorbeeld meerjarige projectsubsidies. Ik hoop dat zij op die manier goed kunnen doorwerken.

Het heeft geen zin om alle andere negatieve dossiers die we niet hebben opgepikt naar voren te schuiven. Wel wil ik nog meegeven dat het vanuit Brussel een zeer onderbouwde keuze was, ook gezien het advies van de Landschapscommissie, om Needcompany en Ictus te betoelagen. Ik ben fier dat we dat hebben kunnen doen.

We hebben een aantal concrete dossiers bekeken, maar als Brusselminister kijk ik ook graag naar het bredere plaatje voor Brussel. 63 Brusselse kunstorganisaties krijgen samen 31 miljoen euro, dat is 28,1 procent van de middelen voor het Kunstendecreet, in plaats van 23,5 miljoen euro vandaag, wat 26,1 procent is. Met andere woorden, vanaf 2023 er is een stijging van 7,5 miljoen euro middelen ten opzichte van de middelen in 2022.

Er zitten ook sterke stijgers tussen, zoals jeugdtheater BRONKS, ABC, Beurschouwburg, KVS, Kunstenwerkplaats, Peeping Tom, Wiels en nog vele andere. Een vijftal organisaties krijgen een overeenkomst voor tien jaar, namelijk BRONKS, KVS, Kaai, Rosas en Wiels. Twee kunsteninstellingen, AB en Brussels Philharmonic, krijgen extra. Voor Brussels Philharmonic gaat het over 3,6 procent en voor AB zelfs 14,5 procent. In die kunsteninstellingen blijft het aandeel van Brussel stabiel op 18,7 procent.

Van de extra 21 miljoen euro die de minister van Cultuur vrijmaakt, gaat er meer dan 6,5 miljoen euro naar Brussel. Dat is meer dan 30 procent van die middelen. Zo krijgen uiteindelijk veertien extra Brusselse organisaties middelen ten aanzien van de eerste prognoses.

Globaal gezien ben ik dan ook zeer tevreden over het aandeel van onze Brusselse organisaties en ik vind het ook een goede zaak dat we alle positieve dossiers conform de adviezen zijn gevolgd en dat we een oplossing hebben gevonden voor een negental organisaties. En dat je dan inderdaad ook negatief geadviseerden teleurstelt, is eigen aan het systeem.

De voorzitter: Mevrouw Goeman heeft het woord.

Hannelore Goeman (Vooruit): Ik ben begonnen met te zeggen dat het absoluut een goede zaak is dat deze Vlaamse Regering investeert in cultuur. Het lijkt me niet meer dan logisch dat een groot deel van die subsidies naar Brussel gaat omdat Brussel nu eenmaal een ongelooflijk rijk en levend cultuurveld heeft. We zijn daar alle twee even enthousiast over.

Maar ik vind het toch wat gemakkelijk om u gewoon te verschuilen achter het feit dat er negatieve adviezen zijn geweest, minister. *(Opmerkingen van minister Benjamin Dalle)*

Ja maar, wacht even. Ik kan alleen maar vaststellen dat de Vlaamse Regering heeft beslist om een aantal andere negatieve adviezen, onder andere voor het Toneelhuis, naast zich neer te leggen. Waarom is dat zo? Omdat de minister-president daarvoor heeft gevocht aangezien hij dat een belangrijk Antwerps toneelgezelschap vindt. Ik denk trouwens dat hij daar gelijk in heeft.

Mijn vraag is dezelfde in uw richting, namelijk om ook te vechten voor de organisaties in Brussel die u belangrijk vindt. Zeker als het gaat over Damaged Goods en VOLTA hebt u in het verleden zowel in woorden als in subsidies heel duidelijk te kennen gegeven dat u dat belangrijke organisaties met een goede werking vindt. U hebt er immers zelf ook subsidies aan gegeven.

Ik vind mijn vraag helemaal niet zo raar. Als u die organisaties zo belangrijk vindt als u zegt en ze zijn buiten het Kunstendecreet gevallen, waarom zou u dan niet opnieuw kiezen voor de piste die ook in het verleden is behandeld, met name naar het Brusselfonds kijken om die alsnog op te vissen? Want u zegt dat u hoopt dat

ze nog op een andere manier aan subsidies kunnen geraken, maar dat is helemaal geen zekerheid, terwijl u hen die zekerheid vandaag wel kunt bieden.

Laten we eens naar het Brusselfonds kijken, dat hebben we al een hele tijd niet meer gedaan. Los van de initiële besparingen zitten we nu aan een structureel budget van 4,5 miljoen euro. Daar gaan natuurlijk alle onkosten voor het Huis van het Nederlands et cetera af, net als het eigenaars- en uitbatingsbudget voor Muntpunt, maar dan zitten we nu dus aan ongeveer 1,2 miljoen euro vrij te bestemmen ruimte voor investeringssubsidies. Ik heb eens bekeken wat daar in 2022 mee gebeurt. Er zijn budgetten voor Odisee, Kaaitheater, het Kenniscentrum Welzijn, Wonen, Zorg en Habbekrats. Maar eigenlijk gebruikt u daarvoor – herinner u – de 10 miljoen euro eenmalige relancemiddelen. Die zitten in dat budget van 10 miljoen euro. Er is ook een voorlopige subsidie van 6500 euro aan POOL IS COOL. Dat vinden wij natuurlijk prima. Maar als we dat allemaal samentellen, dan hebt u op dit moment op uw structureel budget van het Brusselfonds nog 1,2 miljoen euro ruimte waarmee u iets kunt doen.

Ik begrijp niet waarom u er toch niet eens over nadenkt om bijvoorbeeld voor Brussel behoort ons toe (BBOT), Imal en De Vaartkapoen een soortgelijke oefening te doen, en zeker voor Jozef Wouters en VOLTA, want de realiteit is dat zij vandaag niet zullen kunnen voortwerken zoals ze doen. VOLTA heeft een structureel probleem en Jozef Wouters krijgt niet de ruimte die hij verdient om echt zijn vleugels uit te slaan.

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Karin Brouwers (cd&v): Ik kan het toch niet laten om even tussen te komen als lid van de commissie Cultuur, waar we deze kwestie morgen uitgebreid zullen bespreken in een gedachtewisseling.

De minister heeft heel duidelijk gezegd hoeveel middelen er voor Brussel zijn bij gekomen en welk percentage van de volledige middelen er naar Brussel gaat. Ik denk dat Brussel absoluut niet kan klagen wat dit dossier betreft. Ik begrijp de vraag dan ook echt niet. U moet dat maar eens gaan uitleggen ten oosten van Brussel. Leuven, dat gaat nog, ik denk dat wij nog een goed kunstenlandschap hebben. Maar verder in het oosten is bijvoorbeeld Limburg werkelijk onderbedeeld. We moeten er toch een beetje voor zorgen dat cultuur kan worden gespreid over heel Vlaanderen. Ik vind dat Brussel hier zeker niet slecht uitkomt. De minister heeft dat ook verdedigd.

Ik wil verder ook iets zeggen rond die negatief geadviseerden. Toevallig ken ik iets van dat dossier. Negatief is negatief. Als je het decreet echt letterlijk neemt, hadden we zelfs niets kunnen opvissen. Gelukkig is er zoiets gekomen als de Landschapscommissie – dat is nieuw in het decreet – die in het kader van het landschap nagaat of er niet te veel van dit of dat genre van cultuur is en hoe het met de spreiding over heel Vlaanderen zit. Zij hebben een heel degelijk advies gemaakt en op basis van dat advies en dat advies alleen heeft de Vlaamse Regering een aantal negatief geadviseerden toch kunnen opvissen hoewel dat helemaal geen sinecure was.

Ik vind het exuberant om daar nu nog heel veel bijkomende vragen rond te stellen. Ik vind het eigenlijk ongelooflijk dat u dat durft. Ik kijk uit naar de reacties van de collega's morgen in de commissie Cultuur, ook uit de oppositie. Ik hoop dat die toch wat positiever zullen zijn. Het is meer een commentaar dan een vraag, maar ik kon het even niet laten, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Coudyser heeft het woord.

Cathy Coudyser (N-VA): Ik ben heel blij dat mevrouw Goeman toch erkent dat er een goede beslissing gevallen is. Dat is het belangrijkste, denk ik. Het is een beslissing van een Vlaamse Regering met in de 'driving seat' een minister van

Cultuur die een huzarenstukje heeft afgeleverd. Ik wil dat hier echt nog eens benadrukken. Wij moeten kijken naar heel Vlaanderen, waar Brussel überhaupt een belangrijk deel van is, zeker als het gaat over cultuur.

Ik ben blij dat de minister een omstandig verslag heeft gegeven van de procedures, maar dat hij ook specifiek is ingegaan op de subsidies die aan Brussel gegeven zijn in het kader van de structurele ronde en die een verhoging zijn van de middelen. Dat heeft collega Brouwers zonet ook aangehaald. Als we Vlaanderenbreed kijken dan moeten we inderdaad zorgen dat ons landschap verschillende disciplines kan behouden en dat gevestigde waarden in het kunstenlandschap kunnen blijven doorwerken, maar dat er ook ruimte is om nieuw talent en nieuwe organisaties op te nemen. Daarenboven moeten we ook zien dat de kunsten gespreid worden, en als we het dan per provincie bekijken dan is Brussel zeker goed bedeed.

Ik wil ook benadrukken dat het niet aan de politiek is om te oordelen. Ik denk dat uw partij, met indertijd minister Anciaux op kop, aangegeven heeft dat we moeten werken met beoordelingscommissies en met experts uit het veld, die effectief zowel het artistieke als het zakelijke kunnen beoordelen. Ik vind het heel vreemd dat er dan nu eigenlijk gevraagd wordt om ook alle negatieven dan maar op te vissen. Dat gaat niet. Het was een huzarenstukje, omdat de middelen beperkt zijn. Er zijn heel wat organisaties die positief beoordeeld zijn. Het gaat er in de eerste plaats over om die dan ook de nodige middelen te geven. Daar is inderdaad 25 miljoen euro bij gestoken. En dan hadden we ook nog negatieve beoordelingen. Dat betekent eigenlijk dat de beoordelingscommissies aangeven dat die zonder structurele subsidies moeten vallen. Daar zaten natuurlijk organisaties bij die absoluut noodzakelijk zijn. We noemen ze vaak 'too big too fail'. Het is dan ook de opdracht van de minister van Cultuur en van de Vlaamse Regering om ervoor te zorgen dat zij toch kansen krijgen. Zij krijgen ook opnieuw een kans, weliswaar met minder dan wat de beoordelingscommissies aangegeven hebben.

Een aantal organisaties uit Brussel zijn inderdaad negatief beoordeeld. De minister zal met die organisaties bekijken hoe ze in aanmerking kunnen komen voor projectsubsidies. Dat kan uiteraard, en ze zullen daarin ook begeleid worden. Maar uw suggestie om dat naar het Brusselfonds over te hevelen lijkt me een beetje vreemd. U haalde ook een aantal organisaties aan die evenveel krijgen als vroeger. Maar ook in andere provincies hebben we negatief beoordeelde organisaties. Maar in West-Vlaanderen, in Oost-Vlaanderen, in al die andere provincies, daar is geen 'West-Vlaams fonds'. Het lijkt mij een vreemde zaak om dat dan maar in het Brusselfonds te steken en daar middelen voor te voorzien, want als ik me goed herinner is de taak van het Brusselfonds om culturele, sportieve en andere zaken in Brussel te ondersteunen, maar dat moet complementair zijn met wat de Vlaamse Gemeenschap daar al doet. Het lijkt me een heel vreemde zaak, wat niet wegneemt dat we die Brusselse organisaties, als we dat willen, zo goed mogelijk kunnen en willen begeleiden en kijken of daar oplossingen mogelijk zijn. Maar ik vrees dat de oplossing die u voorstelt niet direct de beste oplossing is.

Ik nodig u ook uit in de gedachtewisseling van morgen in de commissie Cultuur. Daar zult u het brede Vlaamse veld toegelicht krijgen door de bevoegde minister en door de commissieleden die dit dossier al maanden opvolgen.

De voorzitter: Mevrouw Groothedde heeft het woord.

Celia Groothedde (Groen): Ja, de collega is er al op ingegaan: er was een lijst van organisaties, van mensen die maandenlang in heel grote onzekerheid hebben gezeten, die een ontzettende meerwaarde zijn voor het landschap van de kunst in Brussel, maar ook ver daarbuiten. We moeten zeker niet doen alsof kunst stopt aan de grenzen van Brussel, integendeel. En daarom is het natuurlijk belangrijk om wel te kijken naar het Brusselfonds, en naar die broedplaatsen, die experimentele plekken die ook een

plaats bieden aan jong talent, om hen kansen te geven. De collega is al ingegaan op een lange lijst, maar als ik het goed begrijp zijn er ook organisaties zoals Crew, Sarah Vanhee, Bâtard ... die in eerste instantie met angst de beslissing hebben afgewacht.

Wat het Kaaitheater betreft, minister, gaf u aan dat zij nu de facto een positief advies hebben gekregen, maar als we kijken naar wat het Kaaitheater de komende jaren te wachten staat ... Zij gaan een grote verbouwing hebben, ze gaan infra-structureel en organisatorisch zoveel moeten doen, dat zij het zeer moeilijk zullen hebben. Ik denk dus dat de facto in zekere zin neerkomt op een besparing in de komende jaren.

Ik wil ook aan de collega's aangeven dat cultuur in Brussel juist heel belangrijk is voor kunstenaars en cultuur in Vlaanderen. Cultuur in Brussel biedt een zeer groot podium. Het is net zoals onderwijs en zorg en welzijn een plek waar je een publiek aanspreekt dat je in Vlaanderen niet voor je hebt. Dat biedt dus een opening. Het is dus een broedplaats en dus een plek waar je kunt experimenteren. Minister, wat dat betreft, wil ik er toch bij u op aandringen dat u ook in het belang van het Vlaams kunstenlandschap echt kijkt naar het Brusselfonds want een aantal van de plekken die de collega opgenoemd heeft, zijn inderdaad broedplaatsen, repetitieruimtes, maar ook plekken waar jonge kunstenaars een plaats krijgen en waar ze kunnen ingaan op coproducties, eerste podia krijgen, waar ze een eerste keer door internationale programmatoren opgemerkt worden. Laten we ook in het belang van de Vlaamse kunstenaars zeker investeren in kunst en plekken in Brussel. Daar kunt u nog een rol spelen.

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Ik heb met toenemende verbazing geluisterd naar een aantal tussenkomsten van de oppositie. Het is niet aan mij om de individuele kunstorganisaties hier op te lijsten. Ik denk dat daarover een motivering gegeven wordt door de minister van Cultuur, maar aangezien jullie erop ingaan, zal ik er even op doorgaan.

Wat betreft het Kaaitheater: ik preciseer wat ik zonet gezegd heb want ik kreeg een reactie over de Kaaistudio's. Het is niet de bedoeling om de Kaaistudio's te verlaten, maar om te gebruiken onder meer als repetitie- en afmonteerplek, ook door workspacebrussels, maar dus niet meer voor voorstellingen op de manier zoals we het vandaag meemaken. Dat ter precisering om geen fouten te maken.

Collega Groothedde, u hebt gezegd dat er eigenlijk een besparing is bij het Kaaitheater. Met alle respect, maar wat een nonsens dat u dit soort zaken durft te beweren in het parlement. (*Opmerkingen van Celia Groothedde*)

De betoelaging in 2022 is 2.428.778 euro. De betoelaging die voorgesteld is, geadviseerd door de experts, is 2.700.000 euro. De minister van Cultuur volgt dat advies. Dat is een stijging met 271.000 euro recurrent of 10 procent. (N.v.d.r.: Het kabinet van minister Dalle heeft gevraagd met betrekking tot de aangehaalde middelen inzake de betoelaging van het Kaaitheater de volgende rechtzetting aan het verslag toe te voegen: "De betoelaging in 2022 is 2.428.778 euro. De experts adviseerden 2.700.000 euro. De minister van Cultuur stelt een betoelaging voorop van 2.764.800 euro, een stijging met 336.021,63 euro of 13,8 procent.") Dat bestempelen als een besparing? Eerlijk gezegd, ik weet niet in welke wereld u leeft, maar dit is een mooie stijging van de cijfers. Is dat voor hen, gelet op hun ambities, een gemakkelijke situatie? Dat is niet aan mij te beoordelen. Ik kan alleen maar vaststellen dat de experts gezegd hebben dat dit het aangewezen bedrag is. Als u wilt dat de minister van Cultuur of de Vlaamse Regering zelf gaat zeggen wat interessante cultuur is, wat mooie kunsten zijn, wat de goede betoelaging is, dan moet u het maar zeggen. Maar dat is slecht bestuur. Zo gaan wij niet opereren vanuit de Vlaamse Regering.

Dan kijk ik naar Damaged Goods. Die hebben inderdaad geen stijging gekregen. Die hebben een stijging gevraagd. De expertencommissie heeft gezegd dat dat niet aan de orde is. De minister is dat gevolgd. Ik vind het een beetje jammer, collega Goeman, dat u hier zegt: 'Dat is toch vreselijk, dat is toch een prachtige organisatie. Jozef Wouters is toch fantastisch. Daar hebt u toch goede banden mee, enzovoort'. Evident, ik vind die man fantastisch, wat hij doet is fantastisch, wat Damaged Goods doet, is fantastisch. Ik kan dat trouwens ook over tientallen andere organisaties zeggen. Maar moet ik dan op basis van mijn persoonlijke ervaringen, van mijn persoonlijke voorkeuren gaan zeggen dat we voor hen iets extra's moeten doen? Dat de experts geen gelijk hebben en dat we meer moeten doen? Sorry, wat hier gevraagd wordt, is gewoon slecht bestuur. Daar doen wij niet aan mee.

VOLTA is een andere situatie. Die hadden geen structurele betoelaging onder het Kunstendecreet. Ze hebben dat wel gevraagd. Ze hebben geen goed dossier ingediend. Dat is negatief beoordeeld. Dat is een fantastisch project. Zij zoeken nu in overleg ook met ons naar nieuwe oplossingen, onder meer naar de piste van de meerjarige projectsubsidies.

Ik sta ervan te kijken, collega's. Mocht men twee jaar geleden gezegd hebben dat de minister van Cultuur op deze manier zou werken rond de kunstenorganisaties, dan zou iedereen ongelooflijk tevreden zijn. Dat er hier dan nog kritiek komt op deze manier door het platweg te politiseren, sorry, dat vind ik beneden alle peil. Als je dan kijkt naar de enige, echt politieke beslissing die erin zit, dan is dat inderdaad het opvissen van een negental organisaties. Voor de negatief geadviseerden is ook niet over een nacht ijs gegaan. We hebben natuurlijk gekeken naar het advies van de Landschapscommissie die daarvoor heel duidelijke aanwijzingen heeft. Daar zijn moeilijke keuzes gemaakt die de uitzondering zijn op de regel. Een negatief advies heeft een waarde, maar er is geoordeeld dat het voor deze negen organisaties belangrijk is dat die opgenomen worden. Vanuit Brussel hebben we ook de keuze gemaakt om Ictus en Needcompany naar voren te schuiven, niet voor hun volledige middelen, maar voor 80 procent van de middelen, 70 procent voor de nieuwe organisaties.

Als u kritiek hebt op een beslissing die een echte politieke beslissing is, dan kunt u zeggen dat we beter geen enkele negatief geadviseerde organisatie hadden opgevist. Als dat uw standpunt is, dan neem ik daar graag akte van.

Tot slot, hebben we bij aanvang gezegd dat het Brusselfonds voor ons een echt investeringsfonds is, dat we daarmee gaan investeren in structuur, in infrastructuur, in bakstenen, in digitale infrastructuur, enzovoort. Dat is ook wat we doen en dat is waar we mee doorgaan.

Collega Groothedde, u verwees naar broedplekken. We gaan 2,3 miljoen euro investeren in broedplekken. We gaan investeren in tal van infrastructuur. U hoeft zich geen zorgen te maken, collega Goeman, we gaan die middelen op een goede manier besteden. Het is trouwens de eerste keer in deze legislatuur dat u zegt dat er in het Brusselfonds middelen over zijn. Vorige keer dat ik u daarover hoorde, was het allemaal veel te weinig. Het was allemaal niet genoeg. *(Opmerkingen van Hannelore Goeman)*

Vandaag zijn er blijkbaar te veel middelen in het Brusselfonds en kan ik die eenmalige investeringsmiddelen blijkbaar gebruiken om in te gaan tegen expertenadviezen en om structurele betoelaging te geven aan cultuurorganisaties. Sorry, ook dat is slecht bestuur. Daar doe ik niet aan mee.

Wat gaan we daar wel mee doen? We gaan verder blijven kijken naar welke infrastructuurinvesteringen we kunnen doen. Ik heb er al naar verwezen. Bijvoorbeeld voor het Kaaitheater zorgen we voor een ondersteuning van hun verhuis omdat

het daar inderdaad over infrastructuur gaat. Maar via een investeringsfonds structurele betoelaging geven aan instellingen, vzw's, organisaties die op basis van een expertenadvies daar geen aanspraak op maken? Excuseer, dat gaan we niet doen. Dat is slecht bestuur.

De voorzitter: Mevrouw Goeman heeft het woord.

Hannelore Goeman (Vooruit): Minister, wat ik hier gezegd heb, is dat ik vind dat minister-president Jambon zijn werk heeft gedaan en dat ik nu van de minister van Brussel verwacht dat hij hetzelfde doet. We zitten met een aantal organisaties die hun werk doen in Brussel, die een meerwaarde zijn in ons kunstenland en die nu voor een probleem staan. Ik vertrek gewoon vanuit de idee dat u daarvoor de oplossing hebt en dat mijn voorstel om te werken met middelen uit het Brusselfonds helemaal niet zo vergezocht is want dat er in het verleden verschillende Brusselministers geweest zijn die net hetzelfde hebben gedaan.

Kom mij niet vertellen dat het geld er niet is. Ik zal u nog eens een vraag stellen over het Brusselfonds want het is ongelooflijk onduidelijk wat er gaat gebeuren. U weet zeer goed dat u een deel van uw eenmalige relancemiddelen nu aan het gebruiken bent voor de investeringsprojecten in een deel van uw lijn Brusselfonds, waardoor u eigenlijk in uw structureel budget extra ruimte over hebt. Ik begrijp gewoon niet waarom u niet minstens wilt overwegen, uiteraard in samenspraak met die organisaties, om te kijken of er geen oplossing kan worden geboden vanuit het Brusselfonds. U hebt in het verleden de organisaties waarvan sprake extra middelen gegeven, subsidies. Dus kijk toch gewoon vanuit het Brusselfonds wat er nu mogelijk is om ervoor te zorgen dat zij hun werking eventueel in een aangepaste vorm kunnen voortzetten.

Ik ga afsluiten met het Kaaitheater: hun subsidies blijven status quo. *(Opmerkingen van minister Benjamin Dalle)*

Maar dat is net genoeg. Ik hoop dat u ook hebt gesproken met de mensen van het Kaaitheater. Wat zij mij zeggen is dat ze nu verhuizen en dat op dit moment de middelen net genoeg zijn om de indexering van het personeel te betalen, maar dat als zij op termijn naar die grote zaal gaan, ze voor een groot probleem staan. Blijf toch niet doof voor dat soort opmerkingen! Wij willen allebei dat het Kaaitheater een belangrijke speler blijft in het Brusselse kunstenland. Zij hebben die extra zaal. Zorg ervoor dat ze er iets mee kunnen doen. Dat is wat ik van u verwacht als minister van Brussel. Zoals ik zei: over de rest van de werking van het Brusselfonds gaan we na het reces nog eens een hartig woordje babbelen. Want die broedplekken, ik hoor het u allemaal graag zeggen, maar ik heb er sindsdien niets meer van gehoord.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.