

ingediend op **1156** (2021-2022) – Nr. 4
16 juni 2022 (2021-2022)

Amendementen

op het voorstel van decreet

van Marino Keulen, Bert Maertens, Jo Brouns, Annick De Ridder,
Martine Fournier en Marius Meremans

tot wijziging

van artikel 23 van de wet van 16 maart 1968
betreffende de politie over het wegverkeer,
van artikel 1 van de wet van 21 juni 1985
betreffende de technische eisen waaraan elk voertuig
voor vervoer te land, de onderdelen ervan, evenals het
veiligheidstoebehoren moeten voldoen,
van artikel 16 van het decreet van 20 april 2001
betreffende de organisatie van het personenvervoer
over de weg en van artikel 44
van het decreet van 26 april 2019
betreffende de basisbereikbaarheid

Documenten in het dossier:

- 1156** (2021-2022) – Nr. 1: Voorstel van decreet
- Nr. 2: Advies van de Vlaamse Toezichtcommissie
voor de verwerking van persoonsgegevens
- Nr. 3: Advies van de Raad van State



**Vlaams
Parlement**

AMENDEMENT Nr. 1

voorgesteld door Marino Keulen, Bert Maertens, Martine Fournier, Annick De Ridder, Karin Brouwers en Marius Meremans

Artikel 2

Dit artikel vervangen door wat volgt:

"Art. 2. In artikel 23, §4, derde lid, van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, ingevoegd bij het decreet van 26 april 2019 en gewijzigd bij het decreet van 9 oktober 2020, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

- 1° het woord "bijkomende" wordt vervangen door het woord "nadere";*
- 2° tussen de zinsnede "de maximale bewaartermijn van de gegevens vast." en de woorden "De persoonsgegevens worden in ieder geval" worden de volgende zinnen ingevoegd:*

"De persoonsgegevens die verbonden zijn aan een erkenning, vergunning, toelating of aanwijzing worden niet langer bewaard dan vijf jaar na het verstrijken van de geldigheid van die erkenning, vergunning, toelating of aanwijzing. Persoonsgegevens die geen betrekking hebben op een erkenning, vergunning, toelating of aanwijzing kunnen gedurende de levensloop van de betrokken persoon worden bewaard.".

VERANTWOORDING

De Raad van State is van oordeel in zijn advies 71.287/3 van 17 mei 2022 over het voorstel van decreet dat wat betreft de maximale bewaartermijn die de Vlaamse Regering in acht moet nemen bij het uitoefenen van de machtiging vervat in artikel 24, §3, derde lid, van de Wegverkeerswet, er kan worden aangenomen dat de essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens op voldoende wijze door de decreetgever worden geregeld en dat het noodzakelijk kan zijn om persoonsgegevens gedurende de levensloop van de betrokken persoon te kunnen bewaren (zie randnummers 4.3 en 4.4 van het advies).

De Raad van State verwijst wel naar een voorgaand advies, 69.535/3 van 5 juli 2021, waarbij werd opgemerkt dat de decreetgever bijkomende doeleinden nauwkeuriger moet omschrijven indien de in artikel 23, §4, derde lid, van de Wegverkeerswet vervatte machtiging aan de Vlaamse Regering om de bijkomende doeleinden van de verwerking te bepalen, andere doeleinden betreft dan die bepaald in artikel 23, §4, eerste lid, van de Wegverkeerswet. De Raad van State merkt op dat het voorstel van decreet niet voorziet in een nauwkeurigere omschrijving van de bijkomende doeleinden en merkt tevens op dat de machtiging aan de Vlaamse Regering enkel kan worden aanvaard als ze beperkt is tot een 'nadere' regeling van de doeleinden opgenomen in het eerste lid van die bepaling. De Raad van State geeft eveneens mee dat het woord 'bijkomend' lijkt te suggereren dat andere doeleinden worden geïmagineerd dan die bepaald in artikel 23, §4, eerste lid, van de Wegverkeerswet.

Om het risico op discussie omtrent de rechtsgrond voor de doeleinden van de verwerking uit te sluiten, wordt met voorliggend amendement ingegaan op de suggestie van de Raad van State om het voorstel van decreet aan te passen.

De Vlaamse Regering kan de nadere doeleinden voor de verwerking van persoonsgegevens vaststellen die inherent verband houden met de doelstellingen, vermeld in artikel 23, §4, van de Wegverkeerswet, zoals onder meer verwerkingen in het kader van inspectie, het opmaken of evalueren van beleid, de opmaak van statistieken, gegevensuitwisseling met andere bevoegde autoriteiten enzovoort.



AMENDEMENT Nr. 2

voorgesteld door Marino Keulen, Bert Maertens, Martine Fournier, Annick De Ridder, Karin Brouwers en Marius Meremans

Artikel 3

In de voorgestelde tekst van paragraaf 7, in het derde lid, op de vierde regel het woord "bijkomende" vervangen door het woord "nadere" en op de negende regel het woord "levensduur" vervangen door het woord "levensloop".

VERANTWOORDING

De Raad van State is van oordeel in zijn advies 71.287/3 van 17 mei 2022 dat in navolging van zijn advies met betrekking tot artikel 2 van het voorstel van decreet, artikel 3 van het voorstel van decreet in dezelfde zin kan worden aangepast. Met voorliggend amendement wordt ingegaan op de suggestie van de Raad van State.

De nadere doeleinden voor de verwerking van persoonsgegevens die de Vlaamse Regering kan vaststellen zijn deze die inherent verband houden met de doelstellingen, vermeld in artikel 1 van de wet Technische Eisen, zoals onder meer verwerkingen in het kader van inspectie, het opmaken of evalueren van beleid, de opmaak van statistieken, gegevensuitwisseling met andere bevoegde autoriteiten enzovoort.

**AMENDEMENT Nr. 3**

voorgesteld door Marino Keulen, Bert Maertens, Martine Fournier, Annick De Ridder, Karin Brouwers en Marius Meremans

Artikel 4

Dit artikel vervangen door wat volgt:

"Art. 4. Aan artikel 16 van het decreet van 20 april 2001 betreffende de organisatie van het personenvervoer over de weg, vervangen bij het decreet van 26 april 2019, wordt een paragraaf 3 toegevoegd, die luidt als volgt:

"§3. De Vlaamse Regering kan de vergunning voorlopig intrekken voor een termijn van maximaal drie maanden als de vergunninghouder de bepalingen van dit decreet of de uitvoeringsbesluiten ervan niet naleeft.

Als de Vlaamse Regering vaststelt dat een vergunninghouder van wie de vergunning voorlopig ingetrokken is of is geweest, nog steeds de bepalingen van dit decreet of de uitvoeringsbesluiten ervan niet naleeft, wordt de vergunning definitief ingetrokken.

De vergunning wordt zonder schadeloosstelling ingetrokken, nadat de vergunninghouder gehoord is en na een grondig onderzoek.

Als een vergunninghouder zich herhaaldelijk schuldig heeft gemaakt aan ernstige inbreuken op de reglementering over de verkeersveiligheid, onder andere met betrekking tot de normen voor de voertuigen en de rij- en rusttijden van de bestuurders, verbiedt de Vlaamse Regering die vergunninghouder om nog langer vervoer op het Vlaamse grondgebied te organiseren."."

VERANTWOORDING

De Raad van State suggereerde in zijn advies 71.287/3 van 17 mei 2022 om de structuur van artikel 4 van het voorstel van decreet aan te passen, zodat het beter tot uiting komt dat de hoorplicht van de vergunninghouder en het grondig onderzoek van toepassing zijn zowel in geval van de voorlopige als van de definitieve intrekking van de vergunning, en om de bewoordingen van het vierde lid aan te passen met “van wie de vergunning voorlopig ingetrokken is of is geweest”. Met voorliggend amendement wordt ingegaan op deze suggestie van de Raad van State.

