**Schriftelijke vragen voorafgaand aan gedachtewisseling in C-LAN op 9 maart 2022**

**N-VA**

Sofie Joosen (aanvankelijk VOU maar ingetrokken voor deze gedachtewisseling):

* Hebt u zicht op het aantal varkensbedrijven binnen de rode en donkeroranje bedrijven?
* Hebt u zicht op de impact van het verdwijnen van de rode en eventueel donkeroranje bedrijven op de reductie van de varkensveestapel?
* Hebt u al reacties, positief of negatief, opgevangen uit de varkenssector waaruit blijkt dat varkensboeren al dan niet zullen ingaan op de calls tot stopzetting?
* Hoe zullen de Boerenbond en het Algemeen Boerensyndicaat betrokken worden om deze omslag mee in goede banen te leiden?
* Ziet u voor de afbouw van de varkensveestapel eventueel nog financiële mogelijkheden op Europees niveau?

Joris Nachtergaele:

* Beslissing Vlaamse Regering: *Landbouwers die verplicht worden om te stoppen of zelf die keuze maken om dat te doen worden via een intensieve begeleiding geheroriënteerd op de arbeidsmarkt. Dit kan opleiding, begeleiding, sollicitatietraining en sociale begeleiding omvatten. Er wordt bij het departement Landbouw ook een transitiemanager aangesteld die de landbouwbedrijven zo goed mogelijk begeleidt, in samenwerking met zowel het departement Landbouw als de VLM.* 
  + Kan de minister meer toelichting geven over de uitwerking van dit begeleidingstraject voor landbouwers die verplicht of vrijwillig stoppen?
  + Wat zullen de concrete taken worden van de transitiemanager? Binnen welke termijn zal deze worden aangesteld? Hoe zal de samenwerking hier verlopen met de VLM en het Departement Werk?
* In de periodes 2024-2027 en 2028-2030 wordt er jaarlijks respectievelijk 40 en 45 miljoen euro uitgetrokken voor innovatie in de landbouwsector. In totaal gaat het hierbij om een investering van 295 miljoen euro.
  + Kan de minister meer duiding geven bij de doelstellingen van deze provisie rond innovatie in de landbouw?

Tine van der Vloet:

* Kan de minister meer toelichting geven over de procedure in het Turnhouts Vennengebied? Wat zal er komende twee jaren juist gebeuren? Hoe zal de communicatie met en tussen de landbouwers onderling gefaciliteerd worden?

**Vooruit**

Over de afbouw van het aantal varkens

* Hoe zit de compensatieregeling precies in elkaar? Hoeveel compensatie krijgen varkensboeren? Wat wordt er precies gecompenseerd?
* Weet de minister hoeveel varkenshouders er zijn met een impactscore hoger dan 0,5% die in aanmerking komen voor steun? Met het budget van 200 miljoen, hoeveel van deze varkenshouders zullen steun kunnen ontvangen?
* Welk effect op natuurgebied verwacht men van deze maatregel?

Steun voor innovatie en nieuwe technieken

* Er rijzen zeer veel vragen over hoe goed emissie-neutrale-stallen werken. Voor welke deelsectoren (varkens/pluimvee/runderen) wil de minister deze steun beschikbaar maken?
* Niet alle deelsectoren kunnen gebruik maken van luchtwassers om hun ammoniakuitstoot te doen dalen. Welke andere technische oplossingen zal de minister ondersteunen?
* Zorgt die overschakeling naar emissiearme stallen niet voor verdere schaalvergroting van de veeteeltsector omdat ze extra kosten met zich meebrengen?
* Sommige landbouwers zien het ook niet zitten om luchtwassers te installeren: in het belang van Limburg zij een landbouwer het volgende: “Er wordt bijvoorbeeld van ons gevraagd om in luchtwassers te investeren. Dat zie ik absoluut niet zitten. Die systemen zijn heel moeilijk te installeren in bestaande stallen en bovendien vreten ze stroom en water, terwijl ze technisch nog niet op punt staan.” Wat is het antwoord de minister hierop?
* Veel maatregelen in het stikstofplan steunen op technologie waarvan het effect niet goed in te schatten is. Welk effect verwacht de minister van het inzetten op emissiearme stallen op de ammoniakuistoot? Houdt de minister hierbij rekening met de vaak tegenvallende resultaten?
* Varkens- en pluimveehouders die geen emissiearme stallen hebben moeten hun stikstofuitstoot met 60% doen dalen? Weet de minister over hoeveel varkenshouders en over hoeveel pluimveehouders het hier gaat? Wat is de grote van hun respectievelijke veestapel als aandeel van het totaal aantal varkens en pluimvee?
* Rekent de minister erop dat zij hiervoor gebruik maken van emissiearme stallen? Gezien de onduidelijkheid over de effectiviteit van de emissiearme stallen, wat zullen volgens de minister de gevolgen zijn wanneer de emissiearme stallen met luchtwassers niet voldoende zijn om de reductie met 60% te realiseren?
* Hoe gaat de minister inzetten op het goed functioneren van emissiearme stallen en het voorkomen van fraude?

Rundveehouders

* Hoe verwacht de minister dat vleeskoeienhouders en melkveehouders hun stikstofuitstoot gaan verminderen met 15%? Hoe verwacht de minister dat de uitstoot van mestkalveren met 20% zal verminderen?
* Voor welke technologieën wordt steun verleent om dit te verwezenlijken? Kijkt de minister hier ook naar een afbouw van de veestapel van deze individuele bedrijven?
* Voor de vermindering van de stikstofuitstoot met 60% van de pluimveehouders en varkenshouders zonder emissiearme stallen: kijkt de minister hier ook naar een afbouw van de veestapel van deze individuele bedrijven?

De oranje bedrijven

* 120 oranje bedrijven krijgen steun om te sluiten, wat met de rest van de 493 oranje bedrijven? Op welke maatregelen kunnen zij steunen om hun impactscore te doen dalen?
* Weet de minister wat de impact op natuurgebieden is van de ongeveer 370 oranje bedrijven die zouden overblijven?
* Hoe zit de compensatieregeling precies in elkaar? Hoeveel compensatie krijgen de oranje bedrijven? Wat wordt er precies gecompenseerd?

Rode bedrijven

* Hoe zit de compensatieregeling precies in elkaar? Hoeveel compensatie krijgen de rode bedrijven? Wat wordt er precies gecompenseerd?

Sociale impact

* Waarom werd er geen sociaaleconomische impactmeting uitgevoerd? Komt die nog?

Nutriëntenemissierechten

* Zullen de nutriëntenemissierechten van de rode en oranje bedrijven vernietigd worden? Wat met de emissierechten van de bedrijven die vrijwillig sluiten in de varkenssector?
* Welke daling verwacht de minister van de nutriëntenemissierechten per diersoort en welke impact zal dit hebben op de veestapel?

Vergunningen

* De ministeriële instructie blijft van kracht tot het wetgevend kader voltooid is. De max. drempel voor de impactscore bij vergunningen voor landbouwbedrijven wordt 0.025% tot 2025. Wat is de impact volgens de minister van de norm van 0,025 voor de impactscore op vergunningen voor landbouwbedrijven? Hoeveel ruimte wordt hiermee gecreëerd?

Juridische zekerheid

* In welk opzicht verschillen de drempels in het nieuwe PAS-kader van de regels in de ministeriële instructie? Op welke manier is de nieuwe drempel van 0,025% wetenschappelijk onderbouwd? De vorige ministeriële instructie was precair omdat in verschillende arresten vaststelden dat het werken met generieke drempels niet wetenschappelijk onderbouwd is.
* Op de ministeriële instructie kwam de kritiek dat deze onvoldoende wettelijke basis heeft. De Vlaamse regering werkt verder met deze ministeriële instructie. Hoe verzekerd de minister dat deze nu wel voldoende wettelijk onderbouwd is?

Budgettair

* Hoeveel middelen worden deze legislatuur voorzien om de rode bedrijven te compenseren? Hoeveel middelen zullen volgende legislatuur nodig zijn om de rode bedrijven te compenseren?
* Hoeveel middelen worden deze legislatuur voorzien om de oranje bedrijven te compenseren? Hoeveel middelen zullen volgende legislatuur nodig zijn om de oranje bedrijven te compenseren?
* Hoeveel bijkomende middelen zullen er deze legislatuur nog beschikbaar gemaakt worden voor investeringen in innovatie technologieën in de landbouwsector die de stikstofuitstoot doen dalen?

**Open VLD**

* De rode bedrijven wacht een verplichte sluiting. Veelal worden deze bedrijven aangeduid als de ‘grote vervuilers’ of ‘piekbelasters’, terwijl hun sluiting meer wordt ingegeven door het feit dat ze gesitueerd zijn in een omgeving, zoals natuurgebieden, waar het stikstofgehalte moet dalen.
* Kan de minister daarom met cijfermateriaal aantonen welke de uitstoot van die bedrijven precies is en hoe die zich verhoudt tegenover de gemiddelde uitstoot elders in Vlaanderen?
* Wat is de impact op de stikstofuitstoot bij de dichtst bij gelegen SBZ’s? In welke mate veroorzaakt deze maatregel een versnelling op de verminderde uitstoot?
* Wat zal de totale impact op de stikstofuitstoot zijn als deze bedrijven tegen 2025 worden gesloten?
* Wat wordt de toekomst van de ruimte waar die rode bedrijven vandaag gelokaliseerd zijn? Wordt dat natuurgebied, worden ze prioritair gebruikt voor bebossing (gelet op de ambitie in het regeerakkoord om bijkomend 4.000 ha bos te realiseren) of komt er ruimte voor andere activiteiten die geen stikstof uitstoten?
* Kan de minister ook de kenmerken van die bedrijven meegeven:
* Waar zijn ze gesitueerd?
* Welke zijn hun activiteiten?
* Gaat het om reguliere landbouwbedrijven of biobedrijven?
* Wat is hun omvang?
* Gaat het om jonge of oudere bedrijfsleiders?
* Gaat het om familiale bedrijven?
* Hoeveel zal de (geraamde) kostprijs voor de Vlaamse overheid bedragen om die bedrijven te sluiten?
* In welke mate zal die kostprijs voldoende de verliezen van deze bedrijven dekken?
* Analoge vragen voor de donkeroranje bedrijven waarvoor een vrijwillige uitkoopregeling komt.
* We hebben in Vlaanderen 493 oranje bedrijven met een impactscore tussen 5 en 50%.
  + Vanaf wanneer spreken we over ‘donkeroranje’ bedrijven en hoeveel zijn er dat dan momenteel?
  + Op basis van welke (wetenschappelijke) criteria werd dit onderscheid bepaald?
* Zijn alle betrokken bedrijven al op de hoogte gebracht dat ze onder de noemer ‘donkeroranje’ vallen en dat het stikstofakkoord voor hen verreikende gevolgen zal hebben? Hierover vangen we vanuit de sector gemengde signalen op.
* Hoeveel oranje, resp. donkeroranje bedrijven werden inmiddels al stopgezet en hoeveel bedroeg de totale en gemiddelde vergoeding?
* Kan de minister met cijfermateriaal aantonen welke de uitstoot van die bedrijven precies is en hoe die zich verhoudt tegenover de gemiddelde uitstoot elders in Vlaanderen?
* Wat is de potentiële totale impact op de stikstofuitstoot als deze bedrijven tegen 2025 zouden worden gesloten?
* Wat is de impact op de stikstofuitstoot bij de dichtst bij gelegen SBZ’s? In welke mate veroorzaakt deze maatregel een versnelling op de verminderde uitstoot?
* Kan de minister ook de kenmerken van die bedrijven meegeven:
* Waar zijn ze gesitueerd?
* Welke zijn hun activiteiten?
* Wat is hun omvang?
* Gaat het om jonge of oudere bedrijfsleiders?
* Gaat het om familiale bedrijven?
* Gaat het om reguliere bedrijven of zijn er ook biobedrijven bij?
* Hoe zal worden bepaald welke donkeroranje bedrijven worden geselecteerd indien het aanbod groter is dan het voorziene budget?
* En omgekeerd: wat als blijkt dat veel minder bedrijven dan verhoopt willen overgaan tot vrijwillige sluiting? Is er een plan B voorzien?
* Zullen er bedrijfsspecifieke oplossingen worden gezocht voor (donker)oranje bedrijven die recente investeringen gedaan hebben? Dit omwille dat ze een nieuwe vergunning verkregen hebben in de periode tussen VPAS en DPAS. Dergelijke bedrijven hebben in de periode tussen VPAS en DPAS een vergunning verkregen om uit te breiden/te investeren, als ze 30% NH3 reduceerden t.o.v. de voorgaande vergunning.
* Zal die overgangsperiode dan rekening houden met de afschrijvings- en aflossingsperiode van de leningen die de producenten hiervoor aangegaan hebben?
* Wordt bij de waardebepaling die bedrijven die zullen worden uitgekocht zullen ontvangen rekening gehouden met de fiscale behandeling van die vergoedingen om te voorkomen dat de bedrijven het gros van hun gegenereerde waarde terug moeten afstaan?
* Liggen de actuele habitatgrenzen reeds definitief vast?
* Dezelfde vraag voor de afbakening van de zoekzones.
* Beschouwt de minister dit als een noodzakelijke voorwaarde om te komen tot een rechtszeker beleid voor onze landbouwbedrijven?
* De varkensstapel moet idealiter met 30% verminderen.
* Welk aantal en jaartal is de nulmeting?
* Ook de lokale besturen zullen de gevolgen van dit stikstofakkoord voelen. Zeker in gemeenten waar er veel varkensbedrijven gesitueerd zijn, maar ook slachthuizen, mengvoederfabrikanten of vleesverwerkers. Wordt er voor de varkenssector per provincie en per gemeente in kaart gebracht welke impact dit akkoord zal hebben? Met andere woorden een inventaris van het aantal bedrijven, de noodzakelijke afbouw van de veestapel, hun aandeel in de afbouw van stikstof, de economische impact op de sector én op de inkomsten van de lokale besturen…
* In totaal voorziet de Vlaamse regering dit en volgend jaar een budget van 200 miljoen euro om de varkensboeren die vrijwillig stoppen, uit te kopen. Dat zou voor 17 procent van de totale emissiereductie moeten zorgen, bovenop het terugdringen van de uitstoot in stallen van runderen, varkens en pluimvee die wel blijven bestaan. Voor een vleesvarken krijgt een stoppende boer 154 euro, voor een zeug 900 euro. En wie zijn stal laat slopen, kan rekenen op een vergoeding van 40 euro per vierkante meter. Bedrijven die dichter bij een natuurgebied liggen, zullen daarbij voorrang krijgen.
* Op basis van welke parameters werd het totaal budget vastgelegd?
* In welke mate zal er rekening worden gehouden met lopende investeringen en leningen van die bedrijven, waarbij overigens ook de overheid via het VLIF een deel van de investeringskosten subsidieert?
* Op basis van welke parameters werden de prijzen per varken en zeug, evenals voor het slopen van de stallen vastgelegd?
* Hoe moeten we dit totaalbudget situeren ten aanzien van de 455 miljoen euro die in Nederland nodig waren?
* Hoe absoluut moeten we het criterium ‘bedrijven die dichter bij een natuurgebied liggen krijgen voorrang’ interpreteren? Stel dat we in een scenario komen waarin alle bedrijven in de nabijheid van één natuurgebied willen stoppen terwijl er één of meerdere bedrijven willen stoppen die minder in de nabijheid van een ander natuurgebied liggen maar sterker geconcentreerd zijn en een grotere uitstoot vertegenwoordigen. Die situatie zou zich trouwens op een aantal plaatsen in West-Vlaanderen voordoen. Wordt dan de voorkeur gegeven aan dit laatste?
* Wat de reductiedoelstellingen betreft:
* Wordt de reductiedoelstelling voor de varkenssector, maar ook voor de pluimveesector opgelegd op stalniveau of kan dat ook op bedrijfsniveau om de landbouwer enige vrijheid te geven binnen zijn eigen inrichting om de opgelegde doelstelling te realiseren?
* Zullen investeringen in zaken als gasvergistingsinstallaties die kunnen bijdragen tot een reductie op bedrijfsniveau actief worden aangemoedigd en gefaciliteerd?
* Voor de pluimveesector wordt de mogelijkheid voorzien dat een bedrijf een tijdelijke vergunning aanvraagt tot 2030. Hoeveel bedrijven komen hiervoor potentieel in aanmerking?
* Wat de rundveesector betreft:
* Op welke diercategorieën zijn de PAS-maatregelen van 5% precies van toepassing? Gaat het alleen om melkkoeien of ook om vrouwelijk jongvee?
* Gelden de maatregelen ook hier op stal- of toch op bedrijfsniveau?
* Hoe moeten rundveehouders deze maatregelen aantonen?
* Hoe zal de tussentijdse evaluatie in 2026 gebeuren?
* De minister heeft zich in het verleden meermaals uitgesproken om – naar Nederlands voorbeeld - individuele bedrijven meer ruimte te geven om te experimenteren met nieuwe technieken die de reductie van stikstof kunnen verhogen. Voorwaarde is wel dat ze (tijdelijk) mogen opereren buiten het reglementaire kader én dat er rekening wordt gehouden met mogelijke mislukkingen.
* Bevat het stikstofakkoord de mogelijkheid om dit mogelijk te maken?
* Zo ja, wanneer en hoe zal de minister dit mogelijk maken?
  + Zo neen, waarom heeft men hier deze kans gemist?
* In de Krant van West-Vlaanderen van 4 maart jl. belooft de minister om boeren die stoppen vrijwillig of verplicht intensief te zullen begeleiden. Meer bepaald wijst ze op advisering over investeringen, opleidingen, oriëntatie op de arbeidsmarkt als sociale begeleiding.
* Kan de minister bij elk van die aspecten aangeven welke concrete maatregelen ze wil nemen of bestaande maatregelen eventueel uitbreiden en welk budget daarvoor voorzien wordt?
* Er zal ook een transitiemanager worden aangesteld die de landbouwbedrijven begeleidt in samenwerking met het departement LV en VLM.
* Wanneer zal die persoon worden aangesteld?
* Wanneer start de betrokkene en voor hoelang?
* Welke zijn de jobvereisten?
* Heeft de minister al kandidaturen ontvangen of misschien zelfs al een keuze gemaakt?
* In de vraag naar een opkoopregeling voor de varkenssector, werd expliciet gevraagd om de stikstofruimte die vrijkomt door het stopzetten van bedrijven, te verrekenen in de generieke taakstelling voor de blijvers.
* Waarom is dit niet gebeurd?
* Wordt dit nog bijgesteld?
* 30% minder varkens, betekent ook 30% minder voer en minder slachtingen/verwerking/….
* Wat betekent dit dan voor de economische impact op de andere schakels in de sector, meer bepaald
* De slachthuizen?
* De vleesverwerkende nijverheid?
* De veevoederbedrijven?
* Werden deze berekeningen voor elke schakel gemaakt?
* Zo ja, door wie en welke zijn daarvan de prospecties?
* Zo neen, zal dat nog gebeuren?
* Waarom werd geen enkele compensatie voorzien voor deze aanpalende sectoren, voor wie de socio-economische impact van deze beslissing evenzeer voelbaar zal zijn?
* Wordt hiervoor nog een regeling voorzien?
* Aangezien de landbouwsector met het stikstofakkoord zonder meer een bittere pil moet slikken, is het begrijpelijk dat er binnen de sector grote teleurstelling heerst. Om dat kracht bij te zetten hebben Boerenbond, Groene Kring en Ferm voor Agravrouwen de affichecampagne "Stop de waanzin!" opgestart, waarmee ze de ontgoocheling van landbouwers willen ventileren.
* Hoe schat de minister de boodschap en impact van deze affichecampagne in?
* Vanuit de landbouworganisaties wordt geschermd met het argument dat het PAS-akkoord een contractbreuk van de Vlaamse overheid met de landbouwsector is. Hoe schat de minister dit verwijt in?
* Wordt er rekening gehouden met het feit dat men zaken aanhangig zal maken bij de Raad van State? Heeft men al informatie ingewonnen bij juristen hoe groot de kans is dat de overheid in het ongelijk zal worden gesteld en het akkoord dus op de helling kan komen te staan?
* Vanuit de landbouworganisaties wordt aangestuurd om met de Vlaamse regering opnieuw rond de tafel gaan zitten om samen de zaken bekijken en naar een oplossing zoeken. Zal de minister, samen met haar andere bevoegde collega Demir, aan deze vraag tegemoet komen?
* Vanuit de landbouwsector wordt het stikstofakkoord als onrechtvaardig ervaren omdat de sector veel meer dan industrie en transport wordt geviseerd.
* Hoe verhouden de gevraagde inspanningen van de landbouwsector zich tegenover die van de industrie en het transport?
* Daarnaast komt vanuit de landbouwsector ook de vraag of de stikstofuitstoot van de natuurbeheerders (bvb. ten gevolge van hun afvalstromen bij het beheer van natuurgebieden) zelf mee in rekening werd gebracht bij de verdeling van de lasten om de stikstofuitstoot te reduceren? Met andere woorden welke extra inspanningen worden van de natuurbeheerders verwacht?
* Vanuit Groene Kring, die een groot deel van de jonge boeren vertegenwoordigt, wordt zeer scherp gereageerd op het akkoord. Men stelt onomwonden dat ‘het akkoord het doodvonnis voor een volledige generatie jonge boeren betekent omdat het bijzonder moeilijk wordt om een leefbaar inkomen te halen en om tegelijk het landbouwbedrijf toekomstbestendig te maken met het huidige voorstel. Het akkoord biedt absoluut geen ondernemingsruimte.’
* Hoe schat de minister de prognose van Groene Kring in?
* Werd er of zal er worden berekend welke potentiële impact het akkoord zal hebben op de jonge landbouwers en hun bedrijven?
* Is de minister het eens met de inschatting dat er absoluut geen ondernemingsruimte meer wordt geboden voor jonge landbouwers?
* In welke mate dreigt de impactscoredrempel van 0.025% voor het verkrijgen van nieuwe vergunningen jonge veehouders parten te spelen in hun ambities om hun bedrijven verder uit te bouwen?
* Het terugdringen van de stikstofuitstoot door het terugdringen van een aantal landbouwbedrijven zal een impact hebben op onze landbouwproductie.
* Werd er reeds nagegaan in hoeverre dit beleid gevolgen kan hebben voor de zelfvoorzieningsgraad van ons voedsel of voeder voor de dieren?
* Zal er ook meer moeten worden geïmporteerd vanuit het buitenland? En welke impact heeft dat dan op de uitstoot van stikstof elders ter wereld, gelet op het feit dat het vaak om landen zal gaan die minder strenge regels of minder eco-efficiënte productieprocessen hebben dan in Vlaanderen?
* Werd bij uitbreiding ook nagegaan in welke mate ons dat afhankelijk kan maken van andere landen? Moeten ‘we’ – en daarmee wordt naast Vlaanderen ook de ganse EU-bedoeld vermits we in ons land in het algemeen een vrij hoge graad van zelfvoorziening hebben inzake voedsel -, gelet op de ontwikkelingen in het Russisch-Oekraïense conflict ook onze eigen en Europese voedselstrategie heroverwegen en deze inpassen in het stikstof- en klimaatverhaal?
* Wordt er van de afbouw van onze veestapel verwacht dat die ook zal leiden tot een betere vergoeding/beter verdienmodel voor producenten? Aangezien de wereldmarkt bepalend is voor de prijzen, rijst dan toch de vraag of er in dit opzicht ook bijkomende Europese regels moeten genomen worden om naar een level playing field te gaan, bijvoorbeeld om te voorkomen dat een afbouw in Vlaanderen gewoon zou leiden tot een uitbreiding van de veestapel in andere EU-landen?
* Wordt er bij de stikstofmaatregelen die worden opgelegd aan de pluimveesector voldoende aandacht geschonken aan de leghennensector en op middellange termijn tegen een serieuze omschakeling aankijkt op het vlak van de invoering van een kooiverbod?
* Er wordt een nulbemesting voorzien in groene bestemmingen SBZ-H (Natura 2000-gebied). Dit betekent voor de boeren minder afzetmogelijkheden voor hun mest.
* Hoeveel boeren worden door deze maatregel getroffen?
* Welke zal de precieze impact hiervan zijn qua kwantiteit, maar ook op de bijkomende kosten voor de boeren om die mest op een andere manier af te zetten of te verwerken?
* Wat de mestverwerking betreft zullen ook twee piekbelasters worden opgedoekt. In samenlezing met de vooropgestelde inkrimping van de varkensstapel zal de totaal te verwerken hoeveelheid mest wel afnemen, maar hoe zit het met het netto-resultaat?
* Zal er nog meer te verwerken mest overblijven dan de verwerkingscapaciteit van de twee piekbelasters?
* Zo ja, welke impact zal dat hebben op de uitstoot van de andere overblijvende mestverwerkers?
* Vanuit de biosector wordt deels positief gereageerd omdat het akkoord een aantal biobedrijven ontziet. Anderzijds wordt betreurd dat een aantal biobedrijven in varkens- en pluimveehouderij toch nog zullen moeten inkrimpen.
* Zal de minister gehoor geven aan de oproep van Bioforum om de budgetten niet alleen te reserveren voor warme saneringen of technologische investeringen in AEA-stallen of luchtwassers, maar ook voor nieuwe mogelijkheden in bio?
* Klopt de bewering van Bioforum dat er geen samenhangend beleid wordt gevoerd en er beter zou gewerkt worden met een systeembenadering die maatwerk per natuurgebied en zelfs per bedrijf vraagt binnen de visie die voor elk Natura 2000-gebied ontwikkeld is?
* Vanuit de biosector wordt ook gewezen op de stikstof afkomstig van import van krachtvoer en kunstmest, die buiten de scoop van het akkoord valt. Hoe wil de minister deze componenten mee in rekening brengen?
* Slapende NER’s zullen worden afgeroomd.
* Gaat dit om een éénmalige afroming, of wordt dit vanaf 1/1/2022 ieder jaar opnieuw geëvalueerd?
* Is 90% haalbaar als dat elk jaar bekeken wordt?
* Werd er voldoende rekening gehouden met de specificiteit van de braadkippensector? Een reserve van 10% - of een benutting van 90% van de NER’s is voor veel van die pluimveebedrijven een probleem. Braadkippen worden immers gekenmerkt door een snelle cyclus. Tussen elke ronde is er één tot meerdere weken leegstand om te reinigen, soms een langere leegstand vanuit sanitair oogpunt of door een verstikkende marktsituatie. Dringt er zich en soepeler systeem voor deze bedrijven zich op?
* Wat met slapende NER’s die het gevolg zijn van overmacht? Dit is een zeer belangrijk item binnen de pluimveehouderij, die de afgelopen jaren geconfronteerd werd vogelgriep (H5N8 – begin 2021, H5N1 eind 2021-begin 2022, H3N1 in 2019), die bij verschillende bedrijven voor korte of langere leegstand heeft gezorgd.
* Klopt het dat voor pluimveeNER’s, de verhandelingsprijzen de afgelopen jaren tussen de 3,00 en de 6,00 EUR bedroegen?
* Op basis van welke parameters werd de uitkoopprijs van de NER’s (1,00 EUR) bepaald?

**CD&V**

* Hoe zal binnen het departement L&V een cel ondersteuning uitgebouwd worden? Hoe zal de samenwerking tussen de VLM en deze cel concreet verlopen?
* Hoe wordt de begeleiding voorzien van individuele landbouwers voor het maken van de keuze binnen het palet van mogelijkheden?
* Hoe gaat men boeren op een kruispunt betrekken en meer ondersteunen?
* Ziet de minister individuele ontwikkelingskansen voor (jonge) bedrijven?
* Hoe ziet men de verdere uitrol van deze conceptnota? Welke timing wordt hierbij vooropgesteld? Dit voor de verschillende aspecten: uitkoopregeling, decretale verlenging vergunning, …
* Hoe gaat men om met bestaande (aflopende) vergunningen en verlengingen?
* Zal het al dan niet succesvol zijn van de uitkoopregeling voor varkens een effect hebben op de reductieverplichting van 60% voor niet AEA stallen op bedrijfsniveau?
* Hoe zal de landcommissie versterkt worden en zal er de nodige flexibiliteit zijn om op niveau van het bedrijf oplossingen aan te bieden?

**Groen**

Algemeen wordt van de varkens- en pluimveehouders een reductie van 60% van de uitstoot verwacht (naast de generieke reducties uit bv het luchtkwaliteitsplan). De meeste maatregelen uit de AEA lijst komen bijlange niet aan die reductiepercentages. Daarover volgende vragen:

* Welke AEA systemen (of combinaties van systemen) beantwoorden volgens de minister om in orde te zijn met de 60% reductie? Welke niet?
* De veehouders die reeds hebben geïnvesteerd in AEA stallen moeten voor die stallen geen nieuwe investeringen doen. Nochtans zijn die AEA stallen in de meeste gevallen niet in staat om een reductie van 60% te realiseren. Wil dat dan zeggen dat een stalsysteem dat bv voor 25% reductie zorgt in orde is? Meer bepaald staat er dat investeringen in AEA na 2015 niet moeten worden herdaan. Wat betekent( dat precies? Wat met de AEA stallen van daarvoor? Hoe gaat u problemen vermijden tussen veehouders met bestaande AEA stallen die een lagere reductie realiseren maar vrijgesteld worden van bijkomende investeringen, en veehouders die nu verplicht worden tot investeringen voor een reductie tot 60%?
* Bestaande systemen (zelfs luchtwassers) leveren helemaal geen -60%. De modellen en berekeningen kloppen helemaal niet met de feitelijke uitstoot. Hoe gaat men dan de -60% berekenen van de nieuwe investeringen
* Wat betekent dit alles voor de toekomst van de varkens en pluimveehouderij, Hoe zal die obv dit akkoord evolueren? Is er een impactstudie gemaakt van de economische effecten, Welke is daarvan het resultaat?
* Welke is de stal- en/of bedrijfsgrootte voor zowel de varkenshouderijen als de pluimveehouderijen waarbij een investering in reductiemaatregelen financiëel haalbaar is? Welke parameters worden daarvoor gebruikt? Van welke prijsniveau’s gaat men daarbij uit?
* Hoeveel bedrijven worden door deze maatregel getroffen? Welke is het totaal aan investeringen die de sector zal moeten opbrengen?

De sanering

* Het akkoord voorziet een verhoogde financiële compensatie voor de rode bedrijven naarmate men sneller stopt. Is er enig idee hoeveel bedrijven hiertoe bereid zouden zijn? Welke is dan de financiële implicatie?
* Het akkoord gaat uit van een reductiedoelstelling op sectorniveau. Welke zijn de gegevens waarvan men vertrekt? Is er maw een nulmeting? Hoe is die tot stand gekomen? Heeft de minister vandaag een correct beeld van de emissies van de verschillende sectoren? Waarop zijn die gebaseerd? In hoeverre stemmen die overeen met de realiteit? Hoe gaat men de gerealiseerde reducties meten?
* Hoe gaat men de reductie van 60% tegen 2030 afdwingen? Wat gaat men doen met bedrijven die er niet in geslaagd zijn om die reductie te realiseren? Wat gaat men doen met bedrijven die financieel niet in staat zijn om de nodige investeringen te doen? Er is een zeer reële kans dat er tegen die tijd opnieuw een crisis plaats vindt in de varkenssector. Wat met de bedrijven die dan financieel moeilijk zitten?
* Op welke manier gaat u vermijden dat er investeringen worden gedaan, zwaar ondersteund door de Vlaamse overheid, die naderhand de veehouder in financiële moeilijkheden brengen? Welke afspraken zijn daarover binnen de regering gemaakt?
* Er wordt voorzien in een aparte/bijkomende uitstapregeling voor de varkenshouders. Dat is een goede zaak en een belangrijke vraag vanuit de sector zelf. Maar waarom alleen voor de varkens? Ook in andere delen van de veehouderij zijn er waarschijnlijk ondernemers die willen uitstappen. Ligt de focus hier niet uitsluitend op stikstof? Wat met klimaatuitdaging?
* Voor melkvee wordt een reductie verwacht van bijna 25%. Sinds de afschaffing van de kwota is onze melkveestapel met een gelijkaardig percentage gegroeid. Heel vaak gaat dat over heel grote stallen, vaak ook over buitenlandse investeerders. Welke zal de impact zijn op de sector? Is hier een socio-economische impactanalyse gebeurd? In het reductiepercentage worden voor de melkveehouderij reducties door de bestaande AEA stallen meegenomen. Welk aandeel van de te behalen reductie is er daardoor vandaag reeds gerealiseerd? Welk aandeel moet er nog bijkomend gerealiseerd worden?
* Op welke manier wordt vermeden dat veehouders zich laten uitkopen en dan nadien opnieuw een veebedrijf opstarten?
* Indien in 2026 we niet halfweg de reductiedoelstelling zijn, dan wordt voorzien in het opkopen van NER’s. Kan u dat wat verder toelichten?
* Voor bedrijven die biologisch werken is er een correctiemechanisme opgenomen wat een goede zaak is. Maar het is onduidelijk wat de voorwaarden zullen zijn voor nieuwe bio-bedrijven. Gezien het Europese beleid zal het aandeel bio moeten toenemen. De conceptnota vermeldt dat voor vergunningen voor nieuwe inplantingen (van biolandbouwbedrijven) ze zullen worden beoordeeld volgens generiek kader? Wat wil dat zeggen? Hier dan geen correctiemechanisme?

Vergunningen

Loutere hernieuwingen zonder meer uitstoot en met toepassing AEA etc geen probleem en geen passende beoordeling? Wat betekent dat precies? Kunnen bedrijven nog meer dieren hebben? Vraag dus of de -60% betrekking heeft op de totale uitstoot van een bedrijf of op de uitstoot van een stal.

Significantiekader NH3 veehouderij en mestverwerking:

* Uitbreidingen zijn mogelijk:
* Onder 0,025 altijd OK
* Tussen 0,025 en variabel: vergunbaar afhankelijk van de reeds gerealiseerde reductie. Hoe gaat dit worden bepaald? Vanaf welke reductie kan er terug uitgebreid worden? Is dat dan de reductie op sectorniveau die in aanmerking wordt genomen? Wat als we in een bepaalde zone zitten waar we al onder de KDW zitten (bv door sanering) maar de sector nog niet aan de vereiste reductie zit? En omgekeerd: sector haalt haar doelstelling, maar in een bepaald gebied zit je nog boven de KDW?
* Interne saldering: kan u toelichten vanaf wanneer interne saldering mogelijk wordt? Onder welke precieze omstandigheden kan dit voor welk bedrijf?

Het gebruik van drempelwaarden

De Europese richtlijn zegt: maatregelen moeten wel degelijk zijn uitgevoerd vooraleer je ze mag meetellen (en dus in de bereikte reductie meerekenen). De interpretatie in de conceptnota vertaalt dit als: het is verdedigbaar dat de reductiemaatregelen kunnen worden aanzien als zijnde ‘daadwerkelijk uitgevoerd’ indien ze effectief in de regelgeving zijn verankerd en worden uitgevoerd’. Onduidelijk of ‘worden uitgevoerd’ betekent dat ze zullen worden uitgevoerd dan wel of ze al gerealiseerd en in werking zijn. Kan u dit verder preciseren? Dit is uitermate belangrijk omdat hiermee de aanpak juridisch valt of niet.

Tabel met de verwachte reducties per maatregel

Belangrijkste maatregelen: Reductie stalemissies via AEA: 45%, Stopzetting 19%, Maatregelen luchtbeleidsplan en MAP6+: 17%, BAU: 9%. Samen is dat 90%. Kan u deze cijfers verder toelichten? Welke zijn de achterliggende aannames? Kan u inzage geven in de achterliggende tabellen en berekeningen? Bv BAU zorgt voor een reductie van 9%, daar waar er de laatste 10 jaren nog amper een reductie is geweest. Waarom zou dat nu anders zijn?

NER

* Er zijn 52,5 miljoen slapende NER’s uitgereikt. Het doel is om er 41miljoen van uit de markt te halen.
* Slapende NER’s waarvoor een vergunning is gegeven waarvoor sinds 2017 is geïnvesteerd worden niet ingekort. Waarom niet?
* Slapende NER’s omwille van overmacht ook niet. Wat is overmacht? Brand, ziekte-uitbraak, … maar ook corona? Slechte marktprijzen waardoor tijdelijke afbouw? Tijdelijk minder dieren omwille van…

De link met de ruimere uitdagingen van de veehouderij

Daar waar we adviezen horen die er juist op wijzen om minder te gaan investeren in harde infrastructuren, wordt het investeringspercentage voor stallenbouw nog verder verhoogd tot 65% investeringssteun voor jonge boeren. Wat we moeten vermijden is dat we investeren in een veehouderij die:

* Maatschappelijk niet kan beantwoorden aan de uitdagingen naast stikstof. Wat met klimaat, dierenwelzijn de mestproblemen,… Daar wordt in deze conceptnota geen rekening mee gehouden
* Zich baseert op een verdienmodel dat meer en meer onder druk komt en waarvan het zeer de vraag is of het in de toekomst in staat zal zijn om op een wereldmarkt te overleven.
  + Wat met 2030 richting 2045? Daarover zegt de conceptnota niets, daar waar de investeringen die hier worden voorzien en die ook heel sterk worden ondersteund zich tot op de datum van 2045-2050 zullen moeten terugbetalen.
* Hoe vermijden dat we als maatschappij ook de volgende jaren veel miljoenen gaan investeren in een sector die in de huidige vorm niet levensvatbaar is?
* Wat is de link met GLB Strategisch plan? Link met Green deal?
* Toepassingskader is beperkt tot eutrofiering en verzuring via de lucht.!! Dus bv niet via het water!!!

Denox

Op p. 25 van de conceptnota PAS wordt het toepassingsgebied van de beoordelingskaders voor NOx en NH3 door denox-technieken besproken. Voor ammoniakuitstoot ingevolge industriële processen wordt integraal verwezen naar het beoordelingskader inzake NOx. Voor ammoniakuitstoot ingevolgde de toepassing van denox-technieken gelden extra voorwaarden. Er worden op deze manier een aantal drempels opgeworpen om gebruik te maken van denox-technieken, terwijl deze volgens het Luchtbeleidsplan net een hulpmiddel moeten zijn om de totale stikstofuitstoot te beperken. Dit wordt in het luchtbeleidsplan onder andere expliciet vermeld voor stookinstallaties, elektriciteitsproductie, de minerale niet-metaal sector. Enkele voorwaarden die opgesomd zijn, zijn logisch en vereisen met name een voldoende effectief gebruik van denoxtechnieken. Anderzijds zorgt een denoxinstallatie waarbij ammoniak in plaats van NOx wordt uitgestoten altijd tot een veranderend depositiegedrag, met name meer depositie op kortere afstand en minder op verdere afstand. Daarom volgende vragen:

* Werd onderzocht welk effectief verschil in totale depositie op onze beschermde natuur kan verkregen worden door het instellen van de verschillende voorwaarden op p. 25 van de conceptnota?
* Werd gekeken naar het effect van deze voorwaarden op de hoeveelheid depositie van Vlaamse bronnen die hierdoor meer of minder buiten de Vlaamse grenzen zal plaatsvinden?
* Werd afgetoetst dat deze voorwaarden niet zorgen voor conflicterende regelgeving, waarbij de ene regelgeving net het gebruik van denox technieken vereist en de andere regelgeving dit niet tegenhoudt?
* Zullen deze voorwaarden niet uiteindelijk betekenen dat er meer NOx wordt uitgestoten dan als deze voorwaarden anders opgesteld waren? Worden daarmee niet andere doelstellingen, zoals belangrijke gezondheidskundige doelstellingen, niet in gevaar gebracht?
* Waarom wordt op p. 24 bepaald dat stationaire bronnen van NH3 als procesemissies wel onvoorwaardelijk het NOx beoordelingskader kunnen gebruiken, en voor denoxtechnieken niet? Houdt het luchtbeleidsplan niet zowel rekening met de vergunningen voor NH3 procesemissies als met een toename in het gebruik van denox techieken om tot de beoogde doelstellingen van het luchtbeleidsplan te komen?

BBT-GEN voorschriften

Op p. 31 en volgende wordt meer toelichting over BBT-GEN gegeven. Hier wordt afgeweken van de formulering in de Europese regelgeving. In plaats van te werken met de BBT-GEN range, zoals Europees beschreven, wordt alles wat onder de bovenste waarde van deze range ligt als BBT-GEN beschouwd. Er wordt dus gesteld dat BBT maatregelen die wel in die range liggen, maar onder de bovenste waarde van het interval verder gaan dan BBT.

* Geeft dit de vergunningverlener niet een handvat minder om maatregelen op te leggen die het algemene stikstofdepositieniveau kunnen verlagen én binnen de BBT-GEN range liggen?
* Waarom werd er gekozen om niet integraal te werken met het definiëren van BBT-GEN volgens het interval en wordt de bovenste waarde van het BBT-GEN interval als te behalen waarde gestipuleerd?

Kosteneffectiviteit

Op p. 32-33 worden verschillende bedragen als kosteneffectiviteitsgrens bepaalt op basis van de depositie in gevoelig habitat. Op deze manier wordt er wel een gericht beleid gevoerd naar bedrijven met een groter aandeel van depositie binnen een bepaald natuurgebied. Hierdoor wordt echter minder werk gemaakt van het in het algemeen verlagen van de achtergrondwaardes die vanuit grotere industriële installaties kunnen veroorzaakt worden. Typisch is het verspreidingsgebied van industriële emitters groter, met kleinere depositiehoeveelheden, maar is het volume van veroorzaakt depositie wel significant.

* Waarom wordt er niet, zoals in Nederland, gewerkt met een kosteneffectiviteitsrange waarbij het aan het bedrijf en vergunningverlener is om te bepalen in de specifieke situatie welke maatregelen nog wel kosteneffectief zijn en welke niet. Hierbij kan de totale hoeveelheid veroorzaakte uitstoot en depositie beter in rekening gebracht worden dan louter werken met een prijs per kg.
* De afschrijftermijn van 10 jaar voor het bepalen van de kosteneffectiviteit is kort. Op basis waarvan werd dit gekozen? Typisch gaan installaties langer mee. Door deze periode zo kort te zetten stijgt de behaalde prijs snel waardoor je ook met minder inspanningen reeds aan kosteneffectieve maatregelen zit. Waarom werd er niet gekozen voor een afschrijftermijn van 20 jaar, of alleszins meer dan 10 jaar? Wordt zowel qua kosteneffectiviteit als BBT-GEN voorschriften niet het minimale gevraagd van de industrie, terwijl deze ook kan helpen bij het naar beneden krijgen van de achtergrondwaardes? Zeker met het vooruitzicht dat tegen 2050 geen enkel habitat nog in slechte staat van instandhouding mag verkeren.

Cumulatieve impact

Er wordt vastgehouden aan het afleveren van vergunningen op basis van de impact van het bedrijf/activiteit die wordt aangevraagd. Hierbij wordt geen rekening gehouden met de impact die reeds in de beschermde natuur aanwezig is. Op deze manier is het moeilijk om controle te hebben over de totale impact in de natuur en om erop toe te zien dat de kritische depositiewaarde niet wordt overschreden.

* Zal er bij industriële clusters met grote uitstoot rekening gehouden worden met de cumulatieve impact om vast te stellen welke milieuruimte er nog beschikbaar is?
* Klopt het dat er nergens rekening gehouden wordt met de actuele staat wat betreft stikstofdepositie van beschermde natuur, met andere woorden dat beschermde natuur waar de impact reeds hoger is dan de kritische depositiewaarde op een zelfde manier wordt beoordeeld als beschermde natuur waar dit niet is?
* Klopt het dat er nergens wordt bijgehouden wat de gecumuleerde impact is van industriële clusters en dat er bijgevolg geen rekening kan gehouden worden met deze cumulatieve impact bij het afleveren van vergunningen?