

## **SCHRIFTELIJKE VRAAG**

nr. 312

van **STEVEN COENEGRACHTS**

datum: 26 april 2022

---

aan **JAN JAMBON**

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN, CULTUUR, DIGITALISERING EN FACILITAIR MANAGEMENT

---

### *Vlaams Rampenfonds - Schadeclaims*

Medio juli 2021 werd Vlaanderen getroffen door een hevige regenval met op bepaalde plaatsen overstromingen tot gevolg. De ramp richtte aanzienlijke schade aan, waarop het Vlaams Rampenfonds een onderzoek voerde naar de eventuele erkenning. De ramp voldeed aan de wetenschappelijke erkenningscriteria waardoor de hevige regenval als ramp erkend kon worden voor 62 Vlaamse gemeenten en de overstromingen als ramp erkend kon worden voor 9 Vlaamse gemeenten.

Voor de toepassing van de regelgeving werd een beroep gedaan op het advies van drie wetenschappelijke instanties, met name het KMI, de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) wat de hevige regenval betreft en het Waterbouwkundig Laboratorium (WL) wat de overstroming betreft. "Een gemeente wordt in aanmerking genomen voor erkenning zodra één van deze advies verlenende instanties betreffende het weersverschijnsel, dat tot zijn of haar bevoegdheid behoort, aantoont dat de gemeente voor erkenning in aanmerking komt wegens het uitzonderlijk karakter van het weersverschijnsel, rekening houdend met de erkenningscriteria van het voormeld besluit van 30 oktober 2020." blijkt uit de beslissing van de Vlaamse Regering hieromtrent.

Het Vlaams Rampenfonds ontving 780 meldingen van 199 Vlaamse gemeenten. Daarvan hadden er 439 betrekking op de hevige regenval en 341 op een overstroming. Het totale geraamde schadebedrag bedroeg om en bij 40 miljoen euro.

Op 29 maart 2022 lezen we in een persbericht in Het Belang van Limburg dat Limburgse gemeenten voor ruim 6 miljoen euro aan schadeclaims indienden bij het Vlaams Rampenfonds, maar 1,7 miljoen euro daarvan komt volgens de criteria van het fonds niet in aanmerking. Dat blijkt uit cijfers die collega Grosemans aan de hand van een schriftelijke vraag bij de minister-president opvroeg. De conclusie is dat er geen duidelijke lijn is in de adviezen en dat dit tot verwarring leidt bij gemeenten en slachtoffers. Er zou een grondige evaluatie komen en het meetnet zou verder verfijnd worden.

1. Welke concrete stappen zullen er ondernomen worden om de adviezen in de toekomst eenduidiger en duidelijker te maken?
2. Op welke termijn zal de minister voorzien in een grondige evaluatie?
3. Welke concrete maatregelen zal de minister nemen om het meetnet verder te verfijnen? Kan hij hierbij een inschatting geven van de budgettaire impact?
4. Zullen gemeenten door de verwarring alsnog op de lijst met erkenningen terechtkomen?

**JAN JAMBON**

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN,  
CULTUUR, DIGITALISERING EN FACILITAIR MANAGEMENT

---

**ANTWOORD**

op vraag nr. 312 van 26 april 2022  
van **STEVEN COENEGRACHTS**

---

Ik wil graag eerst verduidelijking geven bij uw opmerking dat er verwarring bestaat als gevolg van een groot verschil tussen het bedrag van de gemelde schade en de schade die vergoed wordt door het Vlaams Rampenfonds.

De regelgeving bepaalt dat - wanneer zich een ongunstig weersverschijnsel heeft voorgedaan dat aan de basis ligt van opgelopen schade - de schadelijders die schade kunnen melden aan het Vlaams Rampenfonds. Op basis van die meldingen bepaalt het Vlaams Rampenfonds voor welke gemeenten er een onderzoek moet gevoerd worden met het oog op een mogelijke erkenning van het weersverschijnsel als ramp, en het vraagt daarvoor dan het advies van de wetenschappelijke instanties: het KMI, de Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) en/of het Waterbouwkundig Laboratorium (WL). Bij die adviezen moet een toetsing doorgevoerd worden aan criteria die in de regelgeving zijn bepaald. Onder meer moet er rekening gehouden worden met statistische terugkeerperiodes om te bepalen in welke mate het weersverschijnsel uitzonderlijk was. Dat uitzonderlijk karakter is een voorwaarde voor een erkenning als ramp.

Daarnaast is het ook zo dat de schadelijders vaak melding maken van schade die gedekt is door een verzekering. In dat geval is er natuurlijk geen vergoeding meer mogelijk door het Vlaams Rampenfonds.

Het is dus volkomen normaal dat van de gemelde schade slechts een deel in aanmerking komt voor vergoeding door het Vlaams Rampenfonds.

1-2. Ik deel (samen met minister Zuhal Demir) uw analyse dat het verwarrend overkomt wanneer er gewerkt wordt met meerdere adviezen van verschillende wetenschappelijke instanties. We willen dat in de toekomst transparanter laten verlopen. Daarom is er al op 11 januari 2022 een overleg geweest tussen het Vlaams Rampenfonds, het KMI en de VMM, met het oog op de optimalisatie van de adviesrapportages.

Tijdens een recent overleg van mijn kabinet met het kabinet Demir in aanwezigheid van de VMM werden mogelijkheden tot optimalisatie overlopen. Die mogelijkheden tot optimalisatie worden thans verder uitgewerkt met de betrokken administraties. Zo wordt werk gemaakt van een draaiboek met duidelijke afsprakenkaders en van sjablonen, om in de toekomst de adviesverlening beter, en vooral duidelijker en transparanter, te laten verlopen.

Afspraken omtrent deze optimalisatie, wat het criterium overstroming betreft, zijn met de betrokken wetenschappelijke instellingen reeds gemaakt op een vergadering van 17 mei 2022. Eind mei 2022 zal tevens een vergadering plaatsvinden wat het criterium hevige regenval betreft.

Deze afspraken zullen door mijn administratie zo spoedig mogelijk geformuleerd worden in een protocol en in een samenwerkingsovereenkomst met de wetenschappelijke instellingen.

3. Minister Demir heeft mij laten weten dat zij aan de VMM opdracht heeft gegeven om te onderzoeken of er aanvullende debietmeetposten moeten voorzien worden met het oog op de verfijning van het meetnet. Belangrijk hierbij is wel dat er pas uitspraken over uitzonderlijke overstromingen mogelijk zijn nadat een voldoende lange tijd is gemeten. Waar mogelijk zal de VMM bekijken of en hoe een extrapolatie mogelijk en wenselijk is. Voor meer toelichting hierover verwijs ik naar collega Demir.
4. Eind april heeft een overleg plaatsgevonden tussen mijn kabinetsmedewerkers, de kabinetsmedewerkers van minister Demir en de VMM, waarbij is afgesproken dat de VMM een hernieuwd onderzoek zal voeren naar de overstromingen in Herk-de-Stad.

De erkenningsbesluiten van de Vlaamse Regering, en de voorbereiding daarvan door het Vlaams Rampenfonds, zijn gebaseerd op de adviezen van de wetenschappelijke instanties. Ik wil dan ook benadrukken dat het Vlaams Rampenfonds de regelgeving correct heeft toegepast.

Ik wil niet vooruitlopen op de resultaten van dat hernieuwd onderzoek door de VMM maar ik kan wel toezeggen dat - indien dat hernieuwd onderzoek aanleiding zou geven tot een bijstelling van de verleende adviezen - ik door mijn diensten zal laten nagaan of zich een aanpassing van de erkenningsbesluiten opdringt.