

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 301

van **KRIS VAN DIJCK**

datum: 28 april 2022

aan **BART SOMERS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR, BESTUURSZAKEN, INBURGERING EN GELIJKE KANSEN

Lokale besturen - Monitoring digitale maturiteit

De I-monitor uit 2016, die peilt naar de maturiteit op het vlak van digitalisering van lokale besturen, betrof een interessante/relevante stand van zaken inzake digitalisering van Vlaamse lokale besturen. Deze I-monitor heeft Vlaanderen getoond dat het betrekken van ICT bij zowel informatiebeheer, beleid, procesbeheer, capaciteit, samenwerking als dienstverlening noodzakelijk is in het hele digitaliseringsproces.

De I-monitor gaf enkele interessante en/of verontrustende punten waar gemeenten dringend werk van moesten maken. Hieronder een greep uit de bevindingen:

- er wordt in heel wat gemeenten gewerkt met dubbele databestanden;
- slechts 2% van de gemeenten heeft een volledig overzicht van zijn processen, wat de digitalisering hiervan moeilijk maakt;
- bij 1/3 van de gemeenten is er geen volwaardige IT-functie aanwezig;
- het verschil tussen grote steden en kleine gemeenten op vlak van digitalisering is enorm;
- 40% van de lokale besturen geeft aan geen goed inzicht te hebben in de mate van gebruik van elektronische dienstverlening;
- slechts 28% van lokale besturen organiseert klantenbevragingen om tevredenheid over e-dienstverlening te meten.

Naast de punten die aantonen dat er nog veel werk is voor de lokale besturen op het vlak van digitalisering, stelde de publicatie ook heel wat aanbevelingen voor. Hieronder geef ik graag enkele (van de vele) richtlijnen:

- gemeenten moeten meer inzetten op informatieveiligheidsconsulenten, -plannen en -cellen;
- stel het strategisch IT-beleidsplan op in functie van het meerjarenplan;
- betrek de IT-dienst actief in de lokale overlegstructuren;
- zorg dat er in elk lokaal bestuur interne expertise aanwezig is;
- voer bij elke digitalisering ook een juridische risicoanalyse uit...

Ten slotte meld ik graag dat het uiteindelijke doel van de publicatie was om de gemeenten in te delen naargelang het niveau van digitale maturiteit. Hoe hoger een bestuur scoort, hoe meer de IT-werking leidt tot een betere interne werking, een verbeterende dienstverlening naar de burger en een betere beleidsvoering.

Ondanks het feit dat dit een autonome bevoegdheid betreft van elk onafhankelijk lokaal bestuur, is het de taak van de Vlaamse overheid om dit te monitoren waarbij we bijgevolg gerichte ondersteuning kunnen bieden aan de lokale besturen.

1. Wordt de digitale maturiteit van lokale besturen op dit moment gemonitord? Op welke manier gebeurt dit vandaag concreet? Bestaat een dergelijk monitoringssysteem om dit van nabij op te volgen?
2. Op welke manier werd aan de slag gegaan met de aanbevelingen van de I-monitor? Werde er verder actie ondernomen om - zoals aangegeven - specifieke fiches per lokaal bestuur te ontwikkelen?
3. Hoe evalueert de minister vandaag de digitale maturiteit van de lokale besturen? Welke uitdagingen zijn vandaag essentiële vraagstukken waar we een antwoord op moeten bieden?
4. Op welke wijze ondersteunt de minister vandaag de lokale besturen om hun digitale maturiteit te versterken?

BART SOMERS

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BINNENLANDS BESTUUR, BESTUURSZAKEN, INBURGERING EN GELIJKE KANSEN

ANTWOORD

op vraag nr. 301 van 28 april 2022

van **KRIS VAN DIJCK**

1. De I-monitor, gericht op het meten van deze maturiteit, betrof een initiatief van de diensten (Agentschap Digitaal Vlaanderen) onder de bevoegdheid van de Minister-president.
Er zijn daarnaast nog andere monitoringssystemen. Zie bijvoorbeeld de DESI index om de digitale maturiteit te bepalen. Deze wordt voor Vlaanderen en voor België opgesteld. Hier wordt geen score bepaald tot op het niveau van elk lokaal bestuur.
Zie ook 3.
2. Het antwoord op deze vraag valt onder de bevoegdheid van de diensten van de Minister-president.
3. Sinds de coronapandemie zien we een versnelde digitalisering in de lokale besturen. Ik wil alle lokale besturen ondersteunen in deze evolutie. De onder 4. geschetste projecten en programma's moeten daartoe bijdragen.
Ik verwijs tot slot ook naar de Visietekst "Lokaal Digitaal", tot stand gekomen in een samenwerking tussen de Minister-president en mezelf die ook een status geeft van actuele sterktes en zwaktes, kansen en uitdagingen voor de digitalisering van de lokale besturen (zie: [visietekst](#)).
4. Voor wat betreft mijn bevoegdheden heeft dit onder meer betrekking op:
 - Lokale Besluiten als geLinkte Open Data verder uitbouwen als een manier om meerwaarde te creëren op data die interbestuurlijk beheerd en uitgewisseld wordt tussen lokale overheden en de Vlaamse overheid.
 - Het uittekenen van een Vlaamse Open City Architectuur (VLOCA).
 - Het Smart Flanders-programma dat via jaarthema's met de centrumsteden inzet op kennisontwikkeling die herbruikbaar is voor alle lokale besturen.
 - Cyberveilige gemeenten: hiermee wil ik, samen met de VVSG, Audit Vlaanderen en Digitaal Vlaanderen, de cybermaturiteit en -weerbaarheid van lokale besturen versterken door hen te informeren, sensibiliseren en te ondersteunen met bruikbare tools.
 - Het programma "Iedereen digitaal - toegang tot computers & internet", waarmee we lokale besturen ondersteunen om de digitale kloof te overbruggen.
 - Het programma "Gemeente zonder gemeentehuis", waarmee ik de lokale besturen wil stimuleren om hun interne werking en extern gerichte dienstverlening te transformeren tot een maximaal digitaal maar inclusief, burgergericht en efficiënt systeem.

De collega ministers nemen evident ook binnen hun bevoegdheden andere belangrijke initiatieven ter zake.