

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 699

van **KATRIEN SCHRYVERS**

datum: 19 april 2022

aan **ZUHAL DEMIR**

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Videoconferenties in gemeenschapsinstellingen - Stand van zaken (2)

In antwoord op mijn schriftelijke vraag nr. 289 van 22 december 2021 stelde de minister dat er in 2021 in de gemeenschapsinstellingen 341 videoconferenties zijn doorgegaan in De Grubbe, 115 in De Zande en 89 in De Kempen. In de vraag vroeg ik om te specificeren of het een gesprek betrof tussen de jongere en de jeugdrechter, de advocaat, de consulent of andere personen. Deze specificatie wordt in het antwoord echter niet gegeven. Wel wordt er gesteld dat een verfijnde, geautomatiseerde registratie in nauw overleg met de jeugdmagistratuur en de griffies een belangrijk element is in de opvolging van de videoconferenties binnen het jeugddelinquentierecht. Het is me echter niet duidelijk wat dit juist betekent.

Alleszins wijzen de cijfers die werden gegeven in het antwoord op een groot verschil tussen de verschillende gemeenschapsinstellingen.

1. Zijn de cijfers die zijn opgegeven in het antwoord op mijn vraag nr. 289, nl. dat er in 2021 341 videoconferenties zijn doorgegaan in De Grubbe, 115 in De Zande en 89 in De Kempen, cijfers over contacten tussen de jeugdrechters en de jongere of gaat het over de totaliteit van alle videoconferenties, d.w.z. tussen de jongere en de jeugdrechter, tussen de jongere en zijn advocaat, tussen de jongere en zijn consulent en eventueel tussen de jongere en anderen?
2. In het antwoord worden cijfers gegeven voor de verschillende gemeenschapsinstellingen, maar ze zijn niet opgedeeld per campus.
Kan de minister die ook meedelen per campus?
3. Als het antwoord op deelvraag 1 van vraag nr. 289 enkel gaat over de contacten tussen de jeugdrechter en de jongere, hoe vaak werden dan in de verschillende gemeenschapsinstellingen videoconferenties georganiseerd tussen jongeren en hun advocaat, tussen jongeren en hun consulent of tussen jongeren en anderen? Graag een opdeling per campus en per soort contact.
4. Als het antwoord betrekking heeft op de totaliteit van de contacten via videoconferentie, op welke termijn denkt de minister dan dat er wel meer gedetailleerde cijfers ter beschikking zouden kunnen zijn?
5. In antwoord op mijn schriftelijke vraag nr. 414 van 25 januari 2022 wordt ook verwezen naar een verfijnde registratie. Nochtans blijkt uit de cijfers in antwoord op deelvraag 1 van mijn vraag nr. 289 dat er grote verschillen bestaan tussen de verschillende gemeenschapsinstellingen.

Hoe zijn die te verklaren? Welke actie neemt de minister ter zake?

ANTWOORD

op vraag nr. 699 van 19 april 2022

van **KATRIEN SCHRYVERS**

1. De cijfers als antwoord op uw vraag nr. 289 verwijzen enkel naar de contacten van de zittingen, dus tussen de jeugdrechter en de jongere in functie van beslissingen inzake de maatregel van de minderjarige.
2. Cijfers worden niet per campus geregistreerd.
Er zijn vooral verschillen in het gebruik, al of niet voorkeur voor de videoconferentie tussen de afdelingen van de gerechtelijke arrondissementen. Deze vertalen zich, naast de verklaring onder antwoord 5, ook door naar de verschillende gemeenschapsinstellingen.
Deze regionale verschillen worden opgenomen in de permanente monitoring van de videoconferentie.
3. Digitale contacten (bijvoorbeeld via Teams of beeldbellen) tussen jongeren en hun ouders, jongeren en bijvoorbeeld (externe) begeleiders worden niet apart geregistreerd.
4. In september 2021 werd een digitaal systeem voor het inboeken van videoconferenties ontwikkeld en voorgesteld aan de jeugdrechtbanken en griffies. Via dit systeem kan er enerzijds een vrij videoconferentiemoment geboekt worden en anderzijds genereert dit systeem een automatisch overzicht van de gebruikers van de videoconferentie. Momenteel wordt dit systeem nog niet veralgemeend gebruikt. Jeugdrechtbanken gebruiken ook nog steeds andere kanalen om aan te geven dat ze een videoconferentie willen inplannen (bijvoorbeeld: telefonisch of via mail) waardoor de geplande automatische registratie nog niet veralgemeend gebruikt kan worden. We blijven in overleg met de jeugdrechtbanken en griffies om hier verder rond te sensibiliseren, maar het is dus het federale niveau dat wel de stap effectief moet zetten om dit systeem te gaan gebruiken.
5. Aanvullend op mijn antwoord op vraag 2: De verschillen tussen de gemeenschapsinstellingen zijn natuurlijk te verklaren door de specifieke werking binnen de gemeenschapsinstelling De Grubbe op basis van de nog tot september 2022 geldende Everbergwet. Rechtbankzittingen tijdens het verblijf in De Grubbe volgen elkaar snel immers snel op na 5 dagen, na 1 maand, na 2 maanden. Daarom zien we daar een groot gebruik van de videoconferentie door de jeugdrechtbanken. In de andere campussen zijn de verblijfstermijnen langer (per 3 maand). Er zijn dan ook minder tussentijdse zittingen voorleidingen en jeugdrechters en jongeren kiezen ook vaker voor een fysieke voorleiding tijdens de gesloten begeleiding.