

## **SCHRIFTELIJKE VRAAG**

nr. 723

van **WILFRIED VANDAELE**

datum: 21 april 2022

---

aan **ZUHAL DEMIR**

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

---

### *Bedrijventerreinen - West-Vlaanderen*

Op 22 december 2017 stemde de vorige Vlaamse Regering, op initiatief van toenmalig minister Joke Schauvliege, principieel in met de vraag van de provincie West-Vlaanderen om gebruik te maken van het reservepakket bedrijventerreinen uit het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV), waarbij ze een aantal randvoorwaarden formuleerde. Uiteraard spelen alle andere bepalingen uit het RSV in de zoektocht naar die extra ruimte voor bedrijvigheid. In de beslissing van 22 december 2017 werd bepaald dat de provincie ten belope van maximum 130 ha concrete voorstellen kan doen aan de Vlaamse minister bevoegd voor Ruimtelijke Ordening (VR 2017 2212 DOC.1416/1TER). De focus lag daarbij op de invulling van tekorten in de subregio's Brugge, Roeselare en Waregem. Voor de andere subregio's of grotere oppervlakte boven op de 130 ha werd geen goedkeuring gegeven, maar werd gevraagd aan de provincie om voor eventuele bijkomende gebieden concrete voorstellen uit te werken met het oog op toetsing aan de voorwaarden uit het RSV en de principes van het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen (BRV) door de Vlaamse Regering.

1. Zijn er - naast de vraag van de provincie West-Vlaanderen en de beslissing van 22 december 2017 - nog andere vragen of beslissingen genomen ten aanzien van het aanwenden van het reservepakket bedrijventerreinen RSV?
2. Hoever staat men met de ontwikkeling van de 130 ha in de drie vermelde subregio's in West-Vlaanderen? In welke subregio's zijn al planprocessen opgestart?
3. Is er de afgelopen jaren overleg geweest tussen de Vlaamse Regering en de provincie West-Vlaanderen m.b.t. de te ontwikkelen 130 ha?
4. Wat zijn de (ruimtelijke) randvoorwaarden waaraan de locatievoorstellen worden getoetst?
5. Heeft de provincie ook andere stappen gezet in functie van eventuele bijkomende gebieden of locatievoorstellen boven op de 130 ha?



**Vlaams  
Parlement**

**ANTWOORD**

op vraag nr. 723 van 21 april 2022

van **WILFRIED VANDAELE**

---

1. West-Vlaanderen is de enige provincie die een formele vraag indiende en waar de Vlaamse Regering een beslissing voor nam. Ik heb ook geen weet van vragen die in voorbereiding zouden zijn.
2. Ik heb een overzicht gevraagd aan de provincie, (cfr uw volgende vraag), waaruit blijkt dat de provincie onderzoek voert naar locaties en zoekzones die buiten de 3 genoemde subregio's vallen, en dus niet onder de principiële goedkeuring door de Vlaamse Regering van 22 december 2017 kunnen ressorteren. De provincie is minstens 9 planprocessen gestart (of de aanbesteding voor een planbureau is lopende) in alle 9 subregio's.
3. Sinds mijn aantreden als minister van Omgeving zijn er enkele overlegmomenten geweest, zowel op politiek als ambtelijk vlak.

Een allereerste overleg vond plaats op 6 juli 2020, waarbij de provincie toelichting heeft gegeven bij het provinciaal traject voor nieuwe bedrijventerreinen uit het reservepakket. Hierbij werden geen concrete terreinlocaties geprojecteerd. Ik heb hierbij heel duidelijk de draagwijdte en de randvoorwaarden van de beslissing van 22 december 2017 geduid, waarbij de provincie voorstellen kon doen voor maximaal 130 ha in 3 economische subregio's – zie ook antwoord op deelvraag 4 voor de randvoorwaarden. In het verslag van deze vergadering werd ook gewezen op de noodzaak tot ontharding, planologische ruil en flankerend beleid voor de landbouw (lees: planologische compensatie van inname van herbevestigd agrarisch gebied of HAG). In dit overleg heeft de provincie ook voorgesteld om 8 kleinere dossiers (uitbreiding bestaande KMO-terreinen) te voorzien via delegatie richting gemeentelijke RUPs. Dit kon eventueel worden bekeken binnen het totaalpakket van 130 ha (en dus ook binnen de 3 genoemde subregio's).

Er is geen sprake van een gezamenlijk proces, waarbij het departement Omgeving of ikzelf betrokken ben. De provincie heeft tot recent geen formeel overleg opgestart noch de Vlaamse overheid in kennis gesteld van concrete terreinlocatievoorstellen of planinitiatieven. Buiten de beslissing van 22 december 2017 werden geen toezeggingen gedaan noch enig akkoord verleend over concrete locaties of een aanvullend pakket bovenop de principiële toegezegde 130 ha binnen de 3 subregio's (Waregem, Brugge en Roeselare).

Sindsdien zijn nog 2 politieke overlegmomenten en 2 ambtelijke overlegmomenten doorgegaan.

4. Hieronder geef ik u kort de (ruimtelijke) randvoorwaarden weer waaraan de locatievoorstellen moeten voldoen:
  - a. Eerst en vooral zullen planprocessen aan de randvoorwaarden moeten voldoen uit de VCRO en het RSV waaraan alle planprocessen moeten voldoen.

- b. Daarnaast moeten eventuele locatievoorstellen getoetst worden aan de voorwaarden van de principiële goedkeuring door de Vlaamse Regering van 22 december 2017. Ik citeer uit de principiële goedkeuring:

*"De voorwaarden zijn als volgt:*

- 1) De marge wordt slechts aangewend nadat maximaal ruimtelijk-economisch verantwoorde flexibiliteit is toegepast op de verdeling tussen de pakketten 1, 2 en 3.*
- 2) De marge zal slechts worden aangewend na een evaluatie van het zorgvuldig ruimtegebruik en het activeringsbeleid.*
- 3) De marge wordt aangewend in functie van subregionale tekorten die onvoorzien waren bij de provinciale verdeling in tabel 7 [cf. RSV, gecoördineerde versie 2011, p. 322) of in functie van bestemmingswijzigingen in de zeehavens. Het toekennen van reserve uit de marge van 1.400 ha na 2012 gebeurt vanuit de vaststelling dat het richtinggevende, reeds toebedeelde pakket voor de betrokken provincie is opgebruikt.*
- 4) Reservehectares uit de marge worden toegekend op basis van concrete terrein-voorstellen die hun basis vinden in de overlegprocessen die de structuurplannen op de drie niveaus uitvoeren.*
- 5) Overeenkomstig de verhouding tussen economische knooppunten en niet-economische knooppunten is het merendeel van de beleidsmarge voorbehouden voor economische knooppunten (pakketten 1, 2 en 3). Hieronder wordt verstaan de reeds geselecteerde economische knooppunten en de bijkomende (bijzondere) economische knooppunten. Voor problematieken inzake bestaande bedrijven of herlokalisaties kan de marge tevens aangewend worden in pakket 4."*

De principiële goedkeuring van 22 december 2017 citeert, op haar beurt, dan weer het RSV waar deze voorwaarden opgelijst staan onder het hoofdstuk 3.2 ontwikkelingsperspectieven. Concreet betekent dit dat het reservepakket uitdrukkelijk bedoeld is voor regionale bedrijventerreinen (pakket 1 = binnen grootstedelijke en regionaalstedelijke gebieden, pakket 2 = binnen het ENA en pakket 3 = binnen kleinstedelijke gebieden en economische knooppunten) maar dat de marge ook aangewend kan worden voor problematieken inzake bestaande bedrijven of herlokalisaties (pakket 4).

- c. Naast de uitdrukkelijke verwijzing naar de RSV voorwaarden stelt de principiële goedkeuring duidelijk:

*"Aan de voorwaarde dat de reservehectares uit de marge worden toegekend op basis van concrete terreinvoorstellen die hun basis vinden in de overlegprocessen die de structuurplannen op de drie niveaus uitvoeren is niet voldaan."*

De principiële goedkeuring van 22 december 2017 geeft dus de kans aan de provincie West-Vlaanderen, om binnen de expliciete randvoorwaarden, voorbereidend werk te doen. Het is uitdrukkelijk geen definitieve goedkeuring of vrijgeleide.

- d. De principiële goedkeuring stelt:

*"Het voorstel van de provincie houdt geen heroriëntering in naar pakket 4."*

Hieruit blijkt duidelijk de intentie om het reservepakket voor West-Vlaanderen maximaal te voorzien voor (regionale) bedrijventerreinen in pakket 1 en 3, en

voor maximum 20% ten behoeve van uitbreidingsproblematieken voor bestaande bedrijven of herlokalisaties (pakket 4).

- e. De principiële goedkeuring stelt verder:

*"Bij de uitwerking van deze concrete terreinvoorstellen wordt uitgegaan van een aantal ruimtelijke randvoorwaarden, zoals zuinig ruimtegebruik, bundeling en de opwekking en aanwending van hernieuwbare energie. Tevens zal bij de inplanting aandacht zijn voor de ontsluiting van de terreinen, bij voorkeur multimodaal, zowel voor de logistieke stromen als het woonwerkverkeer. Bij de inrichting van de terreinen wordt uitgegaan van het meerlagig bouwen, inclusief het verplicht benutten van ondergrondse oppervlakte. Deze elementen worden meegenomen in de stedenbouwkundige voorschriften, alsook het verplichten van vervoersplannen, welke bepalingen bevatten inzake duurzaam transport en vervoer."*

Dit citaat kan gelezen worden als een soort 'state of the art' verwachting naar nieuwe bedrijventerreinen. Dit lijkt me ook evident.

- f. Verder citeer ik nog :

*"De provincie West-Vlaanderen heeft een geloofwaardig onderzoek gevoerd in functie van het formuleren van een bijkomende behoefte aan bedrijvigheid met een grootteorde van 130 ha netto, te situeren binnen de subregio's Brugge, Roeselare en Waregem."*

Hieruit blijkt duidelijk dat de principiële goedkeuring zich enkel uitspreekt over een reservepakket van 130 ha binnen de 3 genoemde subregio's Brugge, Roeselare en Waregem.

- g. Nog een laatste citaat uit de principiële goedkeuring:

*"Op basis van deze locatievoorstellen kan een toets worden uitgevoerd aan de voorwaarden in het RSV respectievelijk aan de principes van het BRV"*

Dus ondanks dat dit een uitvoering betreft van het RSV, gaf de vorige Vlaamse regering al aan ook de doorkijk naar het BRV toe te willen passen.

Bijgevolg besluit ik dat Vlaanderen nog geen enkele definitieve beslissing genomen gezien er nog geen concrete terreinvoorstellen voorgelegd werden. De beslissing van 22 december 2017 is een louter principiële goedkeuring dat kan beroep gedaan worden op het reservepakket bedrijventerreinen uit het RSV. Bij het uitwerken van concrete terreinvoorstellen moeten deze voor 80% betrekking hebben op (regionale) bedrijventerreinen met een bovenlokale uitstraling en impact in de stedelijke gebieden en economische knooppunten (pakketten 1 en 3) en maximum 20% voor problematieken van bestaande of zonevreemde bedrijven (pakket 4). Zoals meermaals meegedeeld aan de provincie beperkt de principiële beslissing zich ook tot maximum 130 ha in de 3 genoemde subregio's (Waregem, Roeselare en Brugge). Bij de beoordeling zullen verschillende ruimtelijke principes uit het RSV en de strategische visie van het BRV een rol spelen, inclusief de planologische compensatie voor inname van HAG.

5. Ik heb weet van voorbereidende handelingen buiten de subregio's of op locaties die niet vallen onder de criteria van de beslissing van 22 december 2017. Er is echter niet formeel aan de Vlaamse Regering gevraagd om een nieuwe beslissing te nemen conform het reservepakket RSV.

Tenslotte: Ik heb de opdracht gegeven aan mijn diensten om elk concreet terreinvoorstel en elk planproces dat in dit kader aan Vlaanderen ter goedkeuring of advies wordt voorgelegd, te bekijken in het licht van de onder antwoord 4 opgelijste (ruimtelijke) randvoorwaarden.