

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 669

van **GUY D'HAESELEER**

datum: 5 april 2022

aan **ZUHAL DEMIR**

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Jachtverlof - Attesten

In het Jachtdecreet is in artikel 13 bepaald dat wie met een geweer jaagt, een jachtverlof bij zich moet dragen. Het jachtverlof is persoonlijk; het is maar geldig voor 1 jaar, te rekenen vanaf 1 juli. In het decreet wordt ook vermeld dat de Vlaamse Regering "de wijze, de vorm en de voorwaarden van de afgifte van het jachtverlof regelt". Het besluit van 25 april 2014 van de Vlaamse Regering houdende de administratieve organisatie van de jacht in het Vlaamse Gewest formuleert de voorwaarden om een jachtverlof te verkrijgen en meer concreet de documenten die bij de aanvraag moeten worden toegevoegd. Dat zijn: een recente foto van de aanvrager, een uittreksel van het strafregister, het jachtverlof dat is afgeleverd voor het vorige jachtseizoen of - bij gebreke daarvan - een geldig getuigschrift, uitgereikt in het Vlaamse Gewest, waaruit blijkt dat de aanvrager geslaagd is voor het praktische gedeelte van het jachtexamen.

Op de website van het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) is te lezen:

"Bij uw aanvraag voegt u:

Een recente pasfoto: minstens 4 cm hoog en 3,5 cm breed (alleen bij papieren aanvraag).

Een uittreksel uit het strafregister. Dat kunt u afhalen bij het gemeentehuis van uw woonplaats. Het uittreksel mag niet ouder zijn dan twee maanden. Een uittreksel uit het strafregister is niet nodig als u een Waals, Nederlands of Luxemburgs jachtverlof kunt voorleggen voor het huidige jachtseizoen.

Een getuigschrift van het theoretisch en praktisch jachtexamen (alleen bij uw eerste aanvraag)."

Jagers kaarten bij mij aan dat het aanvraagformulier van het Agentschap voor Natuur en Bos echter nog bijkomende voorwaarden oplegt, waarvan de logica lijkt te ontbreken, en die bijkomende administratieve lasten met zich meebrengen. Zo moet de aanvrager een attest van medische en psychische geschiktheid bezorgen. "Uw arts moet onderzoeken of u medisch en psychisch geschikt bent om een vuurwapen voorhanden te hebben en te hanteren. Als de arts u daarvoor geschikt vindt, vult hij een attest in. U vindt het model van dat attest bij dit formulier", luidt het. Bovendien moet de aanvrager van het jachtverlof ook nog eens een verklaring ondertekenen dat hij/zij "niet geschorst, ontzet of vervallen verklaard is van het recht om wapens te bezitten of te dragen".

Nu blijkt dat een deel van de huisartsen weigert om een attest van medische en psychische geschiktheid te ondertekenen. Terecht wordt de bedenking gemaakt dat een arts niet de professionele bekwaamheden of bevoegdheden bezit om een psychische geschiktheid te attesteren. Dat is immers de bevoegdheid van een psychiater. Dat is ook begrijpelijk: wanneer er zich een jachtongeval voordoet waarbij nadien de psychische

toestand van de jager ter sprake komt, komt mogelijk de aansprakelijkheid van de arts in het gedrang. Wanneer de huisarts weigert een dergelijk document te ondertekenen, komen we in een absurde situatie dat een arts die de aanvrager van het jachtverlof zelfs niet eens kent, wel diens psychische geschiktheid moet bevestigen.

Ook bij de ondertekening van de verklaring dat men "niet geschorst, ontzet of vervallen verklaard is van het recht om wapens te bezitten of te dragen" kunnen vragen gesteld worden. Wie een jachtverlof aanvraagt moet immers een uittreksel uit het strafregister toevoegen. Een controle zou toch moeten volstaan om duidelijkheid te krijgen over het recht om wapens te bezitten of te mogen dragen?

Op het aanvraagformulier is te lezen dat "de wettelijke grondslag voor dit formulier te vinden is in artikel 7 van het Jachtadministratiebesluit van 25 april 2014". In dit jachtbesluit is bij de voorwaarden voor het krijgen van een jachtverlof echter geen sprake van een door een arts te ondertekenen attest dat de medische of psychische geschiktheid van de aanvrager bevestigt, noch van een verklaring van de aanvrager dat hij/zij "niet geschorst, ontzet of vervallen verklaard is van het recht om wapens te bezitten of te dragen". De vraag dient dan ook te worden gesteld waarom deze voorwaarden dan toch worden opgelegd.

1. Wie besliste om op het aanvraagformulier voor een jachtverlof een voorwaarde in te voegen dat een arts een attest van medische en psychische geschiktheid moet bezorgen? Wanneer werd beslist deze voorwaarde op te leggen?
2. Hoe wordt verantwoord dat een (huis)arts die ter zake niet opgeleid is, toch attesten moet ondertekenen die bevestigen dat personen psychisch geschikt zijn om een vuurwapen voorhanden te hebben en te hanteren? Erkent de minister dat het begrijpelijk is dat sommige huisartsen weigeren om dergelijke attesten te ondertekenen? Waarom wordt dit attest dan toch opgelegd?
3. In niet weinig gevallen zal het attest ondertekend worden door artsen die zelfs helemaal geen kennis hebben van de psychische toestand van de aanvrager (bijvoorbeeld wanneer de huisarts zelf weigert te ondertekenen).

Betreft de maatregel dan niet enkel een administratieve formaliteit zonder enig nut dan echt een document dat een meerwaarde heeft met het oog op de veiligheid?

4. Waarom moet de aanvrager van een jachtverlof een document ondertekenen dat hij/zij niet geschorst, ontzet of vervallen is verklaard van het recht om wapens te bezitten, of te dragen? Op basis van welke beslissing van wie werd deze verklaring opgenomen in het aanvraagformulier?
5. Wat is de meerwaarde van deze verklaring, aangezien alle aanvragers toch een uittreksel moeten binnenbrengen van het strafregister? Waarom volstaat dat uittreksel niet?
6. Welke initiatieven zal de minister nemen om nodeloze administratieve bureaucratie voor aanvragers van een jachtverlof te vermijden?
7. Kan de minister voor de voorbije vijf jaar per jaar en provincie het aantal toegekende en geweigerde jachtverloven meedelen?

ANTWOORD

op vraag nr. 669 van 5 april 2022

van **GUY D'HAESELEER**

1. Het Agentschap voor Natuur en Bos besliste om in het aanvraagformulier het attest van medische en psychische geschiktheid op te vragen.

De beslissing om het attest van medische en psychische geschiktheid op te vragen vloeit voort uit een Europese en federale verplichting inzake wapendracht.

Na de terroristische aanslagen in Parijs kondigde de Europese Commissie aan de vuurwapenrichtlijn 91/477/EEG te willen verscherpen. Dit werd gerealiseerd in de goedkeuring van Richtlijn (EU) 2017/853 van het Europees parlement en de Raad van de Europese Unie van 17 mei 2017 tot wijziging van Richtlijn 91/477/EEG van de Raad inzake de controle op de verwerving en het voorhanden hebben van wapens.

Als Europese lidstaat heeft België vervolgens de omzettingsplicht om het Belgisch recht te conformeren met de EU-vuurwapenrichtlijn. Om die reden werden op 5 mei 2019 de Europese verplichtingen ingeschreven in de Belgische wapenwet. Die nieuwe bepaling trad in werking vanaf 1 juni 2020.

Dit houdt onder meer in dat wie wapens bezit en draagt bijkomend moet gecontroleerd worden om na te gaan of men op medisch en psychisch vlak geschikt is om veilig een vuurwapen te hanteren zonder gevaar voor zichzelf of voor anderen. Deze verplichting is dus federaal, maar de controle erop werd (zonder overleg) doorgeschoven naar de gewesten door de controle te koppelen aan de uitreiking van het jachtverlof.

De uitreiking van het jachtverlof is een regionale bevoegdheid. Daarom moest mijn administratie snel en pragmatisch handelen om vanaf het jachtseizoen 2020-2021 de uitreiking van rechtsgeldige jachtverloven niet in het gedrang te brengen. Het Agentschap voor Natuur en Bos heeft daarom in overleg met de bevoegde arrondissementscommissarissen een administratieve regeling uitgewerkt.

Om de vereiste documenten ook in de jachtwetgeving te verankeren heeft mijn administratie een voorstel tot wijziging van de jachtwetgeving voorbereid. Ik wil die zo snel mogelijk aan de Vlaamse regering voorleggen. Op die manier wil ik als minister bevoegd voor jacht mijn verantwoordelijkheid nemen. De wettelijke controles inzake wapens zouden echter uitgevoerd worden door de federale wapendienst zelf en niet langer doorgeschoven worden naar de gewestelijke administratie.

2. Zoals vermeld gaat het hier om een federale verplichting in uitvoering van een Europese richtlijn, waarvan de implementatie op het terrein zonder overleg werd doorgeschoven naar de gewesten.

Om op een constructieve, en pragmatische wijze invulling te geven aan de verplichting wordt gevraagd om de beoordeling te doen door een arts. Artsen zijn bij uitstek kundig om medische en psychische inschattingen te maken. Zij hebben daarvoor de nodige opleiding genoten. De arts, en de huisarts bij uitstek, staat ook dichter dan wie ook bij de betrokkene. Tegelijk heeft de arts ook een sterke professionele integriteit om een dergelijke attestering te kunnen doen.

Ik begrijp dat sommige artsen van mening zijn dat attestering niet tot hun kerntaken hoort, omdat ze geen medische finaliteit heeft. Ik ben echter van mening dat de arts de best geplaatste professional blijft voor deze wettelijke verplichting. Om pragmatische redenen wordt niet geëist dat het attest door de huisarts wordt ingevuld. De taak kan door elke erkende arts worden uitgevoerd.

3. Ik ben overtuigd van de professionele integriteit van de artsen. Ik ga er dan ook van uit dat elke arts die gevraagd wordt om dergelijk attest te ondertekenen het nodige doet om in alle eer en geweten het attest te kunnen invullen. Mijn administratie heeft de administratieve last duidelijk aangegeven aan de federale collega's in de voorbereiding van de Europese richtlijn. De Europese richtlijn is momenteel echter wel in werking.
4. Ook deze beslissing vloeit voort uit een federale verplichting inzake wapendracht. Omwille van die federale verplichting is "het recht hebben om wapens te bezitten of te dragen" ingeschreven als een minimale vereiste voor het verkrijgen van een jachtverlof. Dat kan u lezen in artikel 13 punt 1 van het Jachtadministratiebesluit van 25 april 2014.
Het Agentschap voor Natuur en Bos besliste in 2014, bij de inwerkingtreding van de wetgeving, om in het aanvraagformulier een clausule over het recht tot wapenbezit en -dracht toe te voegen. Die federale informatie is immers, ondanks de verplichte regionale controle, niet raadpleegbaar voor de regionale administratie. Mijn administratie is sinds 2014 in overleg met de federale overheid om die informatie toch rechtstreeks te kunnen verkrijgen, helaas zonder resultaat.
5. Het strafregister bevat geen informatie over het recht tot voorhanden hebben of dragen van wapens. De informatie over het strafrechtelijk verleden en over het recht tot voorhanden hebben of dragen van wapens is dus afkomstig uit twee verschillende federale databronnen. Die databronnen zijn bovendien niet toegankelijk voor de regionale administratie. Daarom moet de informatie helaas afzonderlijk (en bij de burger zelf) bevestigd worden.
6. Zoals vermeld, heeft mijn administratie destijds duidelijk advies gegeven voor de totstandkoming van de Europese wapenrichtlijn. Aangezien die geworden is zoals ze is, heb ik daar zelf geen verdere impact op.
Daarnaast werkt mijn administratie al sinds 2014 aan de digitale ontsluiting van de noodzakelijke federale databronnen. De Vlaamse aanvraagplatformen zijn ook steeds voorbereid op die gewenste digitale datastroom. Ik kan enkel mijn steun verlenen aan de stappen die genomen worden voor digitale ontsluiting van de federale databanken. De finale beslissing om dit te realiseren ligt echter bij mijn federale collega.
7. Gelieve deze data in bijlage te willen vinden.

BIJLAGE

[Jachtverloven 2017-2021 per status](#)