

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 668

van **MERCEDES VAN VOLCEM**

datum: 5 april 2022

aan **ZUHAL DEMIR**

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) - Relatie gewestplan en ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP)

Zoals in de VCRO te lezen staat, is een gewestplan een "plan van aanleg" (artikel 1.1.2, 9°, VCRO).

Verder bepaalt artikel 7.4.9., eerste lid, VCRO: "De bepalingen van de artikelen 2.4.3 tot en met 2.4.9 zijn eveneens van toepassing bij de verwerving van onroerende goederen, vereist voor de verwezenlijking van de plannen van aanleg." Er is bijgevolg een mogelijkheid om te onteigenen op basis van de gewestplannen.

Artikel 7.4.4, §1, VCRO bepaalt evenwel: "§1. De voorschriften van de plannen van aanleg behouden hun verordenende kracht tot zij worden vervangen."

Verder bepaalt artikel 7.4.5.: "De voorschriften van de ruimtelijke uitvoeringsplannen vervangen, voor het grondgebied waarop ze betrekking hebben, de voorschriften van de plannen van aanleg, tenzij het ruimtelijk uitvoeringsplan het uitdrukkelijk anders bepaalt." Een ruimtelijk uitvoeringsplan bevat de erbij behorende stedenbouwkundige voorschriften inzake de bestemming (artikel 2.2.5., §1, 3° VCRO). Een stedenbouwkundig voorschrift in een ruimtelijk uitvoeringsplan ressorteert op elk moment onder een categorie of een subcategorie van gebiedsaanduiding, zoals bepaald in artikel 2.2.6, §2 VCRO, zoals bijvoorbeeld de categorie "1° wonen".

Mijn vraag heeft betrekking op de betekenis van het woord "vervangen" in de zin van de artikelen 7.4.4., §1, en 7.4.5. VCRO.

Kan men voorhouden dat een gewestplan met bestemming woongebied dat "vervangen" wordt door een ruimtelijk uitvoeringsplan met bestemming "wonen", juridisch gezien toch in de rechtsorde blijft bestaan, waarbij men alsdan het ruimtelijk uitvoeringsplan steeds als een "verfijning" van het gewestplan (woongebied) aanmerkt, ook als het betrokken ruimtelijk uitvoeringsplan dat niet uitdrukkelijk zou bepalen?

Mijn vraag is niet alleen van louter academische aard. Het is een belangrijk aspect voor onteigeningen, zeker voor zij die nog onder de VCRO zijn opgestart in het licht van de ermee verband houdende "planologische neutraliteit". Immers, indien een ruimtelijk uitvoeringsplan met bestemming "wonen" per definitie eerder moet aangemerkt worden als een "verfijning" dan als een "vervanging" van het gewestplan met bestemmingsvoorschrift "woongebied", zouden sommigen tot de conclusie kunnen komen dat men bij de onteigening die enkele jaren na de inwerkingtreding van het RUP is

opgestart dan geen rekening mag houden met de bestemming woongebied van het gewestplan....

Ik had dan ook graag het standpunt ter zake van de minister vernomen.

ZUHAL DEMIR

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

ANTWOORD

op vraag nr.668 van 5 april 2022

van **MERCEDES VAN VOLCEM**

Artikel 7.4.5 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) stelt als principe duidelijk voorop dat de voorschriften van de ruimtelijke uitvoeringsplannen, voor het grondgebied waarop ze betrekking hebben, de voorschriften van de plannen van aanleg vervangen.

Artikel 7.4.5 (VCRO) bevat de mogelijkheid om af te wijken van dit principe door in het ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) uitdrukkelijk te bepalen dat het de voorschriften van het plan van aanleg niet vervangt. Dit is echter de uitzondering en is onder meer bedoeld voor zogenaamde 'perimeter-RUP's' waarmee bijvoorbeeld grootstedelijke en regionaalstedelijke gebieden worden afgebakend of voor zogenaamde 'overdruk-RUP's' waarbij de grondkleur van het bestaande plan van aanleg behouden blijft en hieraan een nieuw voorschrift wordt toegevoegd.

In het voorbeeld dat u aanhaalt, waarin een gewestplan met bestemming woongebied vervangen wordt door een RUP met bestemming wonen, geldt het voormeld principe van artikel 7.4.5 VCRO onverkort. Dit betekent dat de voorschriften van het gewestplan vervangen worden door de voorschriften van het RUP. Het RUP is dus geen 'verfijning' van het gewestplan, tenzij dit uitdrukkelijk in het RUP is opgenomen.

In geval van een onteigening voor de verwezenlijking van het RUP, zal in dergelijk geval in de regel, overeenkomstig het principe van de planologische neutraliteit, rekening moeten gehouden worden met de bestemming woongebied van het gewestplan.