

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 1084

van **MERCEDES VAN VOLCEM**

datum: 5 april 2022

aan **LYDIA PEETERS**

VLAAMS MINISTER VAN MOBILITEIT EN OPENBARE WERKEN

Nieuwe sluis Zeebrugge - Stand van zaken

De nieuwe sluis in Zeebrugge wordt een hefboom voor haven en regio. Hiermee maakt de Vlaamse overheid de omgeving klaar voor de toekomst. Momenteel bevindt het project zich in de uitwerkingsfase en zoals op de website van het project te lezen staat, zou tegen het einde van dit jaar de keuze van het inrichtingsalternatief bepaald worden. Ongetwijfeld een belangrijke mijlpaal en een cruciale stap in de richting van de uitvoeringsfase.

Ongetwijfeld nam de minister reeds kennis van de verschillende bezorgdheden van inwoners op basis van diverse participatiemomenten en via andere kanalen. Gesteund door onderzoeken zou duidelijk zijn welke maatregelen dienen genomen te worden om geluidshinder te milderen. Dat is een goede zaak. De bezorgdheden beperken zich echter niet uitsluitend tot geluidshinder. Als ik het goed begrepen heb, stond de minister ook open om de andere bezorgdheden verder te onderzoeken (e.g. duur van het project, algemene hinder, waardeverlies van de omliggende woningen,...).

1. Zoals gesteld, bevindt het project zich nu in de uitwerkingsfase. De keuze van het inrichtingsalternatief wordt eind 2022 genomen.

Zal dit tijdsbestek nog gerespecteerd worden?

2. Verwacht de minister, gezien de huidige moeilijkheden op de wereldmarkt rond het verkrijgen van grondstoffen, vertraging in de effectieve uitvoeringsfase?
3. Zijn er momenteel, naast het aanpakken van geluidshinder, onderzoeken bezig om ook andere bezorgdheden van stakeholders aan te pakken?
 - a) Staat de minister ervoor open om eigenaars waarvan de woning NIET onteigend wordt, ook te voorzien van een marktconforme compensatie?
 - b) Staat de minister ervoor open om de eigenaars op de onteigeningsgrens de mogelijkheid te bieden hun eigendom te verkopen aan de Vlaamse overheid?
 - c) Is de minister van plan de onteigeningszone te verruimen?
4. Wanneer zal dit complex project effectief tot uitvoer kunnen worden gebracht?

ANTWOORD

op vraag nr. 1084 van 5 april 2022
van **MERCEDES VAN VOLCEM**

1. Zoals reeds meegedeeld op de gedachtewisseling in de Commissie voor Mobiliteit en Openbare Werken van 3 februari ll., alsook op de infomomenten voor omwonenden eind februari 2022, werden de voorbije maanden door zowel de studiebureaus als door het projectteam inspanningen geleverd om de keuze van het inrichtingsalternatief sneller te kunnen nemen. Dit heeft als resultaat dat de keuze niet pas eind 2022 maar al in de zomerperiode van 2022 gekend zal zijn.
2. Momenteel is de prioriteit om nog deze legislatuur te komen tot een ontwerp projectbesluit, dit werd ook zo afgesproken binnen de Vlaamse Regering. Dat ontwerp projectbesluit moet dan nog in openbaar onderzoek en dient vervolgens definitief vastgesteld te worden. Pas na die definitieve vaststelling kan een opdracht in de markt gezet worden om een aannemer aan te stellen, waarna pas de effectieve uitvoering van de werken kan starten. De start van de werken is sowieso pas voor de volgende legislatuur.

Het is dus vandaag nog te vroeg om in te schatten hoe de wereldmarkt inzake grondstoffen er dan zal uitzien en in hoeverre dit een impact zal hebben op de bouw van de sluis.

3. In het geïntegreerd onderzoek dat de voorbije maanden gevoerd werd komen verschillende aspecten aan bod. Zo worden in de MER niet enkel de geluidshinder maar ook de elementen lucht en trillingen onderzocht. Er is in de MER ook een discipline mens-gezondheid die ook die specifieke impact beoordeelt. Eén van de projectdoelstellingen is trouwens de leefbaarheid verbeteren. Naast de MER wordt in het geïntegreerd onderzoek dus ook een leefbaarheidsplan opgemaakt met verschillende acties om ofwel impact van het project te milderen of leefbaarheid te verbeteren.

Het klopt inderdaad dat naar aanleiding van de infomomenten in februari 2022 een aantal bewoners uit de stationswijk in Zeebrugge hun bezorgdheid geuit hebben over de waardeverminderingen van hun woningen en over de hinder tijdens de lange bouwfase. Ik ontving daarover verschillende brieven van bewoners; de secretaris-generaal van mijn administratie ging hierover dan ook samen met de burgemeester met een groep betrokken bewoners in gesprek.

Zoals u ongetwijfeld weet, is onteigenen in de betekenis van verplichte verkoop enkel mogelijk wanneer daartoe een reden van openbaar nut kan aangetoond worden, zoals de aanleg van nieuwe infrastructuur of de intekening als werfzone. Meer gaan onteigenen dan wat men als overheid strikt genomen nodig heeft kan juridisch gezien dus niet. De onteigeningszone zomaar verruimen is dus in die zin niet mogelijk.

Maar ik heb begrip voor de bezorgdheden inzake waardevermindering en hinder die leven bij de betrokken bewoners. Ik heb aldus mijn administratie de opdracht gegeven de mogelijkheid te onderzoeken om binnen een bepaalde perimeter, ruimer dan de huidige onteigeningsperimeter, eigenaars de mogelijkheid te bieden hun woning aan de overheid te verkopen.

Dit is echter niet iets waarbij we over één nacht ijs kunnen gaan; we moeten goed nadenken over hoe we dit organiseren, wie in aanmerking kan komen en op welke manier we dit zouden organiseren. We moeten er immers voor zorgen dat hierdoor geen situatie van leegstand ontstaat, waardoor het onveiligheidsgevoel voor wie kiest om er te blijven wonen zou vergroten en de wijk zou verloederen. Wanneer tot dergelijk aankoopbeleid overgegaan zou worden, moet ook duidelijk zijn op welke manier die woningen beheerd zullen worden om dergelijke ongewenste effecten te vermijden, wat nefast zou zijn voor wie er wél blijft wonen.

Het is mijn intentie om hierover tegen de zomer meer duidelijkheid te kunnen geven aan de betrokken eigenaars.

4. Zie antwoord op vraag 2.