



Relanceplan Vlaamse Veerkracht

- Audit Relanceplan Vlaamse Veerkracht
- Evaluatieverslag over de informatiekwaliteit van de derde voortgangsrapportering door de Vlaamse Regering

*Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën, Begroting en Justitie
22 maart 2022*

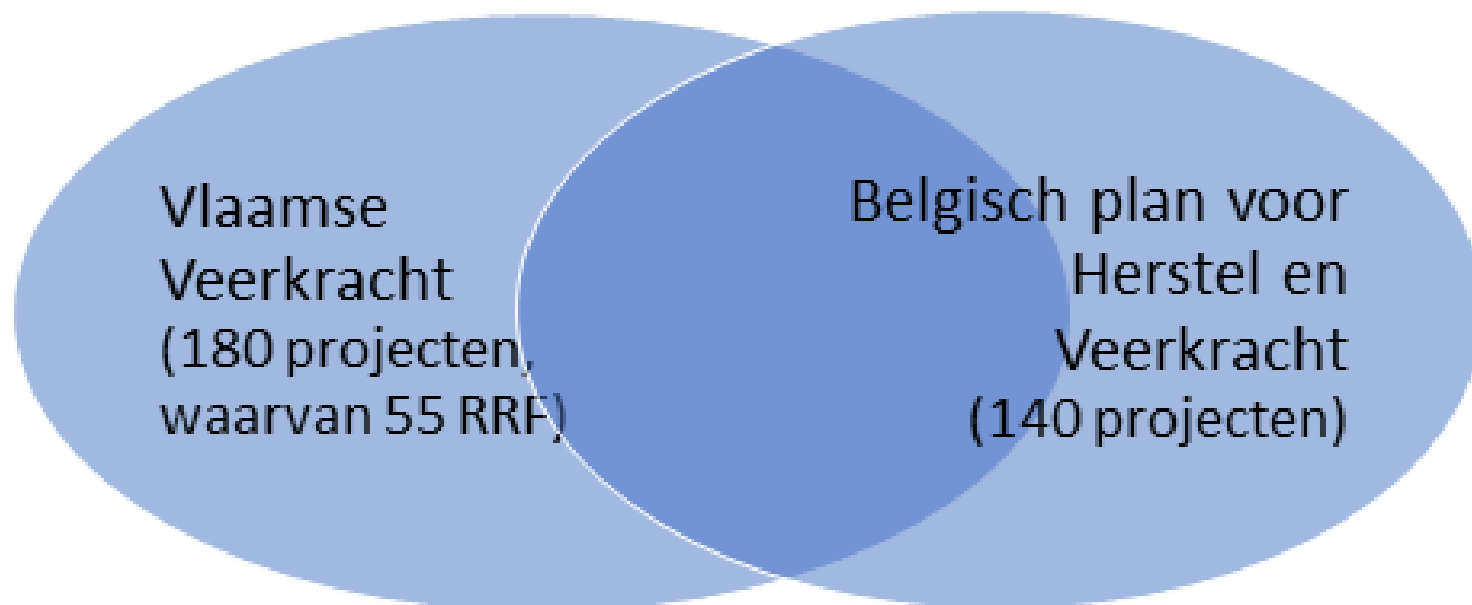


Introductie



Relanceplan Vlaamse Veerkracht

- Europese Unie: *Recovery and Resilience Facility* (RRF)
 - België : 5,925 miljard euro subsidies (2,255 miljard euro voor Vlaanderen)
 - 23 juni 2021: *nationaal plan voor herstel en veerkracht* (NPHV)
 - Herberekening in 2022: mogelijk tot 1,35 miljard euro minder voor België
- Vlaamse Regering (september 2020): eigen Vlaams relanceplan
 - Ruimer dan NPHV: 180 projecten rond 35 clusters met 7 speerpunten/ambities/uitdagingen (duurzaamheid, digitale transformatie ...)
 - Twee soorten projecten
 - 158 eenmalige projecten (waarvan 55 “Europese” projecten uit NPHV): coronaprovisie (4,3 miljard euro)
 - 22 (hervormings)projecten: reguliere middelen (± 8,9 miljard euro, niet exact te bepalen, o.a. leningen en waarborgen, soms volledige kost/soms jaarbasis ...)



- Verhouding Vlaams Relanceplan / Belgisch Relanceplan
- Kritische evaluatie door Rekenhof in perspectief plaatsen



Benadering door het Rekenhof

1. Op vraag Vlaams Parlement (18 mei 2021): **jaarlijkse** beoordeling van **informatiekwaliteit** van de voortgangsrapportering (m.n.: derde voortgangsrapportering)

Het rapport bestaat uit de beoordeling van de informatiekwaliteit van de hoger genoemde voortgangsrapportering (naar analogie van de voortgangsrapportering in het kader van het Toekomstverbond) met als doel:

- de nodige zekerheid te bieden over de juistheid van deze rapportering inzake het financiële plaatje (wat heeft het gekost, blijven we binnen het budget ...) en de performantie (wat hebben we bereikt, zitten de projecten op schema ...);
- selectief duiding te geven bij bepaalde projecten (bijv. in geval van vertraging of andere problemen) met focus op de projecten die een budget hebben van 20 miljoen euro of meer en op de hervormingsfiches die van belang zijn voor deze projecten.

} **Communicerende vaten**

2. Op eigen initiatief: **eenmalige** audit over **systeem** achter voortgangsrapportering (*governance, projectmanagement, monitoring- en rapporteringssysteem ...*)



Bevindingen

audit + evaluatie

voortgangsrapportering (VGR)



(1) Beleidskader

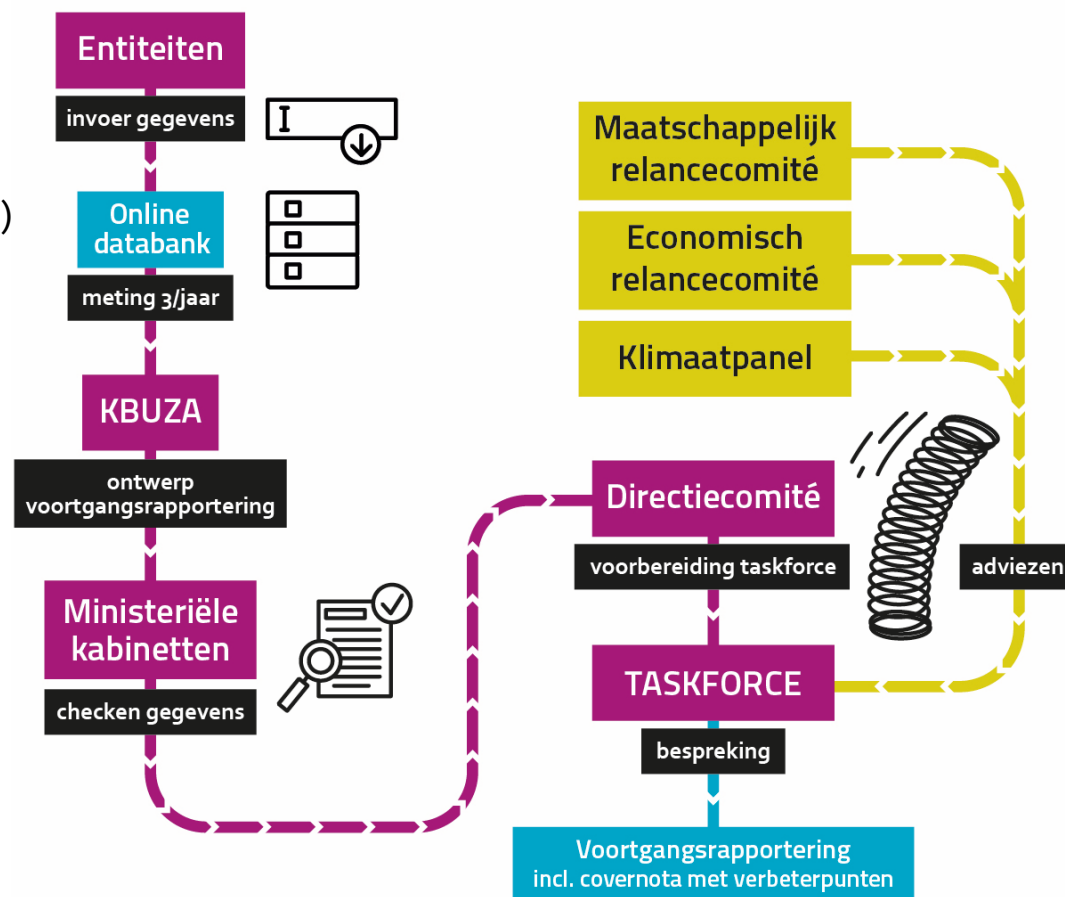
- Inbreng adviesorganen (relancecomités, klimaatpanel, SERV ...)
- Geen overkoepelende strategische visie
(volgens Vlaamse Regering afleiden uit samenlezing met Vlaams Regeerakkoord en rapporten relancecomités)
- Geen overkoepelende doelstellingen (4 vage in 3^e VGR)
- Weinig globale aansturing, bv. inzake absorptievermogen
- Geen globaal risicomanagement (wat bij gewijzigde maatschappelijke omstandigheden of risico's op vlak van financiering?)
- Keuze projecten: onvoldoende duidelijke criteria
 - bv. bussen, maar geen mobipunten
 - 55 Europese projecten: klimaat- en digitaliseringsgerelateerd, tegemoetkomen aan landenspecifieke aanbevelingen van Europese Commissie
- Onderzochte projecten: **coherent met bestaand beleid**
(69% bestaand beleid, 16% nieuw beleid, 15% bestaand/nieuw beleid)

(2) Systeem van monitoring en rapportering

Meting: 3 x / jaar → voortgangsrapporten

Stappen:

- Entiteiten: gegevensinvoer in databank KBUZA (*Kanselarij en Buitenlandse Zaken*)
- KBUZA maakt ontwerprapport (FB rapporteert uitvoeringscijfers)
- Ministeriële kabinetten kijken gegevens na
- Directiecomité: bereidt taskforce voor en waakt over optimale uitvoering en correcte monitoring van relanceplan
- Relancecomités en klimaatpanel geven advies aan taskforce
- Taskforce: definitief rapport



Europese projecten: bijkomende monitoring door Vlaamse Auditautoriteit (VAA)
+ audits mogelijk door Europese Commissie en Europese Rekenkamer



Vaststellingen

- + Kwaliteitsvolle monitoringtool
Departement KBUZA: trekkersrol en veel inspanningen om kwaliteit data te verhogen
- + Structuur met duidelijke verantwoordelijkheden voor verschillende organen
- + Betrokkenheid experten relancecomités en klimaatpanel
- + Transparantie: publieke rapportering
- Weinig aanwijzingen van globale bijsturing
- Beperkte uitwerking (globale) impactindicatoren
- Operational arrangements (EC- België) nog niet bepaald

(3) Projecten

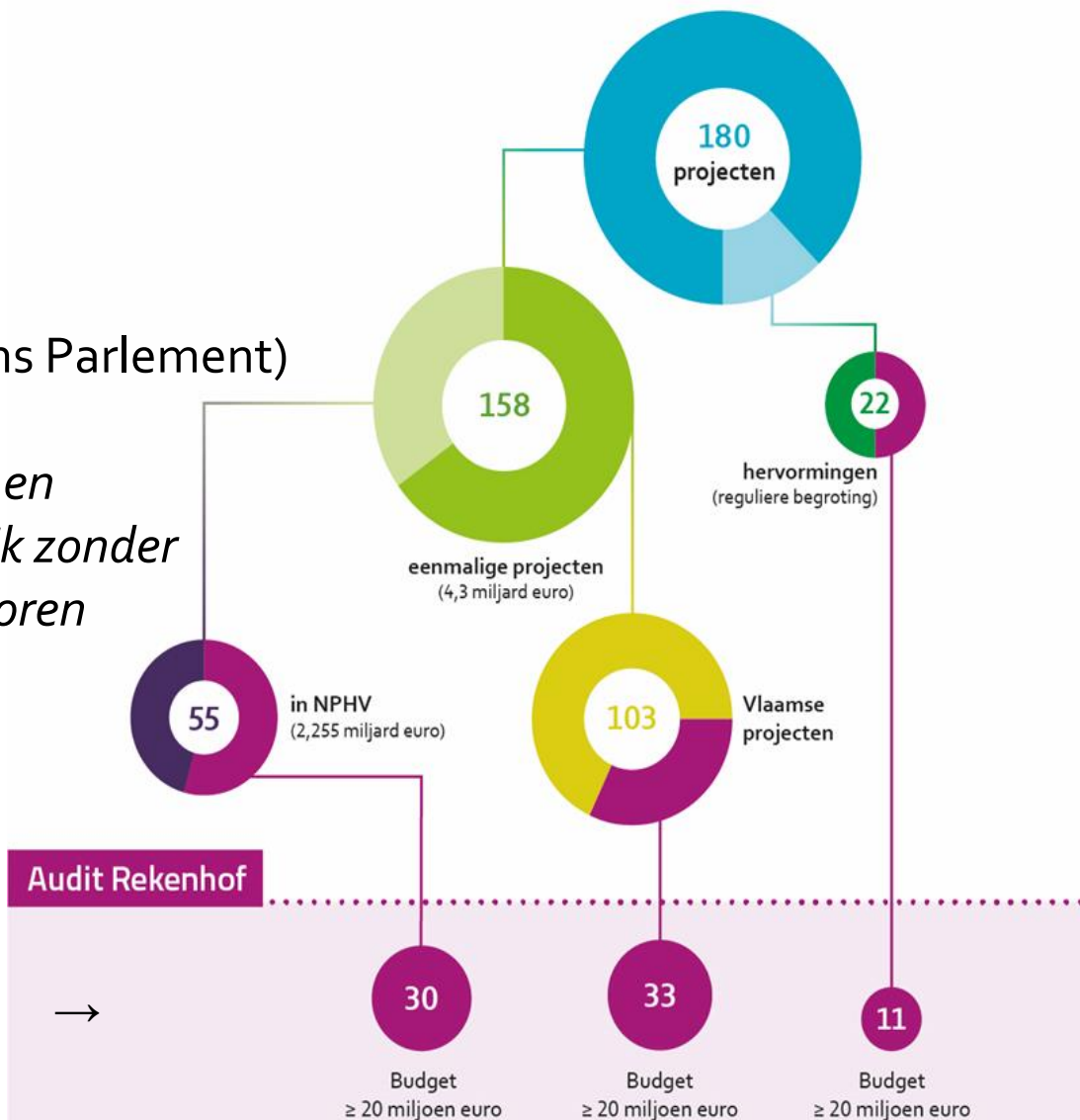
Rekenhof onderzocht per project elementen die bijdragen tot

- goede projectuitvoering (effectief projectmanagement)
- kwaliteitsvolle rapportering (verantwoording aan het Vlaams Parlement)

= voorwaardenonderzoek

Bv. doelgerichte projectaansturing en kwaliteitsvolle rapportering moeilijk zonder duidelijke doelstellingen en indicatoren

74 grootste projecten onderzocht (budget 20 miljoen euro of meer) waarvan 30 “Europese” projecten





Vaststellingen

- + contextanalyse/probleemstelling (93 %)
 - + doelgroepen (92 %)
 - + verantwoordelijkheden (86 %)
 - + scope (85 %)
 - + instrumenten (78 %)
 - + omschrijving output (75 %)
 - + streefwaarden (voorwaarde: goede outputindicator)
-
- +/- omschrijving impact (70 %)
 - +/- outputindicatoren (54 %)
 - +/- doelstellingen (46 %)



Vaststellingen

- koppeling met andere projecten
- acties (34 %)
- planning (36 %)
- mijlpalen (30 %)
- risicomanagement (4 %)

Algemeen: vooruitgang, maar voor veel projecten nog verbetering nodig

! Bij evaluatie van inhoudelijke kwaliteit voortgangsrapportering moet hiermee rekening worden gehouden



Voortgangsrapportering: inhoudelijk

- **Beschrijving voortgang:** goed = 80%
Voor sommige projecten: betere inhoudelijke onderbouwing stand van zaken nodig
- **Mijlpalen:** ca. 30% kwaliteitsvol, 60% te vaag en/of te beperkt, 10% niet nuttig/te weinig info/andere opmerkingen
- **Status mijlpalen:** 54% correct
Andere dossiers: status niet correct of kan niet worden bepaald
- **Omschrijving outputindicatoren:** 54% kwaliteitsvol, 23% te vaag of te beperkt, 12% ontbrekend maar wel relevant, 4% niet relevant, 7% onvoldoende info
- **Streefwaarden:** 42% in orde
Voor andere dossiers ontbreken streefwaarden of zijn verbeteringen mogelijk
Tussentijdse streefwaarden ontbreken veelal → op schema?

Globale conclusie: weergegeven stand van zaken vrij goed;
nog betere definiëring van mijlpalen en outputindicatoren nodig

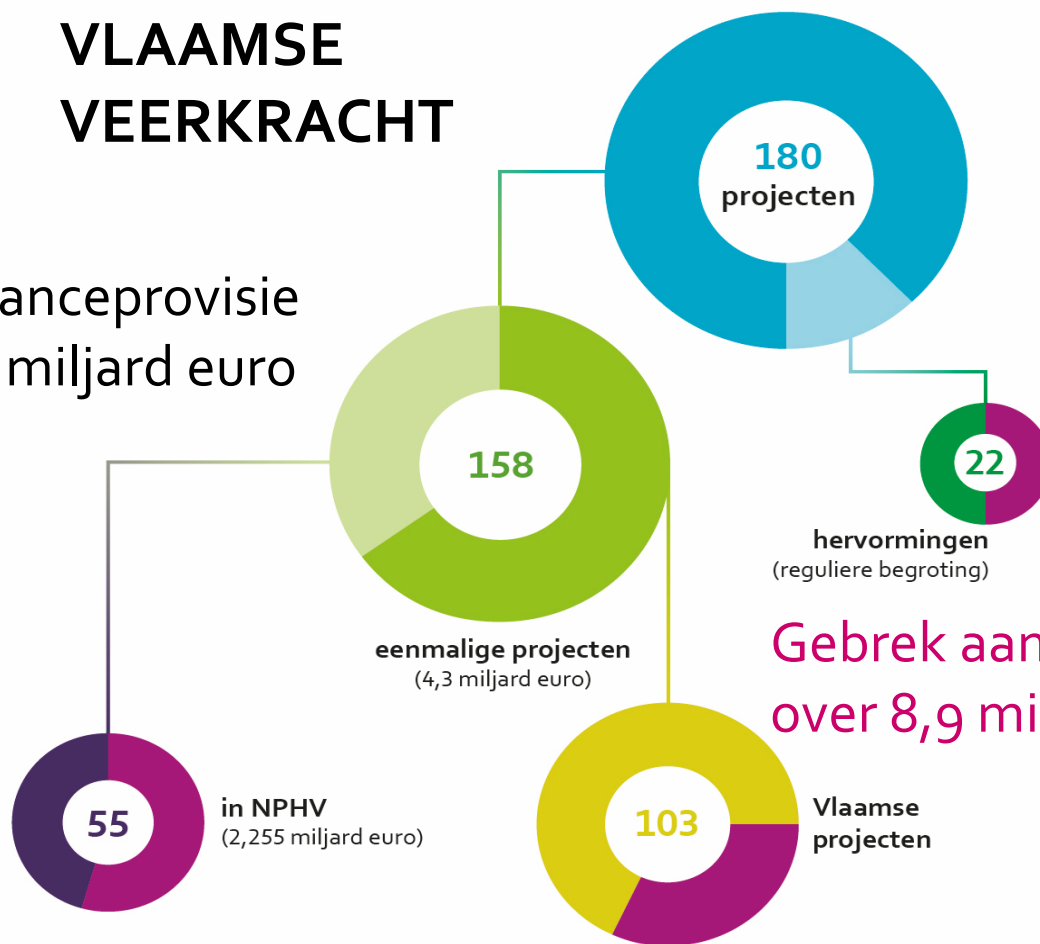


(4) Financiële rapportering in VGR

- Afstemming van in voortgangsrapportering gerapporteerde cijfers met boekhouding op fotomoment 31 december 2021
Conclusie: OK
- Voor selectie van projecten: nagegaan op basis van onderliggende verantwoordingsstukken of geboekte verrichtingen betrekking hebben op betrokken relanceproject
Conclusie: OK
- Koppeling gemaakt met begroting en meerjarenraming (relanceprovisie, aanrekening van uitgaven op relanceprojecten, Europese steun)
- Beoordeling kwaliteit financiële informatie

VLAAMSE VEERKRACHT

Relanceprovisie
4,3 miljard euro



Gebrek aan transparantie
over 8,9 miljard euro

Begroting, meerjarenraming en uitvoering

BEGROTING	BA 2021	BO 2022	provisie	projecten
<i>uitgaven</i>				
relanceprovisie - VAK	4.300,0	0,0	1.729,0	1.523,9
relanceprovisie - VEK	2.000,0	1.600,0	334,1	218,8
<i>middelen</i>				
Europese subsidie	-1.048,8	-839,1		-129,7

= 3^e VGR

MEERJARENRAMING	2021	2022	2023	2024	2025	2026	totaal
relanceprovisie - VEK	439,4	1.600,0	1.210,2	713,1	213,7	123,6	4.300,0
Europese subsidie	-230,4	-839,1	-634,6	-374,0	-112,1	-64,8	-2.255,0

- Cijfers fotomoment ≠ cijfers definitieve jaarrekening 2021
- Overdrachtsbepalingen nodig om onbenutte kredieten in 2022 te kunnen besteden (geregeld voor VAK, nog niet voor VEK; en enkel voor relanceprovisie)
- Bedrag Europese subsidie staat nog niet definitief vast (293,1 miljoen euro voorschot ontvangen in 2021)



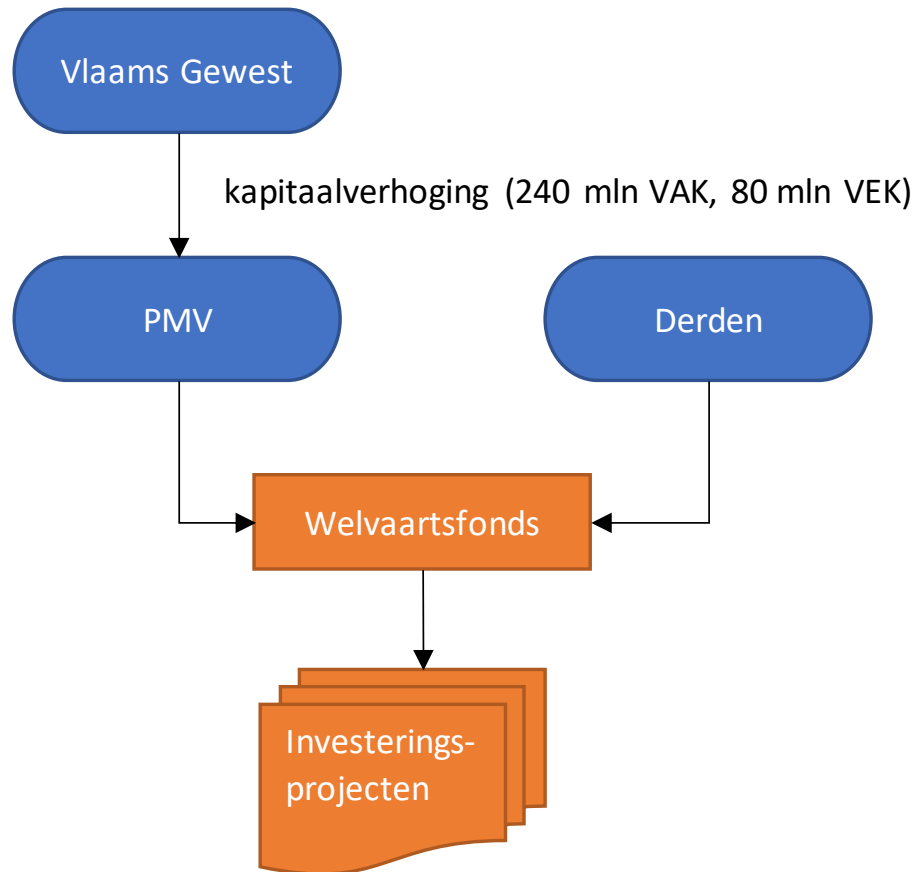
Kwaliteit financiële informatie

- Financiële informatie in projectfiches vaak heel fragmentair en niet altijd vanuit dezelfde invalshoek opgesteld (bedrijfseconomisch, ESR- of kasmatisch)
- Relanceprojecten zijn heel divers (infrastructuurprojecten, subsidies, leningen, waarborgen)
 - aggregatie van die diversiteit in beperkt aantal kerncijfers (beleidsruimte, VAK, VEK) leidt tot moeilijk interpreteerbare waarden, zeker als niet altijd dezelfde logica wordt gebruikt bij samenstelling ervan
 - ESR-aanrekening of kasmatisch
 - Volledige looptijd project versus relancejaren
 - ...

Enkele voorbeelden: project VVo10

		2021	2022	2023	2024	...	2030	
		→						
intrest		-1,25 mln	-1,25 mln	-1,25 mln	-1,25 mln	...	-1,25 mln	impact op VS
lening		250 mln					-250 mln	impact op schuld

Enkele voorbeelden: project VV165





Aanbevelingen

audit + evaluatie

voortgangsrapportering (VGR)

- 
- Verbeteren van **financiële rapportering**, o.a.:
 - hervormingsprojecten volwaardig integreren in voortgangsrapportering
 - informatie op niveau van individuele projectfiches verbeteren
 - ontvangsten en uitgaven van project over volledige looptijd in aanmerking nemen
 - aard van die ontvangsten en uitgaven vermelden
 - naast budgettaire invalshoek ook aandacht hebben voor kasmatische invalshoek
 - rol en aandeel van elke actor toelichten

- 
- Een meer **globale benadering** van het Relanceplan
 - aansturing op globaal niveau (o.a. oog hebben voor capaciteit om alle projecten tot goed einde te brengen)
 - oog hebben voor risicomanagement op planniveau (wijzigende maatschappelijke ontwikkelingen, financiële risico's)
 - Aandacht voor overlapping tussen projecten
 - Verder verbeteren van elementen die cruciaal zijn voor **uitvoering van projecten**, o.a.:
 - risicomanagement
 - duidelijke mijlpalen
 - duidelijke outputindicatoren
 - tussentijdse streefwaarden opnemen
 - Tool om documentatie te centraliseren