

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 624

van **BRECHT WARNEZ**

datum: 17 maart 2022

aan **ZUHAL DEMIR**

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Kapmachtiging in bossen zonder goedgekeurd beheerplan - Affichering

Op grond van artikel 81 en 96 van het Bosdecreet alsook art. 25, §2, 1°, van het besluit van de administrateur-generaal van het Agentschap voor Natuur en Bos (ANB) van 1 januari 2020 houdende delegatie en toewijzing van bevoegdheden, komt het de adjunct-directeurs AVES Oost- en West-Vlaanderen, Antwerpen en Vlaams-Brabant en Limburg toe om - in het geval er geen goedgekeurd beheerplan is - kapmachtigingen te verlenen of machtigingen te verlenen om ingrijpende wijzigingen aan de bodem, de strooisel-, kruid-, of boomlaag aan te brengen.

In tegenstelling tot de omgevingsvergunning (cf. artikel 59 Omgevingsvergunningsbesluit van 27 november 2015) is daarbij geen aanplakking van de beslissing ter plekke opgelegd. Ook de gemeente dient niet op de hoogte te worden gesteld.

Hierdoor zijn zowel burgers als lokale besturen vaak in de onwetendheid als er een kapping of andere ingrijpende wijziging gebeurt. Dit leidt tot onbegrip, wat te allen tijde vermeden moet worden.

Ziet de minister de voordelen van het afficheren van machtigingen in de zin van artikel 81 en 96 van het Bosdecreet? Zo ja, zal de minister een initiatief nemen om deze verplichting ook regelgevend op te nemen?

ANTWOORD

op vraag nr. 624 van 17 maart 2022

van **BRECHT WARNEZ**

Kapmachtigingen in uitvoering van artikel 81 van het Bosdecreet worden steeds aan de gemeente toegestuurd waar het bos is gelegen. Andere machtigingen, zoals deze bedoeld in artikel 96 van het Bosdecreet, komen in afzonderlijke vorm weinig voor. Veelal worden deze geïntegreerd in de kapmachtiging omdat het doorgaans een combinatie van beheeractiviteiten betreft die worden gemachtigd. Vaak is er ook nog een omgevingsvergunning vereist (bijvoorbeeld bij aanleg van wegen; grote reliëfwijzigingen) zodat de regels inzake omgevingsvergunningen voor stedenbouwkundige handelingen dan sowieso gelden. De parallel trekken tussen een kapmachtiging in uitvoering van het Bosdecreet en een omgevingsvergunning is niet correct. Er is een reden waarom de wetgever in het Bosdecreet de term 'machtiging' gebruikt heeft en niet de term vergunning. Het machtigen van een kapping van bomen in een bos, slaat immers op een beheeractiviteit waarbij het de bedoeling is om het bos te behouden, ook al zal het bos er wat anders uitzien, het gaat niet over een ontbossing. Een kapmachtiging sluit dus meer aan bij wat we instandhoudingsbeheer of 'normaal onderhoud' noemen. Dit is een andere finaliteit dan bij de omgevingsvergunning voor stedenbouwkundige handelingen of een omgevingsvergunning voor het wijzigen (begrijp als 'vernietigen') van vegetaties of kleine landschapselementen. De procedure voor een kapmachtiging is daarom bewust anders dan bij een omgevingsvergunning.

Daarenboven is het goede praktijk om ingrijpende beheerwerken ook op voorhand aan te kondigen op diverse wijzen. Zoals onder meer door vermelding in de gemeentelijke communicatiekanalen of door aankondiging aan de belangrijkste toegangspoorten tot een bos of natuurgebied. Ik ben geen voorstander om affichering van beheerwerkzaamheden in bossen te verplichten zoals dat bij omgevingsvergunningen het geval is. Wel ben ik voorstander van duidelijke en zorgvuldige communicatie door de beheerders in geval van beheerwerkzaamheden in bossen en natuurgebieden, ook al werden deze niet afzonderlijke gemachtigd omdat de werken voorzien zijn in een goedgekeurd beheerplan. Ik zal het ANB de opdracht geven informatieve tools te voorzien op hun website zodat diegene die willen afficheren en communiceren rond de beheerwerken daar gebruik van kunnen maken.