

## **SCHRIFTELIJKE VRAAG**

nr. 424

van **KRISTOF SLAGMULDER**

datum: 28 februari 2022

---

aan **HILDE CREVITS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN ECONOMIE, INNOVATIE, WERK, SOCIALE ECONOMIE EN LANDBOUW

---

### *Volwassenenonderwijs - Invoering duaal leren*

In de vergadering van de verenigde commissies voor Onderwijs en voor Economie, Werk, Sociale Economie, Wetenschap en Innovatie van 24 februari 2022 werd het *ontwerp van decreet tot regeling van bepaalde aspecten van duale opleidingen in het volwassenenonderwijs* besproken en gestemd. Met dit decreet wordt het pad geëffend voor duaal leren in het volwassenenonderwijs, wat zal opstarten in september 2022.

Ik haalde in commissie de opportuniteiten aan die duaal leren kan bieden voor bepaalde types cursisten die gebaat zijn met leren in en van de werkvloer. Met het doortrekken van deze nieuwe leervorm naar het volwassenenonderwijs kunnen beroepsgerichte opleidingen in dit onderwijssegment een nieuw elan krijgen, samen natuurlijk met initiatieven die kaderen binnen het Edusprong-re lanceplan. Zowel in het kader van tweedekansonderwijs als in het kader van levenslang leren zal dit project duidelijke voordelen bieden.

Maar hierbij heb ik ook enkele vragen en kanttekeningen waarop naar mijn mening de ministers niet of onvoldoende hebben geantwoord, maar gewoon de regeringstoelichtingen en responsen herhaalden die al te lezen waren in de toelichting bij het decreetontwerp. Via deze weg wil ik dus twee van mijn vragen herhalen om nauwere toelichting te verkrijgen.

1. a) Artikel 35 handelt over het intakegesprek en de trajectbegeleiding als onderdeel van het concrete centrumreglement. De Vlaamse Onderwijsraad (Vlor) stelde ter zake dat het goed zou zijn om in een screening en mogelijke voortrajecten te voorzien die cursisten optimaal voorbereiden, om zodoende een mismatch tussen cursist en opleiding te vermijden en dus geen budgetten nutteloos aan te wenden door cursisten toe te laten die eigenlijk niet de nodige startcompetenties hebben. De Vlor had dan ook graag gezien dat er een echt screeninginstrument uitgewerkt werd. Volgens de ministers is dit evenwel niet nodig aangezien ze in de respons in de toelichting stelden: "Cvo's kunnen vrijblijvend een beroep doen op de expertise rond het screenen van lerenden en de beschikbare screeningtools die uitgetest werden door de ESF-projecten."

Nu rijst vooral de vraag waarom de partners binnen de Vlor daar dan zo expliciet toe oproepen. Vinden ze bijvoorbeeld de screeningtools van de ESF-projecten niet voldoende kwaliteitsvol? Is er daaromtrent nog verder overleg geweest tussen de partners binnen de Vlor, eventuele andere adviesraden en de minister(s)? Zo ja, wat was hiervan het resultaat? Zo niet, zal dat overleg er nog komen?



**Vlaams  
Parlement**

- b) Natuurlijk is niemand vragende partij om een uniforme screeningtool te gaan opleggen die de cvo's moeten gebruiken, dat zou tekortdoen aan de autonomie van de cvo's en ook zou dat de verschillende contexten, noden en opportuniteiten binnen verschillende cvo's ontkennen en oneer aandoen. Maar een door Vlaanderen ontwikkelde facultatief te gebruiken screeningtool zou wel voor een houvast kunnen zorgen voor cvo's die daar nood aan hebben. Nu worden cvo's daar immers volledig vrij, maar ook volledig verantwoordelijk voor gelaten, dus een Vlaanderenbrede screeningtool zou voor bepaalde intellingen wel een welgekomen ondersteuningsinstrument kunnen zijn. Ook kan het zo (onbedoeld) leiden tot een betere stroomlijning in de screening van cursisten.

Zal deze kwestie verder opgenomen worden gedurende de eerste jaren van de uitrol van het duaal leren in het volwassenenonderwijs? Wordt deze kwestie ook meegenomen in de monitoring en evaluatie? Zo ja, zal dat dan gebeuren aan de hand van gesprekken met en indrukken van de cvo's, of komt er ook een meer objectieve opvolging die het verband legt tussen de kwantiteit en de kwaliteit van de cursisteninstroom, de cursistenprofielen en de slaagpercentages?

2. Wat betreft het toezicht op de toepassing van dit decreet en de kwaliteit van de opleidingen: dit is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van de Vlaamse Sociale Inspectie en de Onderwijsinspectie, wat logisch is gezien het duale karakter.

In hoeverre kunnen deze instanties ook input geven op zaken die stricto sensu niet hun terrein zijn? Kan bv. de Onderwijsinspectie ook zaken aanhalen die niet of minder goed verlopen rond het leren van de arbeidscomponent, maar die wel (mogelijk) effect hebben op het leren en het verloop van het traject in de instelling? Of kan omgekeerd de Vlaamse Sociale Inspectie tekortkomingen aanhangig maken die blijken uit de werkplekcomponent, maar die hun oorzaak hebben bij de onderwijscomponent in de instellingen?

---

*Deze vraag werd gesteld aan de ministers Hilde Crevits (424), Ben Weyts (401)*

**HILDE CREVITS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN ECONOMIE, INNOVATIE,  
WERK, SOCIALE ECONOMIE EN LANDBOUW

---

**ANTWOORD**

op vraag nr. 424 van 28 februari 2022  
van **KRISTOF SLAGMULDER**

---

Een gecoördineerd antwoord zal worden verstrekt door de heer Ben Weyts, Vlaams minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand.