

vergadering **C227**
zittingsjaar 2021-2022

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Wonen en Onroerend Erfgoed

van 31 maart 2022



**Vlaams
Parlement**

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Maxim Veys aan Matthias Diependaele, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed, over de stijgende kostprijs van bouwmaterialen – 2349 (2021-2022)	3
VRAAG OM UITLEG van Sarah Smeyers aan Matthias Diependaele, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed, over een btw-verlaging op sloop en heropbouw – 2262 (2021-2022)	6
VRAAG OM UITLEG van Sarah Smeyers aan Matthias Diependaele, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed, over de klacht bij het Grondwettelijk Hof van een aantal middenveldorganisaties over de nieuwe regels voor sociale huurders en kandidaat-huurders – 2264 (2021-2022)	7

VRAAG OM UITLEG van Maxim Veys aan Matthias Diependaele, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed, over de stijgende kostprijs van bouwmaterialen – 2349 (2021-2022)

Voorzitter: de heer Kurt De Loor

De voorzitter: De heer Veys heeft het woord.

Maxim Veys (Vooruit): Minister, Vlaanderen zal de komende jaren nog heel veel een beroep moeten doen op de bouwsector. Dat weten we allemaal. De redenen daarvoor zijn natuurlijk ook gekend. Het overgrote deel van ons gebouwenpatrimonium zal gerenoveerd moeten worden. Dat is een van de grootste uitdagingen voor Vlaanderen, het op peil houden en verhogen van de renovatiegraad. Maar het is ook de bedoeling – en daar hebben we het hier ook al vaak over gehad – dat we een versnelling in de sociale woningbouw en renovatie kunnen doorvoeren, omdat we met een wooncrisis zitten. Het is vandaag maar al te duidelijk dat de woonmarkt in Vlaanderen heel wat investeringen nodig heeft.

Het gaat momenteel dan ook goed met de bouwsector, toch op het vlak van de orders. Ze krijgen veel opdrachten en zoeken ook steeds meer volk. Maar natuurlijk is niet alles rozegeur en maneschijn. We zullen het er de komende weken nog veel over hebben: het probleem van de inflatie. Er waren al bevoorradingsproblemen door de coronacrisis. De mondiale logistieke keten is wat verstoord geraakt. En de oorlog in Oekraïne helpt ook niet. Die zorgt ervoor dat heel veel bouwmaterialen niet of veel moeilijker beschikbaar zijn. Ook de energieprijzen hebben natuurlijk een grote impact. Onlangs was er ook de maatregel dat Australië geen aluminiumerts meer zal exporteren naar Rusland. Die moet ook nog zijn gevolgen krijgen.

Nu al zien we dat de prijzen van bouwmaterialen stijgen met 15 tot 30 procent. Ook de stijgende brandstofprijzen zorgen voor heel wat problemen. We vangen signalen op over de groothandelprijzen. De kranten staan ook dagelijks vol met dakwerkers en aannemers die aangeven dat dat een groot probleem aan het worden is of al is. We horen bijvoorbeeld in de aluminiumsector over dagprijzen die maar drie uur geldig zijn en offertes die maar een dag geldig zijn. Het is moeilijk werken op die manier.

Dat brengt natuurlijk ook grote gevolgen met zich mee voor de woonmarkt. Experts zeggen dat er mogelijk een 'aanbodcrunch' zit aan te komen. We horen dat aannemers overwegen om over enkele maanden, voor of na het bouwverlof, als de prijzen maar blijven stijgen, werven voor een periode zelfs volledig stil te leggen.

Deze Vlaamse Regering heeft grote ambities wanneer het gaat over sociale woningbouw en renovaties. Die stijgende prijzen zullen daar ongetwijfeld een impact op hebben, om nog maar te zwijgen over de prijs van de woningen en de kost van broodnodige energetische verbouwingen, die ook de hoogte in gaan.

Om die reden heb ik enkele vragen voor u, minister. Wat zijn de gevolgen voor de woonmarkt? Heeft dit een invloed op het aanbod aan woningen in Vlaanderen op korte en op middellange termijn? Wat is de impact op de sociale koopsector, waar u toch ook rechtstreeks verantwoordelijk voor bent? Veel nieuwbouwprojecten zullen een pak duurder uitvallen.

Ik heb daar nog een specifieke vraag bij. Wat met sociale kopers die een woning kopen? Heel vaak zijn die casco en kan er nog gekozen worden in de afwerking. Die prijzen lopen ook serieus op. Ik vang signalen op van mensen bij wie het al heel nipt was en die dan toch geen budget meer hebben. Zij moeten dan vaak een vergoeding betalen als ze afhaken. Detecteert u daar signalen of problemen? Zult u daar iets aan doen? Kunt u daar iets voor doen?

Kunt u tot slot de impact van de hoge prijs van de bouwmaterialen op de renovatiegraad inschatten?

De voorzitter: Minister Diependaele heeft het woord.

Minister Matthias Diependaele: Ik zal beginnen met uw bijkomende vraag. Ik heb daar nog geen signalen van ontvangen, maar als die er zijn, mag u die altijd doorgeven. Ik heb nu ook nog geen navraag gedaan of er ergens anders, op het kabinet of in de administratie, wel zulke signalen zijn. Maar ik heb die in elk geval nog niet vernomen.

Ik zal uw vragen samen behandelen. Gezien de aard ervan is het natuurlijk niet zo evident om daar een exact antwoord op te geven. Wat er vandaag gebeurt in heel de wereldeconomie, is eigenlijk een beetje zo sinds die blokkering in het Suezkanaal. Toen zijn er precies een paar zaken in gang gezet die nu nog altijd doorwerken. Het is zo'n beetje een accordeonsysteem, altijd in hogere en mindere mate. Iedereen die dat volgt, probeert daar voortdurend oorzaken aan vast te hangen. Voor sommigen is dat ook mogelijk. In de houthandel was het heel duidelijk dat dat door een beleidsmaatregel uit de Verenigde Staten was. Maar op andere plaatsen is het dan weer veel moeilijker om echt te gaan aangeven wat daar de reden van is.

Gezien de aard van uw vragen is het niet zo evident om daar een exact antwoord op te geven, maar ik doe mijn best om al een aantal zaken aan te reiken. Heel kort trouwens.

Zo stel ik inderdaad ook vast dat de kosten voor bouwmaterialen verder stijgen door de oorlog in Oekraïne. Niet alleen bouwmaterialen, trouwens, als je weet dat 30 procent van de wereldwijde graanproductie gebeurt in Rusland en Oekraïne. Voor zonnebloemolie is dat zelfs 70 tot 80 procent, om het maar aan te geven. Het is dikwijls zo dat er door een conflict op bepaalde plaatsen in de wereld heel wat tekorten zijn aan de grondstoffen die daar vandaan komen. Materialen als staal, aluminium, klei voor tegels en ureum voor spaanplaten werden ook uit Oekraïne afgenomen en zorgen voor tekorten. Ook de bouwmaterialen waarvoor in het productieproces veel energie nodig is, zie ik in prijs stijgen door de stijgende energiekosten. Dat is een algemeen fenomeen: alle energie-intensieve industrieën en productieprocessen hebben uiteraard last van de stijgende energiekosten.

Dat zorgt voor een zekere onrust en onzekerheid in de bouwsector en zal zeker een impact hebben op het aanbod op de woningmarkt. Al zal die impact er waarschijnlijk eerder op langere termijn zijn, omdat reeds opgestarte projecten normaal gezien wel afgewerkt worden. Ik heb ook al voorbeelden gehoord van aannemers die op een bepaald moment zeggen dat het sop de kolen niet meer waard is. Men betaalt dan liever de contractueel afgesproken verbrekingsvergoeding, dan de werken effectief nog te gaan uitvoeren. Daar zijn ook al voorbeelden van, maar het gebeurt nog niet bij het merendeel, de meesten passen hun contracten geleidelijk aan.

Vorige week donderdag was er een Vlaams Bouwoverlegcomité (VBOC) en daar is dat punt ook aan bod gekomen. Ik heb toen aan de bouwsector aangegeven dat we de problematiek samen met hen opvolgen. Het is belangrijk dat de bouwsector productief blijft en voldoende woningen en renovaties blijft realiseren. De bouwsector deelt alvast die ambitie. Laat mij daar ook nog aan toevoegen dat we als overheid natuurlijk ook zeer voorzichtig moeten zijn met wat we zelf doen, kijk bijvoorbeeld naar de investeringen die we de laatste jaren zelf hebben gedaan. Oosterweel is daar een groot gegeven in, maar er zijn er ook nog een paar andere, zeker onze investeringen in de sociale woningbouw, alsook de premies die we geven voor het renoveren van woningen. Dat zijn allemaal investeringen. En hoe meer je bij die sector brengt, hoe meer zij dat natuurlijk ook doorrekenen. Dat is dus een effect dat we altijd in de gaten moeten houden.

Wat de concrete impact op de sociale koopsector betreft, zien we dat bepaalde sociale huisvestingsmaatschappijen (SHM's) wat wachten met het opstarten van nieuwe projecten, natuurlijk door de idee dat de prijzen op z'n minst nog zullen stabiliseren en de prijsstijgingen zullen stoppen.

De gevolgen voor mensen die een sociale koopwoning aankochten en nu met een duurdere afwerking geconfronteerd worden, zijn ook moeilijk exact te voorspellen. Vermoedelijk zal dat nog wel meevallen aangezien die afwerking maar een beperkt deel is van de totale investering.

De voorzitter: De heer Veys heeft het woord.

Maxim Veys (Vooruit): Bedankt voor uw antwoorden, minister. U gaf het al aan: we ondergaan de wereldmarkt een beetje. Ik was ook niet van plan ervoor te pleiten dat u die prijzen persoonlijk zou verlagen.

Er is wel wat onrust op het terrein, met name in de bouwsector in Vlaanderen. Ik betreed hier natuurlijk een beetje de bevoegdheden van uw collega, minister Crevits, maar ik denk dat heel veel installateurs, die achteraan de rit zitten, uiteindelijk wel de grootste impact voelen van die stijgende bouw prijzen. U gaf ook de zonnebloemolie en het graan aan: de impact op de prijs is er al heel vroeg in het proces. U hebt wel overleg gehad met het VBOC, maar ik zou dus toch wel een oproep willen doen dat u overlegt met minister Crevits om er toch voor te zorgen dat de Vlaamse bouw-kmo's het hoofd boven water kunnen houden.

Ik heb verder nog wat bijkomende vragen met betrekking tot de sociale woningbouw. We hebben het, in het akkoord voor nieuwjaar, gehad over de prijsplafonds voor sociale bouwprojecten, die zouden meerdere keren per jaar herzien kunnen worden. Hoe vaak gebeurt dat nu? Overweegt u om nog maatregelen te nemen, indien dat nodig is?

Tot slot, is de taskforce rond de FS3-besteding, rond de sociale woningbouw dus, recent nog samengekomen? Worden die problemen daar ook besproken? Wat zijn de verwachtingen voor toekomstige sociale woningbouwprojecten? Dreigt daar nog meer vertraging dan er al is? Dat moeten we toch absoluut vermijden.

De voorzitter: Minister Diependaele heeft het woord.

Minister Matthias Diependaele: Eerst en vooral, ik denk dat het VBOC jaarlijks bijeenkomt, dat dat overleg jaarlijks is. Dat is met nagenoeg de volledige Vlaamse Regering, met iedereen die op de een of andere manier betrokken is. Er is bijvoorbeeld de aansluiting in het onderwijs van bouwopleidingen op de arbeidsmarkt. Dat is ook een probleem voor de bouwsector. Men vindt veel te weinig geschoolde mensen. Onderwijs zit daar dus ook bij. Minister Demir zit er ook bij, voor Energie en Klimaat.

Dan was er uw vraag met betrekking tot de prijsplafonds. Ter zake hebben we een flexibel systeem gemaakt met het oog op alles wat in de toekomst zou kunnen gebeuren, dus futureproof: als er bepaalde overschrijdingen zijn, kunnen die prijzen worden aangepast. Die flexibiliteit is nu ingebouwd. Ik denk dat dat besluit van de Vlaamse Regering ook op te vragen is, als u de details daarvan wilt weten.

Wat die sociale woningbouwprojecten betreft, ik ben het er helemaal mee eens dat we ervoor moeten zorgen dat die projecten blijven verdergaan. We zitten daar ook met de Oekraïne-crisis. In dat kader hebben we ook deels naar de sector gekeken om een deel van de last te dragen. Zoals u weet, hebben we altijd gecommuniceerd dat we vragen om die extra inspanningen te combineren met de normale werking, zodat die kan verdergaan. Dat is natuurlijk in het volle besef dat dat niet evident is voor de sector. Die normale werking was al uitgebreid met de hervorming die we op het terrein aan het doen zijn. Ik zal dus niet onder stoelen of banken steken dat ik

ten volle beseft dat er de dag van vandaag heel veel druk is op alles wat in Vlaanderen met wonen te maken heeft, dat daar extra druk op komt. We blijven echter wel degelijk vragen of aanmoedigen dat men blijft voortdoen met de normale projecten.

Vorig jaar hebben we een beetje een dip gezien in de sociale woningbouw. Dat ging naar ongeveer 650 miljoen euro in plaats van de normale 750 miljoen euro. Het is toen een klein beetje teruggevallen. Ter info, dat was eigenlijk nog voornamelijk te wijten aan de coronacrisis van het jaar ervoor, toen projecten moesten worden opgestart. Dat zorgde eigenlijk meer voor een krimp dan de hervorming die we aan het doorvoeren zijn. Onze hervorming heeft zeker al tot ongerustheid en dergelijke in de sector geleid, maar vorig jaar moesten de sociale huisvestingsmaatschappijen en de sociale verhuurkantoren daar in principe zelf nog niet mee bezig zijn. Dat was toen nog voornamelijk een opdracht van de lokale besturen. Ik zal natuurlijk niet beweren dat die geen contacten hebben, dat dat niet is doorgepraat en dergelijke meer, maar de eigenlijke hervorming heeft nu pas haar uitwerking op het terrein.

De voorzitter: De heer Veys heeft het woord.

Maxim Veys (Vooruit): Minister, dank u voor uw antwoorden. Onze fractie zal dat verder opvolgen. We zullen dat de komende weken en maanden, tot eind dit jaar, denk ik, nog goed in de gaten moeten houden, zeker ook de impact daarvan op de bevolking. Stel dat dit leidt tot een verlaagde renovatiegraad, zeker in het moeilijke segment. Ik doel dan op de private huurmarkt, met de 'split incentive' qua renovatie. U kent dat goed genoeg. We zitten met hoge energiefacturen. Huurders hebben er geen vat op of hun verhuurder investeert, of er soelaas wordt geboden op die factuur. Er is het noodkoopfonds van minister Demir. We zijn echt wel bezorgd over de kleintjes, de mensen die er zelf minder vat op hebben om het verschil te maken.

Maar goed, wordt vervolgd de komende weken. Zeker wat de sociale woningbouw betreft, hopen wij dat er toch snel beterschap komt wat de besteding van de mid-delen betreft.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Sarah Smeyers aan Matthias Diependaele, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed, over een btw-verlaging op sloop en heropbouw – 2262 (2021-2022)

Voorzitter: de heer Kurt De Loor

De voorzitter: Mevrouw Smeyers heeft het woord.

Sarah Smeyers (N-VA): Minister, de btw-verlaging op sloop en heropbouw bestaat sinds 1 januari 2021. Die regeling was wel al van kracht in diverse centrum-steden. Ook in de stad waar ik woon, trouwens. Vanaf 2021 werd ze uitgebreid naar het hele land. Het is een goede maatregel om de koopkracht van de gezinnen te ondersteunen, de bouwsector een impuls te geven in deze crisistijden en een boost geven aan het vervangen van oude en energieverstinkende woningen, wat u als minister van Wonen ook ten goede komt.

Heel concreet geniet men van het verlaagde btw-tarief van 6 procent in plaats van 21 procent als men een reeds bestaande woning sloopt en op hetzelfde stuk grond een nieuwe woning bouwt. Men hoeft geen rekenwonder te zijn om te weten dat dat voor heel veel mensen een flinke slok op de borrel scheelt. Wat ze daar bespa-ren, kunnen ze investeren in de rest van de woning.

De btw-verlaging loopt in principe eind 2022 af, maar zoals elk jaar wordt er op-geroepen om die gunstmaatregel te verlengen. Mijn vraag is wat uw antwoord zal

zijn en of u dat wilt doen. En ik denk dat ik het antwoord al een beetje weet, gewoon omdat ik ook kranten lees.

De voorzitter: Minister Diependaele heeft het woord.

Minister Matthias Diependaele: Ik ben tevreden dat ik een zeer kort antwoord kan geven. Op 18 maart 2022 heeft de federale ministerraad immers de verlenging van de maatregel goedgekeurd in het kader van het energieakkoord. Daarmee geeft men gevolg aan de brief die ik samen met collega Demir heb gestuurd. Concreet werd beslist om de verlaagde btw van 6 procent op sloop en heropbouw met een jaar te verlengen, tot eind 2023. Hopelijk kan die maatregel ook na 2023 bestendig blijven. We zullen in de toekomst dus waarschijnlijk nog eens een brief moeten sturen.

U zei op een bepaald moment dat het een goede maatregel is en dat de regeling die al bestond in de centrumsteden, zoals in Aalst, werd uitgebreid naar de rest van het land. Het doet er weinig toe, want het is inderdaad goed dat die verlenging er geweest is, maar het probleem is wel dat het een andere maatregel is. Het zijn eigenlijk twee systemen die naast elkaar bestaan, wat een beetje jammer is. Aan de nieuwe regeling zijn een paar voorwaarden verbonden. Maar goed, dat is een detail in het kader van het feit dat het wel degelijk goed is dat de verlenging er gekomen is.

De voorzitter: Mevrouw Smeyers heeft het woord.

Sarah Smeyers (N-VA): Dank u wel om te verduidelijken dat het geen helemaal gelijklopende regel is. Ik kan u alleen maar bedanken voor dat antwoord. Zoals gezegd, komt dat de portemonnee van de bouwers ten goede, maar is het ook heel goed om de doelstellingen inzake de klimaatstrategie in het Vlaams Energie- en Klimaatplan te realiseren en biedt het een incentive voor de particulieren om hun woning herop te bouwen en aan te passen aan de huidige normen.

De voorzitter: Mevrouw Van Volcem heeft het woord.

Mercedes Van Volcem (Open Vld): Dank u wel voor uw antwoord, minister. Uw brief heeft mogelijk effect gehad, maar ik denk dat er ook diverse anderen brieven hebben gestuurd en dat veel partijbureaus daarover zijn gegaan. Het is goed dat het er gekomen is. Het is ook goed dat in tijden dat het moeilijk gaat, de btw wordt verlaagd. Ik ben daar absoluut voorstander van, zeker als het over woonkosten gaat, zowel in de nieuwbouw als wat elektriciteit en gas betreft.

In dezen ziet u dat zowel in de meerderheid als de oppositie in Vlaanderen, wat men soms toch een beetje verwijt aan sommige mensen in de huidige regering, het effect toch kan werken.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Sarah Smeyers aan Matthias Diependaele, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed, over de klacht bij het Grondwettelijk Hof van een aantal middenveldorganisaties over de nieuwe regels voor sociale huurders en kandidaat-huurders – 2264 (2021-2022)

Voorzitter: de heer Kurt De Loor

De voorzitter: Mevrouw Smeyers heeft het woord.

Sarah Smeyers (N-VA): Minister, uiterekend op het moment dat u samen met de collega's uit de Vlaamse Regering alles uit de kast haalde om de Oekraïense vluchtelingencrisis zo beheersbaar mogelijk te maken, hebben het Vlaams Huurdersplatform, het Netwerk tegen Armoede, CAW Groep (Centra voor Algemeen

Welzijnswerk), Welzijnszorg en nog enkele vzw's een klacht ingediend bij het Grondwettelijk Hof tegen het woonbeleid. Volgens deze organisaties zouden de nieuwe regels voor sociale huurders en kandidaat-huurders, namelijk het behalen van een hoger kennisniveau Nederlands, het feit dat iedereen die bekwaam is om te werken, zich ook moet inschrijven bij VDAB, en het verbod op inschrijving in de sociale huur voor een periode van drie jaar als men door eigen toedoen uit huis is gezet na ernstige overlast, het recht op wonen schenden. Volgens hen wordt dit recht meer en meer uitgehold.

Na Woonzaak, dat midden december een procedure opstartte bij het Europees Comité voor Sociale Rechten, is dit nu al de tweede juridische demarche op korte termijn van een aantal middenveldorganisaties, net op het moment dat u alle zeilen bijzet inzake woonbeleid. Blijkbaar is het een tendens aan het worden om, wanneer men zijn gelijk niet kan halen op een electorale manier, het dan maar op juridische wijze te proberen.

Mijn vraag is: hoe staat u tegenover deze juridische demarches? Ik weet wel dat er een scheiding der machten is. Op welke wijze zult u erop anticiperen?

De voorzitter: Minister Diependaele heeft het woord.

Minister Matthias Diependaele: Het is inderdaad zo dat acht organisaties bij het Grondwettelijk Hof een beroep tot vernietiging hebben ingesteld tegen het decreet van 9 juli 2021 houdende wijzigingen van diverse decreten met betrekking tot wonen. Zij richten zich tegen de hervormingen die we hebben doorgevoerd aan het sociale huurstelsel. *(Opmerkingen van Sarah Smeyers en Mercedes Van Volcem)*

Ik ben van mening dat het hun recht is om een dergelijke procedure op te starten. Wij zullen de gestemde wijzigingen aan het sociale huurstelsel uiteraard met hand en tand verdedigen, en wachten af welk oordeel het Grondwettelijk Hof zal hebben. We hebben alle vertrouwen in een goede afloop van de zaak. Er werd in het verleden bijvoorbeeld ook een beroep tot vernietiging ingesteld bij het Grondwettelijk Hof tegen de tijdelijke sociale huurovereenkomsten en tegen de taalkennisvereiste. Die beroepen werden door het Grondwettelijk Hof telkens afgewezen.

U vraagt ook hoe ik op dergelijke beroepen zal anticiperen. De decretale wijzigingen die nu zijn doorgevoerd en die worden aangevochten voor het Grondwettelijk Hof zijn op voorhand wel degelijk doorgesproken met de sector. Zij hebben hun feedback gegeven en we wisten dat zij niet met alle elementen van die hervormingen akkoord gingen. Dat moet uiteraard ook niet, maar uiteindelijk moet iemand, en dat is dit Parlement, waarvan ik de uitvoerder ben, de knoop definitief doorhakken. Men hoeft dan niet akkoord te gaan met de definitieve wijzigingen en kan die inderdaad aanvechten bij het Grondwettelijk Hof, of de Raad van State in voorkomend geval. Wanneer die rechtscolleges onze wijzigingen valideren – wat ze dus voornamelijk doen en wat we nu ook verwachten, want we hebben een goede zaak – is daarmee de discussie ook definitief beslecht.

Ik denk dus dat ik weinig kan doen om dergelijke procedures te vermijden, maar ik zie ze ook niet als een probleem. Ik blijf uiteraard ook grote voorstander van de maatregelen die ingevoerd zijn, zoals het opkrikken van de taalkennis en de verplichte inschrijving bij VDAB. Die zijn er net op gericht om de sociale en maatschappelijke positie van een sociale huurder te verstevigen. Bij uitbreiding moeten ze het draagvlak voor ons model van sociale huisvesting verder versterken. Dat bepaalde middenveldorganisaties dat niet zo zien, laat ik voor hun rekening. Dat is ook perfect toegelaten in dit land.

De voorzitter: Mevrouw Smeyers heeft het woord.

Sarah Smeyers (N-VA): We leven inderdaad in een rechtstaat, dus organisaties hebben het recht om de bestaande juridische procedures ook te bewandelen als ze

dat wensen. Ik stel vast dat u een 'PIP' bent, een positief ingesteld persoon, en dat u hier eigenlijk geen echte problemen ziet, maar misschien eerder een uitdaging, en dat u ook wel gerust bent. Die gerustheid deel ik met u: met de beleidsmaatregelen, de wijzigingen inzake versterking van de taalkennisvereiste, de inschrijving bij VDAB en het bestraffen van overlast, staat u recht in uw schoenen. Dat zijn maatregelen om ons sociaal woonbeleid in de goede richting te sturen en ook, nogmaals, om het maatschappelijke draagvlak – ik moet die term bijna elke keer gebruiken, op den duur wordt het vervelend – voor sociaal wonen te behouden en het liefst nog te vergroten, want er is nood aan sociale woningen.

De voorzitter: De heer Veys heeft het woord.

Maxim Veys (Vooruit): Ik sluit mij graag aan bij het slotwoord van de vorige spreker. Sociale woningen zijn hard nodig, daar moeten we effectief op inzetten.

Ik betreur de toon die hier wordt gehanteerd echter een beetje. We leven inderdaad in een rechtstaat en het middenveld heeft het recht om een klacht in te dienen bij het Grondwettelijk Hof. Ik vind het wat gevaarlijk als we dat als juridische demarches gaan beschrijven en gaan zeggen dat 'ze zich juridisch gaan verzetten tegen het electorale.' Dat zijn geen tegengestelde zaken.

Er is een regering, en een parlement heeft de plicht om juridisch sluitende zaken goed te keuren. Meteen ligt er hier nog een voorstel van decreet voor omtrent dat moratorium. Dat komt omdat de Raad van State de vorige versie niet goed vond. Ik zou er toch voor willen waarschuwen om dit demarches te noemen, op het randje van het populisme. Dat is inderdaad het goed recht. De minister kan zich daartegen verweren. Het Grondwettelijk Hof zal daar uitspraak over doen. Ik denk niet dat het aan de politiek is om dat in het spel te betrekken. Laat die scheiding der machten er zijn. Die machten zijn al een beetje te veel vermengd op sommige vlakken in dit land. Ik zal echter toch positief eindigen. Ik hoop dat er binnenkort meer en sneller sociale woningen bij komen. Dat is het allerbelangrijkste.

De voorzitter: Minister Diependaele heeft het woord.

Minister Matthias Diependaele: Mijnheer Veys, het interesseert me ten eerste om van u te weten te komen op welke gebieden die scheiding der machten te veel wordt overtreden. Daar moeten we zeker eens verder op ingaan. Ik denk echter dat de opmerking niet geheel voor mij was bedoeld. Toch zal ik even reageren.

Ik heb er niks op tegen dat mensen naar de rechter stappen. De rechtsstaat werkt hier. We moeten daar niet flauw over doen. Wij hebben echter een redenering opgebouwd waarom we dit zo doen, waarom we bepaalde keuzes maken, en we zullen die wel met hand en tand verdedigen. U onderstreepte ook dat we perfect dat recht hebben. Ik vind wel dat men dat met de nodige overtuiging moet doen. Ik ben het er helemaal mee eens dat de beslissingen die we nemen, juridisch robuust moeten zijn, maar we nemen ze ook omdat we een maatschappelijk doel willen bereiken. Ik wil daar geraken. Ik wil die extra ondersteuning voor die sociale huurders, vanuit een vaste overtuiging dat de keuzes die we maken, ook in het belang zijn, ter ondersteuning, van die sociale huurders en kandidaat-sociale huurders.

Het moet inderdaad juridisch robuust zijn, maar dat uiteindelijke doel moeten we wel voor ogen blijven houden. Het kan dan zijn dat er juridisch nog wat moet worden bijgestuurd. Ik heb daar uiteraard alle begrip en respect voor, maar dat maatschappelijk doel blijft wel hetzelfde. Zeker als het gaat over die verplichte inschrijving bij VDAB en die taalkennis, blijft het mijn fundamentele politieke overtuiging dat dat in het belang is van die mensen zelf. We zoeken alleen maar naar het juridisch juiste instrument om dat te bereiken.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.