

vergadering **C205**
zittingsjaar 2021-2022

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese
Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en
Toerisme

van 15 maart 2022

(Een aantal sprekers namen mogelijk deel via videoconferentie.)



**Vlaams
Parlement**

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Johan Deckmyn aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de actualisering van de interfederale samenwerkingsakkoorden inzake buitenlands en Europees beleid – 2081 (2021-2022)	3
VRAAG OM UITLEG van Staf Aerts aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de controle op de handel in biologische en chemische dualusegoederen – 2145 (2021-2022)	6

VRAAG OM UITLEG van Johan Deckmyn aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de actualisering van de interfederale samenwerkingsakkoorden inzake buitenlands en Europees beleid – 2081 (2021-2022)

Voorzitter: mevrouw Cathy Coudyser

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

Johan Deckmyn (Vlaams Belang): Voorzitter, collega's, minister-president, het is niet de eerste keer dat ik over deze problematiek een vraag stel en het zal ongetwijfeld niet de laatste keer zijn. Ik ga dus een vraag stellen over de actualisering van de interfederale samenwerkingsakkoorden.

Minister-president, u verklaarde tijdens de commissievergadering van dinsdag 18 januari dat u de nood aan de actualisering van de interfederale samenwerkingsakkoorden die de coördinatie regelen inzake Europees en buitenlandbeleid tussen het federale en de deelstaatsniveaus, inzag en bovendien ook al herhaaldelijk had aangekaart bij de andere ministers-presidenten in dit land. Ook het regeerakkoord stelt dat de Vlaamse Regering hiervoor zal ijveren en in de beleidsnota wordt hier uitgebreid op ingegaan.

U stelde eveneens dat u de problematiek zou aankaarten op de Interministeriële Conferentie Buitenlands Beleid (ICBB), die voor de eerste keer samen zou zijn gekomen deze legislatuur op 23 februari. Minister-president, hebt u de problematiek aangekaart op de ICBB van 23 februari? Wat was de reactie hierop bij de andere aanwezigen?

Hebt u een stappenplan voorgesteld aan de Federale Regering om de actualisering zo snel mogelijk door te voeren?

Acht u het überhaupt nog mogelijk om de actualisering doorgevoerd te krijgen vóór het eind van deze legislatuur en idealiter vóór het Belgisch voorzitterschap van de Raad van de Europese Unie? Zo ja, waarop baseert u uw vertrouwen? Zo neen, waarom niet en welke extra druk zult u op de Federale Regering zetten om de kans op een akkoord alsnog te vergroten?

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Mijnheer Deckmyn, ik ben het minstens al met uw inleiding eens dat het al vaak is behandeld en waarschijnlijk vandaag ook weer niet voor de laatste keer.

De problematiek is effectief aangekaart op het Overlegcomité en stond op de agenda. Het was de intentie van de federale overheid om er een heel schema van werkgroepen en weet ik wat nog aan vast te hangen, deelraad per deelraad. Het zou waarschijnlijk naar de Griekse kalenden verwezen zijn, maar ik heb toch gedaan gekregen dat de voorbereidende werken voor het zomerreces gebeuren, zowel op technisch vlak als op politiek vlak, zodat het op het Overlegcomité ter besluitvorming kan worden voorgelegd.

Gaat het lukken, gaat het niet lukken? Ik voel aan federale kant weinig appetijt om hier echt werk van te maken. Ik doe een beroep op de Vlaamse partijen in de Federale Regering om samen met mij de druk hoog te houden. Als we het voor de zomer opnieuw ter beslissing op tafel krijgen, dan is dat een kalender waar ik me eventueel in kan vinden, maar dan moet er ook effectief werk van worden gemaakt.

Ik zal het heel nauwgezet opvolgen. 'It takes two to tango'. We kunnen het wel willen en willen het ook.

U hebt me vorige keer gevraagd of er niet een aantal dossiers zijn die we kunnen tegenhouden waarmee we druk op de federale overheid kunnen zetten om dit door te voeren. Ja, die zijn er, en het is zeker en vast een methodiek die we ook zullen doorvoeren. Maar ik zal er vandaag mijn hand absoluut niet voor in het vuur steken om te zeggen dat het gaat lukken. Wij langs onze kant doen er alles aan om dat te realiseren. De andere deelgebieden zitten mee in dezelfde boot, maar ik denk dat de gretigheid om dit tot een goed einde te brengen, daar veel minder groot is dan bij de Vlaamse overheid.

We hebben onze laatste kaart nog niet uitgespeeld in dit dossier. Ik heb gezegd dat we altijd de rede en het praten en het overleggen voorrang geven, maar op een bepaald moment kan de kip kakelen maar moet ze ook eieren leggen. We zijn heel dicht bij dat punt gekomen.

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

Johan Deckmyn (Vlaams Belang): Minister-president, helaas is het antwoord dat ik van u krijg, het antwoord dat ik had verwacht. Het is niet echt een hoopgevend antwoord, als ik het zo mag zeggen. Het is uiteraard positief dat het al op de agenda stond, maar als ik hoor dat men er al onmiddellijk werkgroepen aan wil koppelen en praatgroepen – noem het zoals u wilt –, dan weten we al dat men streeft naar een begrafenis eerste klasse voor de actualisering van die samenwerkingsakkoorden.

Ik wil toch maar eens herhalen dat het samenwerkingsakkoorden zijn van 1994. 1994 ... Minister-president, ik wil er voor de mensen die dit verslag zullen lezen of de mensen die deze commissie volgen, toch op wijzen dat dat meer dan een kwarteeuw is geleden. Intussen zijn er al tal van staatshervormingen geweest. Intussen zijn er al heel veel nieuwe Europese akkoorden geweest. Wij blijven in dit land nog steeds standpunten innemen, gebaseerd op samenwerkingsakkoorden van 1994. Dat is de vorige eeuw, als ik het zo mag zeggen. *(Opmerkingen van minister-president Jambon)*

Ik zie dat het de bedoeling is om dit op het federale comité te brengen en te behandelen. Zoals ik het nu hoor, minister-president, is het een beetje wachten op Godot. Ik zie er niet echt een concrete progressie in.

Uw antwoord is heel duidelijk, maar het is een antwoord met heel veel voorbehoud. U doet hier onder meer een beroep op of u houdt een pleidooi om de federale regeringspartners op te roepen om snel tot een oplossing te komen. Ik vraag me af of u hierover – en het is een vraag die ik graag beantwoord zou zien – met uw eigen coalitiepartners in de Vlaamse Regering hebt gepraat. Als ik me niet vergis, zijn uw Vlaamse regeringspartners ook federale regeringspartners in Vivaldi. Ik zou aan de kant van deze partijen toch ook een beetje enthousiasme verwachten om deze zaak verder te ondersteunen. Is dat zo? Hebt u dat intern met de Vlaamse regeringspartners doorgepraat? Zo ja, wat waren de antwoorden van uw coalitiepartners om dat door te drukken op het federale niveau? Ik had er graag een antwoord op gekregen.

Minister-president, ik heb inderdaad gezegd dat u druk kunt zetten door Vlaamse dossiers te gebruiken en eventueel te blokkeren om ervoor te zorgen dat er toch een beetje beweging komt na al die jaren. Uw antwoord is jammer genoeg – en ik begrijp het voor een stuk – erg voorzichtig. U aarzelt zelfs om te bevestigen dat er zelfs maar een goede vergadering of uitkomst zal zijn voor het zomerreces, wat voor mij bijzonder triestig is. Dat wil alvast zeggen dat ik op zijn minst, net voor het zomerreces, nog een vraag beloof naar de verdere afhandeling van dit dossier.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Ik dank collega Deckmyn voor de vraag. Minister-president, ik dank u voor de inspanningen die al geleverd zijn.

Het is alleszins een positieve zaak dat het al ter sprake is gekomen op het Overlegcomité. We weten dat op die manier de druk vanuit de Vlaamse Regering op de Federale Regering alvast wordt verhoogd om die samenwerkingsakkoorden eindelijk te herzien en in overeenstemming te brengen met de Grondwet. Iedereen in de commissie is hiervan overtuigd.

Het is niet aan mij om te antwoorden namens de minister-president. Het enige wat ik kan zeggen aan collega Deckmyn, is dat wij opnieuw een initiatief zullen nemen om een resolutie in te dienen waarbij wij hopelijk unaniem of zo breed mogelijk zullen aandringen op de herziening van de samenwerkingsakkoorden, wat dan ook een bijkomende steun is voor de minister-president. Hij kan dan met een breedgedragen resolutie de onderhandelingen aanvatten.

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Karin Brouwers (CD&V): Ik wil me graag even aansluiten bij collega Vanlouwe.

We zijn inderdaad aan het werken aan een resolutie voor het Vlaams Parlement; de tekst moet ongeveer klaar zijn. Ik hoop dat ook de oppositie in het Vlaams Parlement dit mee zou kunnen steunen.

Het is effectief zo dat de akkoorden bijna 30 jaar oud zullen zijn 2024, net als we voorzitter zullen zijn van de Europese Unie. Het zou mooi zijn om er in de loop van dit jaar en volgend jaar werk van te maken, want het is natuurlijk niet iets wat je van de ene dag op de andere dag zomaar in teksten giet. Ik versta dat er werk aan is.

Als ik het goed heb begrepen, staat niet enkel in het Vlaams regeerakkoord dat ze moeten worden herzien, maar ook in het federale. U kunt ervan op aan dat wij aan de mouw zullen trekken waar we kunnen. Een resolutie van het Vlaams Parlement, die ook door de Vlaamse oppositiepartijen wordt goedgekeurd, zou toch meespelen en een mooi teken zijn. We moeten misschien proberen om de collega's van de andere regionale parlementen aan te moedigen om ook zo'n resolutie goed te keuren. Het is iets wat je kunt regelen zonder dat er een staatshervorming nodig is, maar het vergt wel wat tijd.

Minister-president, als ik het goed heb begrepen, dan komen er werkgroepen. Het is te hopen dat ze niet verzanden. Het is heel goed dat u er al op hebt aangedrongen om het er nog voor de zomer verder over te hebben, anders wordt het toch een moeilijke oefening. Het is niet omdat het al lang duurt, dat het snel geregeld is. Ik hoop dat er effectief bereidheid van alle kanten is om er eindelijk werk van te maken.

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Ik moet eerst een correctie doorvoeren. Het was niet het Overlegcomité maar het ICBB. Ik moet zien dat het correct in het verslag staat.

Mijnheer Deckmyn, ik kan u bevestigen dat de Vlaamse Regering op één lijn staat. Ik heb noch bij de collega's van CD&V, noch bij de collega's van Open Vld enig afwijkend standpunt hierover gehoord. We trekken aan één zeel.

Verder moet in het federaal parlement worden gekeken of er niet wat meer bereidheid zou moeten zijn om deze aberratie – want het is echt een aberratie – recht te zetten. Er is geen uitleg voor dat ze niet worden geactualiseerd.

Ik heb u van in het begin van de legislatuur gezegd dat ik bijzonder gemotiveerd ben om dit tot een goed einde te brengen.

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

Johan Deckmyn (Vlaams Belang): Minister-president, ik ben blij dat u het een aberratie noemt. Ik ben het daar volledig mee eens.

U stelt dat de Vlaamse Regering volledig op één lijn staat. Laat me dan toch retorisch stellen dat het dan toch geen probleem kan zijn – ik geef toe dat het retorisch is – om federaal tot een oplossing te komen. Die partijen moeten dan toch zeggen dat het na dertig jaar toch wel tijd is om tot een akkoord te komen. Als het nu niet lukt, zal het nooit lukken, wat mij betreft. Ik snap het niet. Het is onbegrijpelijk dat het zo lang moet duren en dat er zelfs nog maar weinig aanzet is om echt de gesprekken op gang te brengen.

Ik heb vernomen dat de meerderheid aan een resolutie aan het werken is om een breedgedragen voorstel naar voren te brengen, waarbij men hoopt dat ook de oppositie zich zal aansluiten. Ik wil zelfs verder gaan. Collega Vanlouwe, collega Brouwers, ik sta ervoor open om mee het gesprek te voeren en mee aan een resolutie te werken. Als u ze breedgedragen wilt hebben, moet u proberen om alle partijen mee te betrekken, zodat u een uitermate breedgedragen voorstel naar voren kunt brengen. Dat zou pas echt een signaal zijn.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Staf Aerts aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de controle op de handel in biologische en chemische dualusegoederen – 2145 (2021-2022)

Voorzitter: mevrouw Cathy Coudyser

De voorzitter: De heer Aerts heeft het woord.

Staf Aerts (Groen): Voorzitter, minister-president, ik dank u om fysiek aanwezig te zijn om te antwoorden. De twee vragenstellers, de voorzitter en de minister-president samen in de commissie, dat maakt het debat makkelijker. Ik hoop dat we binnenkort met meer mensen rond de tafel zullen zitten.

Ik heb een vraag rond de biologische en chemische dualusegoederen en meer bepaald de controle op de handel ervan. In 2018 klaagde de douane 3 Vlaamse bedrijven aan voor de illegale uitvoer naar Syrië van onder andere isopropanol. Tussen mei 2014 en december 2016 voerden deze bedrijven ongeveer 24 zendingen chemicaliën uit naar Syrië. In het totaal ging het om 219 ton aceton, 77 ton methanol, 22 ton dichloormethaan en 168 ton isopropanol. Het Syrische regime had de jaren voordien tijdens de burgeroorlog verschillende aanvallen met chemische wapens uitgevoerd. Om die reden was en is de uitvoer van deze producten via de Europese Syriëverordening uit 2012 verboden.

Isopropanol heeft verschillende civiele toepassingen in de verf- en vernisindustrie, de gezondheidszorg of als koelmiddel. Het kan echter ook worden gebruikt bij de productie van sarin, een uitermate giftig zenuwagens. Een factfindingmissie van de Organisatie voor het Verbod op Chemische Wapens in juni 2018 bevestigde dat sarin zeer waarschijnlijk gebruikt was als chemisch wapen in Syrië in maart 2017.

De bedrijven werden zowel in de correctionele rechtbank als in beroep schuldig bevonden. Maar de veroordeling werd in 2020 verbroken door het Hof van Cassatie

omdat het juridische kluwen van doorverwijzingen in de regelgeving problematisch bleek.

Dit was terecht een aanleiding voor het Vlaams Vredesinstituut (VVI) om een studie te maken over de uitvoer van chemische en biologische dualusegoederen en -technologie. Gebaseerd op dit rapport stelde het Vlaams Vredesinstituut een advies op om de controle op deze uitvoer te verbeteren.

Dat advies bevat volgende krachtlijnen: het uitbouwen van een Vlaamse handhavingscapaciteit met administratieve sanctiemogelijkheid via een eigen 'dualuse-decreet'; een versterking van de dienst Controle Strategische Goederen (dCSG), zodat ze haar taken inzake dualusecontrole op een goede manier kan uitvoeren; een betere samenwerking met de federale overheidsdiensten via het uitwerken van een samenwerkingsakkoord met de douane en het uitwerken en formaliseren van een samenwerking met veiligheids-, inlichtingen-, opsporings- en vervolgingsdiensten; op interfederaal niveau samen de bestaande juridische lacunes inzake de sanctionering van inbreuken op de diverse instrumenten voor exportcontrole identificeren en aanpakken; de publieke rapportage over de vergunningspraktijk voor de uitvoer van chemische en biologische dualusegoederen verbeteren; blijven inzetten op betere bewustwording bij de verschillende actoren in Vlaanderen over de proliferatierisico's verbonden aan hun activiteiten. Zeker start-ups, spin-offs en universitaire onderzoeksgroepen en onderzoekers moeten in het licht van de nieuwe, Europese verordening inzake dual use goed geïnformeerd worden over hun verplichtingen.

Minister-president, het is een uitgebreid advies met heel veel verschillende taken. Het feit dat het bedrijf is vrijgesproken, maakt dat we er werk moeten van maken. Hoe staat u ten opzichte van de vaststellingen in het rapport en de verschillende aanbevelingen?

Welke acties werden reeds opgestart om met deze aanbevelingen aan de slag te gaan? Welke acties worden op korte termijn opgestart?

Kort gezegd, hoe gaat u om met dit advies?

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Mijnheer Aerts, ik zal uw vragen samen beantwoorden door in te gaan op de vaststellingen en aanbevelingen uit het rapport en door enkele acties toe te lichten.

Eerst en vooral bedank ik graag het Vlaams Vredesinstituut voor hun kwaliteitsvol rapport, hun constructieve aanbevelingen en voor hun waardering voor het werk dat mijn diensten leveren.

In mijn beleidsnota kondigde ik aan de mogelijkheid te onderzoeken voor toezicht en handhavingsmaatregelen voor dual use op Vlaams niveau. Dit als aanvulling op de bestaande strafrechtelijke sanctionering en samenwerking met de douane. Het is namelijk de douane die instaat voor de administratieve en strafrechtelijke opvolging van overtredingen.

Voor de korte termijn stel ik het verder operationaliseren van de handhaving voorop. Dit in het kader van het Wapenhandeldecreet. Lessen die uit dat proces getrokken worden, kunnen vervolgens benut worden in het licht van dualusehandhaving.

Aangaande de personeelsbezetting merk ik op dat de dienst Controle Strategische Goederen momenteel over een toezichthouder beschikt. Ondanks besparingen bleef de personeelsbezetting de voorbije jaren stabiel en in 2021 kwam er zelfs één voltijdse medewerker bij.

Zoals het Vlaams Vredesinstituut adviseert, is een goede samenwerking met federale overheidsdiensten inderdaad essentieel voor de optimale werking van de dienst Controle Strategische Goederen. De betrokken diensten stemmen dan ook regelmatig onderling af. Momenteel gebeurt dat intensief rond de Ruslandsancties. Daarnaast is er echter ook op meer systematische en periodieke basis geregeld overleg. Mijn diensten zijn bijvoorbeeld nauw betrokken bij de opleiding van douaniers in deze materie.

Het is op dit moment nog niet duidelijk of er struikelstenen zijn die alleen via een samenwerkingsakkoord opgelost kunnen worden. Een formeel kader biedt niet per definitie de garantie op een betere samenwerking in de praktijk.

De veiligheidsdiensten werken nauw samen met de dienst Controle Strategische Goederen, binnen hun wettelijke opdracht en hun wettelijk kader. Een blijvend aandachtspunt daarbij is het toezicht op de juiste behandeling en opslag van ontvangen geclassificeerde informatie.

Op het vlak van rapportering, herhaal ik graag de vaststelling van het Vredesinstituut: Vlaanderen is met haar maandelijkse rapporteringen een van de pioniers op het vlak van transparante rapportering. Deze goede praktijk dragen we uit en zetten we in de verf. Op dit vlak nemen we een leidende rol op in de Europese en internationale discussies.

Verbetering blijft echter mogelijk. Zo moet een update aan de IT-systemen van mijn diensten duidelijkere rapportering over het type bestemming en eindgebruiker mogelijk maken.

Een laatste element uit het advies betreft 'outreach' of bewustwording. Dit staat expliciet in mijn beleidsnota. Dit luik groeide de afgelopen jaren aanzienlijk. Mijn diensten blijven zich inzetten om alle betrokken actoren te responsabiliseren. Dit gebeurt via eigen initiatieven, zoals het ter beschikking stellen van richtlijnen en het aanbieden van opleidingen. Anderzijds werken we ook samen met partners uit andere overheden en sectororganisaties.

Ook het bieden van ondersteuning voor de interne nalevingsprogramma's van exporteurs en dienstverleners staat nadrukkelijk in de beleidsnota. Intussen is dit een vast onderdeel in de gesprekken die mijn diensten met bedrijven voeren.

De voorzitter: De heer Aerts heeft het woord.

Staf Aerts (Groen): Minister-president, ik dank u voor uw antwoord.

Ik betwijfel niet dat er op dit moment al wordt samengewerkt. U verwijst naar de huidige Ruslandcrisis. Ik heb vernomen dat de sectorfederatie inderdaad zeer tevreden is over de service die de dienst Controle Strategische Goederen op dit moment aan hun klanten en bedrijven in Vlaanderen biedt. Ik ben ervan overtuigd dat er goed werk wordt geleverd.

Aan de andere kant zegt u dat er misschien geen federaal samenwerkingsakkoord nodig is en dat we dat niet moeten formaliseren, maar het blijft toch wel overeind staan dat de uitspraak van het Hof van Cassatie de bedrijven vrijspreekt, terwijl ze al twee keer wel waren veroordeeld. Dat maakt ook dat er duidelijk nog werk aan de winkel is. Ik heb u dat niet horen weerleggen. Ik heb u vooral horen zeggen dat er vandaag goed werk wordt geleverd. Ik wil dat niet betwijfelen, maar tegelijk toont het advies toch ook aan dat we een tandje moeten bijsteken en dat we het juridisch kluwen moeten ontwarren.

Meer concreet, tenzij ik het heb gemist, zal er werk worden gemaakt van het Vlaams dualusedecreet waarop door het Vlaams Vredesinstituut wordt gehint? Is dat iets wat volgens u nodig is?

De voorzitter: De heer Nachtergaele heeft het woord.

Joris Nachtergaele (N-VA): Ik was er vandaag graag fysiek bij geweest maar corona heeft er helaas anders over beslist. Ik ben blij dat ik op deze manier toch nog kan deelnemen aan de vergadering.

Minister-president, ik dank u voor het antwoord op de zeer interessante vraag van collega Aerts. Ik wil er echter op wijzen dat we in deze commissie sinds een aantal weken in een heel ander universum zijn terechtgekomen wanneer het gaat over wapenuitvoer en controle. We bewapenen momenteel een niet-NAVO-lid terwijl we hier tot voor kort nog discussies hadden over het leveren van onderdelen voor transportvliegtuigen binnen de NAVO. Dualusegoederen zijn natuurlijk nog een andere categorie: het zijn strategische goederen in vergelijking met echte wapens of wapenonderdelen. Ik begrijp heel goed de bezorgdheden die er zijn over chemische en biologische wapens, zeker in deze tijden. Het lijkt me evident dat we daar in Vlaanderen over moeten nadenken, want na Duitsland en Ierland zijn we het derde grootste exportland van chemische producten naar landen buiten de EU: maar liefst een derde van onze export is gelinkt aan de chemische en biologische sector. Ik denk dat ik dus niet overdrijf wanneer ik zeg dat deze sector voor een groot deel instaat voor onze welvaart.

Daarom lijkt het me in eerste instantie goed dat uw diensten samen met essenscia bekijken wat haalbaar is. U hebt het over outreach. Ik hoop dat we elkaar in dezen kunnen helpen. Ik denk niet dat een sectorfederatie als essenscia het oké vindt om chemische en biologische producten in te zetten in oorlogen, dat lijkt me evident. Hebben daarover al gesprekken plaatsgevonden met essenscia? Wat is de reactie van essenscia?

Daarnaast is er opnieuw de bedenking over die controle en de blijvende oproep om te proberen dit op Europees niveau te behandelen om zo het waterbedeffect te vermijden.

Tot slot wil ik nog wijzen op onze complexe staatstructuur, collega Aerts. U zult het ongetwijfeld met me eens zijn dat die bevoegheidsverdeling momenteel in de weg staat van een efficiënte controle op die strategische goederen. Een sterk samenwerkingsakkoord met de douane is opnieuw geen prioriteit op federaal niveau. Ik durf hier dan ook te pleiten voor een verregaande staatshervorming. Wat het wapenbeleid betreft, zult u het met me eens zijn, collega Aerts, dat dit gezien de verschillende visies tussen het noorden en het zuiden van het land, dat nog altijd wapens levert aan Saoedi-Arabië, en gezien de verschillende gevoeligheden tussen het noorden en het zuiden, bij uitstek een regionale bevoegdheid zou moeten kunnen worden.

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Mijnheer Aerts, ik heb daarstraks gezegd dat ik al in mijn beleidsnota aankondigde dat ik de mogelijkheid zal onderzoeken om nog meer in te zetten op toezichts- en handavingsmaatregelen, specifiek voor dualusegoederen, en dat op Vlaams niveau. De meeste van die sanctioneringsmogelijkheden zitten via de douane immers op federaal niveau. Voor de korte termijn stel ik de verdere operationalisering van die handhaving voorop in het kader van het bestaande Wapenhandeldecreet. We zullen dan zien welke lessen daaruit kunnen worden getrokken om vervolgens te worden benut in een dualusehandhaving. Of dat een afzonderlijk decreet moet zijn of niet, laat ik vandaag nog in het midden. Daarvoor moeten we eerst bekijken, nadat we op Vlaams niveau bijkomende maatregelen voor handhaving hebben genomen, of het noodzakelijk is om daarvoor een decretaal kader te maken dan wel of we dat binnen het huidige Wapenhandeldecreet kunnen doen.

De voorzitter: De heer Aerts heeft het woord.

Staf Aerts (Groen): Minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Collega Nachtergaele wees er ook op dat dit meer dan ooit een belangrijk discussiepunt is. Als er nu nog een spoedzitting van de VN moet samenkomen over biologische en chemische wapens, dan toont dit des te meer aan hoe precair de situatie is.

Het is een heel uitgebreid rapport en een heel uitgebreid advies. Als een advies zelf al moet worden samengevat in tien bladzijden, dan wil dat toch zeggen dat er nog werk aan de winkel is. We hebben hier nu de eerste aanzet van de bespreking gedaan, maar ik zou toch willen voorstellen dat we dit samen met het Vlaams Vredesinstituut en eventueel zelfs met een aantal federale actoren verder uitspitten, want het kan toch niet zijn dat we, zolang dit niet geregionaliseerd is – wat de droom is van de heer Nachtergaele –, bedrijven laten ontsnappen door gaten in onze samenwerking. Tot aan de regionalisering die de heer Nachtergaele nastreeft, kunnen we de bevoegdheden het beste goed op elkaar afstemmen en ervoor zorgen dat de mazen in het net worden gedicht, zodat dit in de toekomst niet meer voorvalt.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.