

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 313

van **ELS STERCKX**

datum: 4 februari 2022

aan **BEN WEYTS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN ONDERWIJS, SPORT, DIERENWELZIJN EN VLAAMSE RAND

Werking dogID - EU-regelgeving

Ik verwijs naar de commissievergadering van 27 oktober 2021 waarin de minister, kort samengevat, stelde dat een hond altijd geregistreerd moet worden op het adres van de persoon bij wie hij verblijft, ongeacht of die persoon al dan niet de toestemming van de eigenaar heeft om voor een hond te zorgen. Ook gaf de minister aan dat een hond perfect in meerdere landen tegelijk geregistreerd kan staan en zelfs op naam van verschillende verantwoordelijken zoals bij de hond Maya het geval is, en dat het certificaat van dogID niet de naam van de eigenaar hoeft te vermelden en in om het even welke rubriek van het Europees hondenpaspoort geplaatst mag worden.

Dit komt neer op het schrappen van het eigendomsrecht, dat vervangen wordt door de juridische notie 'bezit', en op het legaliseren en faciliteren van hondendiefstal. De minister benadrukte dat de Vlaamse handelwijze in overleg met de Europese Commissie tot stand kwam.

1. Uit welke Vlaamse wetsartikels moet bovenstaande blijken?
2. Kan de minister een document bezorgen van de Europese Commissie waaruit het akkoord van de Europese Commissie met deze handelwijze blijkt? Zo niet, waarom niet?



**Vlaams
Parlement**

BEN WEYTS

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN ONDERWIJS, SPORT, DIERENWELZIJN EN VLAAMSE RAND

ANTWOORD

op vraag nr. 313 van 4 februari 2022
van **ELS STERCKX**

Tijdens de commissievergadering van 27 oktober hebt u mij een vraag gesteld over hetzelfde onderwerp. Ik heb toen onder meer het volgende gezegd: "ik denk niet dat er problemen zijn met de procedure, toch niet als je kunt uitleggen hoe de vork werkelijk in de steel zit, en als de tegenpartij vervolgens bereidheid aan de dag legt om niet alleen te horen maar ook te luisteren.". Ik heb tijdens diezelfde vergadering haarfijn uitgelegd hoe de zaken in werkelijkheid in elkaar zitten. Ondanks alle uitgebreide informatie die ik u intussen heb gegeven, verwijt u mij het legaliseren en faciliteren van hondendiefstal. Indien u mij citeert, zou ik het bovendien op prijs stellen indien u dat correct zou doen. U stelt dat ik gezegd zou hebben dat het registratiecertificaat "in om het even welke rubriek van het paspoort" geplaatst mag worden. Dat klopt niet, ik heb gezegd: "Dat moet dan in een aparte rubriek van dat paspoort gekleefd worden." Die aparte rubriek is trouwens duidelijk omschreven in de regelgeving (nl. het koninklijk besluit van 25 april 2014 betreffende de identificatie en registratie van honden): dat is rubriek XII – Diversen in het paspoort.

Voor wat betreft uw vragen:

Gelieve het verslag na te lezen van de commissievergadering van 27 oktober 2021. U citeert me totaal verkeerd. De identificatieregelgeving werd, na het arrest van het Europees Hof, aangepast in nauw overleg met de Europese Commissie. Dit is per mail gebeurd. Aangezien dit dateert van voor de regionalisering, kan u altijd navragen bij de FOD Volksgezondheid of en, zo ja, hoe u toegang kan krijgen tot de toenmalige mailarchieven. De Afdeling Dierenwelzijn beschikt hier niet over.