

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2008-2009

6 november 2008

HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR ECONOMIE, WERK EN SOCIALE ECONOMIE

INHOUD

Interpellatie van de heer Bart Van Malderen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de verankering van de Vlaamse economie in het licht van de recente gebeurtenissen op de financiële markten

Interpellatie van de heer Roland Van Goethem tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de verankering van de Vlaamse economie in het licht van de recente gebeurtenissen op de financiële markten

1

Vraag om uitleg van de heer Ward Kennes tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de initiatieven van de Vlaamse Regering om uitvoering te geven aan de resolutie betreffende de werkgelegenheid in de Kempen

Vraag om uitleg van de heer Kris Van Dijck tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de economische situatie in de Kempen en de uitvoering van de resoluties 675 (2005-2006) en 1482 (2007-2008)

6

Voorzitter: de heer Eric Van Rompuy

Interpellatie van de heer Bart Van Malderen tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de verankering van de Vlaamse economie in het licht van de recente gebeurtenissen op de financiële markten

Interpellatie van de heer Roland Van Goethem tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de verankering van de Vlaamse economie in het licht van de recente gebeurtenissen op de financiële markten

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Mijnheer de minister-president, mijnheer de voorzitter, geachte collega's, op 6 mei interpeleerde ik u – samen met onder anderen de heer Van Rompuy – over een Vlaams verankeringsbeleid. De aanleiding was een artikel met als titel 'De Vlaamse economie valt stil'. We hebben toen gezegd dat het wellicht een te pessimistische voorstelling van zaken was. Intussen is er heel wat gebeurd. U pleitte toen voor een dynamische verankering om onze ondernemingen te stimuleren om internationaal te gaan, om te groeien en om nieuwe markten te ontwikkelen. U sprak terecht over een en-enverhaal, waarbij meerdere sporen zouden worden gevolgd. Er was toen ook een discussie met minister Ceysens, die niet erg gewonnen was voor een kapitaalsverankering, wel voor een verankering via innovatie.

U zei op korte termijn concrete voorstellen en beslissingen mee te delen. Kunt u een stand van zaken geven inzake het oprichten van een Vlaams verankeringsfonds? Wat is de stand van zaken in het overleg met de captains of finance?

Intussen zit de economie in een zeer hectische periode. Ik geef één voorbeeld van zaken die sinds 6 mei gebeurd zijn. Een voor mijn partij onverdachte bron, professor De Grauwe, geeft een duidelijke waarschuwing. Hij waarschuwt voor een nieuwe Franse machtsgreep op de Belgische financiële wereld na de overname van Fortis. Eerder vergrootten de Fransen al hun greep op de energiemarkt, met alle gevolgen van dien.

Ziet u nog kansen om een Vlaams verankeringsfonds op te zetten, gezien de recente gebeurtenissen op de financiële markten? Welke stappen overweegt u te zetten?

De voorzitter: De heer Van Goethem heeft het woord.

De heer Roland Van Goethem: Mijnheer de minister-president, mijnheer de voorzitter, geachte collega's, zoals de heer Van Malderen al heeft gezegd, werd er enkele maanden geleden in deze commissie een debat gevoerd over een Vlaams verankeringsfonds.

Mijnheer de minister-president, u hield toen een pleidooi voor wat u noemde dynamische verankering. Een pleidooi dat we trouwens enkele maanden eerder reeds grosso modo in De Tijd hadden kunnen lezen. U wees erop dat het Vlaanderen enerzijds aan kapitaal en anderzijds aan bevoegdheden ontbreekt om een doorgedreven verankeringsbeleid te voeren.

Hoog tijd om daar wat aan te doen, zou ik zeggen.

We hebben nu reeds moeten meemaken dat GDF SUEZ via Fluxys International de gasterminal van Zeebrugge onder controle heeft. Via deze constructie legt Frankrijk de hand op de belangrijkste gaskraan. De gasdistributeur Distrigas werd wel verkocht aan het Italiaanse ENI, maar is dus ook niet meer Belgisch, laat staan Vlaams.

Nu moesten we meemaken dat Fortis ontmanteld werd en in stukken verkocht werd aan enerzijds Nederland en anderzijds aan het Franse BNP Paribas. Blijkbaar heeft de Nederlandse regering wel genoeg doorzicht om strategische sectoren te beschermen, want die heeft wel een inspanning gedaan om Fortis Nederlands te houden en te maken. Samen met de Franse blokkeringsminderheid in Dexia slaagt Frankrijk er in enkele dagen in zijn greep op de Belgische, en dus ook Vlaamse economie, flink te verstevigen.

De Belgische Franstalige haute finance – voor zover je die nog haute kan noemen – en de door Franstaligen gedomineerde federale regering, ziet in deze evolutie blijkbaar geen graten. Andere mensen zien daar wel graten in. Professor De Grauwe heeft het over een paniekverkoop. Ik citeer: "Ik zie er vooral een moment van ideologische verdwazing in, met name bij minister van Financiën Didier Reynders. Die wou niet weten van het alternatief: een volledige nationalisering naar Nederlands model van de Belgische Fortistak. Reynders krijgt het zuur als hij over nationalisering hoort." Hij voegt er nog aan toe: "Ik ben ook een liberaal, maar op momenten als deze moet je koelbloedig en vooral pragmatisch denken."

Economisch gezien kunt u me een liberaal noemen. Ik vind echter ook dat men op sommige momenten

pragmatisch moet denken. Als het dan gaat over de verkoop van Fortis en de Dexiaoperatie wil ik nog iemand anders citeren. Die mijnheer zei: “Ik las in krantenartikel dat de Nederlandse Tweede Kamer verlangt dat het kabinet zich actief opstelt voor de bescherming van het bedrijfsleven. De Nederlandse minister-president Balkenende en minister van Financiën Bos werden ter verantwoording geroepen over de overname van ABN AMRO door Fortis, The Royal Bank of Scotland en Santander.” Het gaat dus over de tijd dat Fortis nog probeerde om iets over te nemen. “Dat bracht een ware schokgolf teweeg. Nederland moest machteloos toezien hoe zijn ‘bank champion’ werd overgenomen door een niet-Nederlandse groep.” Het citaat komt uit een interpellatie van de heer Eric Van Rompuy. In de Nederlandse Tweede Kamer heeft men er dus blijkbaar wel op gereageerd.

Mijnheer de minister-president, de Vlaamse overheid heeft meegewerkt aan de Dexiaoperatie. Ik vraag me dan toch af in hoeverre u die medewerking kunt verantwoorden. U zult waarschijnlijk zeggen dat de spaarders beschermd moesten worden. Op dat vlak ben ik het met u eens. De macht binnen de Dexiagroep verschuift nu echter naar Frankrijk. Ik vraag me af of Vlaanderen ooit alternatieven heeft voorgesteld bij die onderhandeling. Indien ja, welke?

Als nuchtere Vlaming stel ik vast dat we met een vorm van economische kolonisatie vanuit Frankrijk te maken hebben. Ik vraag me dan ook af waar dat de Vlaamse economie naartoe zal leiden. Ondertussen moeten we wel vaststellen dat de ons omringende landen maatregelen durven en kunnen nemen om hun strategische sectoren te beschermen. Zowel in Nederland als in Frankrijk bestaat al een dergelijke wetgeving, en Duitsland heeft een wet in de maak die het land moet in staat stellen strategische nationale sectoren te beschermen tegen buitenlandse overnames. Daarbij wordt vooral gedacht aan telecom, energie en banken. Dat zijn net die sectoren die Vlaanderen dankzij de Belgische politiek van uitverkoop kwijtspeelde.

De recente evoluties die we hebben moeten ondergaan, tonen nog maar eens aan dat Vlaanderen zeer dringend de nodige hefboomen voor zijn eigen economische politiek in handen moet krijgen, en dit zowel financieel als fiscaal. Een voorbeeld van zo een financieel middel is het Vlaams verankeringsfonds, waar al veel inkt over gevloeid. We zien daar echter weinig concrete resultaten van.

Mijnheer de minister-president, welke stappen werden al ondernomen voor de oprichting van dit verankeringsfonds? Welke eisen zult u op tafel leggen om Vlaanderen minder afhankelijk te maken van het Belgisch economisch wanbeheer?

De voorzitter: De heer Van den Heuvel heeft het woord.

De heer Koen Van den Heuvel: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, ik heb nog een aanvullende bedenking. Onze voorzitter heeft bij andere gelegenheden ook al de aandacht gevestigd op de discussie op het Europese vlak. President Sarkozy stelde in zijn speech in het Europees Parlement de vraag of Europa een aantal strategische sectoren niet beter moet ondersteunen. Daarover is discussie ontstaan. Bondskanselier Merkel heeft er op gewezen dat men daar voorzichtig mee moest zijn. Ze zei dat vooral de innovatieve kracht van onze economie ondersteund moest worden.

Mijnheer de minister-president, wellicht woedt dat debat ook volop in de Vlaamse Regering. Kunt u al een aantal krijtlijnen of principes aangeven? In welke mate zal de Vlaamse Regering de Vlaamse industrie ondersteunen?

De heer Eric Van Rompuy: Ik zou me willen aansluiten bij de bedenking van de heer Van den Heuvel. President Sarkozy heeft in het Europees Parlement gezegd: “Telkens als een strategisch bedrijf vers kapitaal nodig heeft, zal de staat tussenbeide komen.” Hij zei ook dat de industrie beschermd moest worden tegen buitenlandse overnemers, die hij als ‘roofdieren’ bestempelde. “Parijs vreest dat veel bedrijven een overnameprooi zijn door de krediet- en beurscrisis”, zo staat in een krantenartikel. Hij pleit voor een publiek interventiefonds, dat beheerd zou worden door de staatsholding Caisse des Dépôts et des Consignations. Hij zei daarbij niet over hoeveel geld het gaat en of hij dat geld heeft. De Europese industrie moet wel beschermd worden. Hij had het daarbij over de oprichting van een Europees investeringsfonds. Door de beurs- en financiële crisis is dat debat in eens stroomversnelling geraakt.

Het idee van verankering is ook in de jaren negentig door Luc Van den Brande in het Vlaams Parlement aan de orde gebracht. De vraag toen was: hebben wij daarvoor de middelen? Is het de taak van de overheid om in al die sectoren te participeren? Dat is een grondig debat. Wij zijn ook als Vlaams Parlement vragende partij om daarin een lijn te trekken.

De voorzitter: De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier: We moeten het onderscheid maken tussen staatsinterventie en verankering. Dat zijn twee verschillende dingen. Staatsinterventie kan een middel zijn voor verankering. Maar verankering kan ook gebeuren buiten de overheid.

Ik heb ook gisteren al gevraagd naar de bedoeling op lange termijn van de Vlaamse overheid met de participatie in enkele financiële instellingen. Hebt u dezelfde visie over eventuele participaties, al dan niet noodgedwongen, in andere strategische sectoren? Ik beschouw de belangrijke financiële instellingen als smeerolie voor

onze economie. Daarnaast zijn er nog andere belangrijke sectoren. Ook als het niet misloopt, hebben we het er soms moeilijk mee als die bedrijven worden overgenomen vanuit het buitenland. Wat gaan we daarmee doen?

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer de voorzitter, collega's, we moeten enkele fundamentele keuzes maken. Ook de Vlaamse Regering is daarmee bezig.

Ten eerste is er het debat over wat de rol is van de overheid. Wij zijn door de financiële crisis in een vrij dringende situatie terechtgekomen. Wie had ooit durven denken dat de banken zo nadrukkelijk om interventie zouden vragen? Dat kon enkele maanden geleden niemand voorspellen. Ook bedrijven stellen nu vragen, zoals Sonaca in Wallonië en Asco in Vlaanderen. Welke rol kan of moet een overheid spelen? Gisteren in de plenaire vergadering werden grote economen genoemd, Keynes, Ricardo en Adam Smith met 'The Wealth of Nations'. Het is heel belangrijk om het debat over de rol van de overheid in de markt te voeren. Hoe moeten we de werking van de markt verder aanpakken? Moeten bepaalde markten toezicht hebben, zeker de financiële markt? Op een paar dagen kunnen wij hierop niet de antwoorden formuleren. Het debat moet voldoende diepgang hebben.

Het tweede debat is ook al oud: het debat over de bevoegdheden en over de staatshervorming. Het is zonneklaar dat de financiële crisis en de budgettaire situatie, die nog problematischer zal worden naar aanleiding van de economische recessie, dit debat scherper stellen. Hoe is het mogelijk om nog een federale begroting op te maken? Wat zijn de mogelijkheden en de rol van de regionale overheden? De gouverneur van de Nationale Bank heeft uitspraken gedaan. In de huidige situatie zullen we nog sneller dan ooit tevoren antwoorden moeten formuleren.

Ten derde is het Europese niveau van tel. De Franse president, Sarkozy, zegt: ik ga dat doen! Ook in andere dossiers, zoals de zeevisserij, heeft hij gezegd dat hij steun zou geven voor de energiefactoren. En als Europa dat niet toelaat, je m'en fous, ik doe dat voor Frankrijk, stelde Sarkozy. Hij heeft nadien moeten inbinden. Toch toont het aan dat we moeten vermijden dat Frankrijk stelt dat het iets doet voor bepaalde sectoren, en dat de rest van Europa daar vervolgens zomaar op staat te kijken en zich afvraagt wat te doen. Ook een afstemming van het Europese beleid is absoluut noodzakelijk, om te voorkomen dat Europa een groot 'kippenhok' wordt, waar men elkaar probeert de loef af te steken.

Dat zijn drie heel belangrijke debatten, die de volgende dagen en weken ook in Vlaanderen gevoerd moeten worden. Wij moeten duidelijk onze keuzes maken, een zekere ambitie aan de dag leggen en de juiste instrumenten

versterken of invoeren. Wij moeten ons er zeer goed voor hoeden om aan overacting te doen en om de verkeerde antwoorden te geven op de uitdagingen waar wij voor staan.

Ik kom bij het debat over de verankering. Ik ben zeer blij dat in deze commissie is gezegd dat we stappen moeten zetten in een dynamische verankering en in dynamiek in ons economisch weefsel en onze industrie. We moeten de verankering eigentijds en dynamisch invullen en we mogen ons niet afschermen en proberen alles hier te houden door het oprichten van muren. We moeten een offensieve strategie voeren, en daarover hebben we naar aanleiding van de vraag van de heer Van Malderen uitgebreid gediscussieerd.

Na de vragen die toen zijn gesteld, hebben we nog verdere contacten gehad met de captains of capital en hebben we met minister Van Mechelen daarover van gedachten gewisseld. Nu staan we al vrij ver met het verankeringsfonds, dat minister Van Mechelen het XL-fonds heeft genoemd. Ik ga ervan uit dat we de volgende dagen en weken kunnen komen tot zo een verankeringsfonds voor het toekomstgericht investeren in Vlaamse groei-bedrijven en goed de doelstelling en de missie daarvan kunnen definiëren.

We hebben natuurlijk heel wat instrumenten: Vinnof, ARKImedes enzovoort. We hebben ook de Gimv. Ik heb toen gezegd, en blijf zeggen, dat voor bepaalde ondernemingen en ondernemingswaarden tussen de 100 miljoen en de 500 tot 750 miljoen, we geen antwoord hebben. We kunnen nog niet zeggen: dit zijn zo belangrijke activiteiten dat we daar een fonds voor hebben dat daarop kan inspelen en die uitdagingen kan aangaan, zodat het niet de buitenlanders zijn die in onze ondernemingen participaties nemen. Dat is op zich niet slecht en zelfs wenselijk, maar het is zeer schrijnend mochten wij door een gebrek aan instrumenten en visie en door het ontbreken van het samenbrengen van kapitaal zeggen: het is wel zeer interessant maar we kunnen niet.

Nu zijn we verder aan het onderzoeken hoe we zo een fonds kunnen oprichten, met enerzijds de Gimv en anderzijds institutionele investeerders om te komen tot een pakket aan kapitaal dat voor die ondernemingen effectief participaties kan nemen en ervoor kan zorgen dat we vanuit Vlaanderen daar een antwoord op kunnen formuleren. Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, daar is hard aan gewerkt. We staan heel ver. We moeten zeker in deze tijden deze dynamiek verder ontplooiën. In afspraak met minister Van Mechelen zal een beslissing van de Vlaamse Regering daarover niet lang meer op zich laten wachten.

Mijnheer Van Goethem, over het probleem van de gedane interventies bij Fortis, Dexia en Ethias hebt u gezegd dat u geen enkel probleem hebt met het feit dat

die bijdragen zijn gegeven in het belang van de spaarders en beleggers, namelijk 500 miljoen voor Dexia en 500 miljoen voor Ethias. In een of ander interview waar men mij vroeg of ik ook zou geïntervenieerd hebben als de vraag zou zijn gesteld voor het dossier Fortis, heb ik ja geantwoord. We zaten in een situatie waar het belang van de Vlaamse spaarders en voor ons allemaal zo groot was dat de overheid niet kan zeggen: “Tirez votre plan”, om het in mooi Frans te zeggen.

We zitten er nu in, mijnheer Tavernier. Ik heb gisteren ook gezegd dat we goed moeten nadenken over hoe we dat zullen aanpakken. U hebt gisteravond vermoedelijk op het nieuws gezien dat de premier heeft gezegd dat aan de banken heel duidelijk de opdracht is gegeven om hun kredietpolitiek op een goede manier verder te ontwikkelen en daar echt werk van te maken. We moeten daar van gedachten over wisselen. U hebt gezegd dat er vooruitgang is in de gedachtegang van de minister-president. In eerste instantie hebben wij een participatie genomen. Ik blijf erbij dat de overheid geen eeuwigdurende participatie in die instellingen moet hebben en dat ze daar op een bepaald ogenblik moet uittreden. Nu we die participatie hebben, heeft de Vlaamse Regering een zekere verantwoordelijkheid en moet zij ook verantwoording afleggen aan het Vlaams Parlement. We moeten er eens goed over nadenken hoe we dat gaan aanpakken. Er zijn tal van elementen die daarbij aan bod kunnen komen. Daar moet ook wat tijd overheen gaan. Bij Ethias moet heel de structuur nog worden opgesteld van de nv Ethias Finance. Er moeten bestuurders benoemd worden. Dat is het gemakkelijkst: de bestuurders staan aan te schuiven. Het moeten natuurlijk goede bestuurders zijn, maar die zullen we zeker vinden. We moeten ook de tijd nemen om, als het vehikel is opgericht met statuten en al, na te gaan hoe we omgaan met die participatie, welke verantwoording we afleggen, en hoe we met een aantal dossiers omgaan.

Gisteren heeft iemand gevraagd of er geen belangenconflict was met de verzekeringen van Ethias en de raad van bestuur. Dat zijn allemaal interessante vragen, maar we moeten daar grondig over nadenken en goed antwoorden formuleren. Het kan niet zijn dat we al zeggen hoe het zal verlopen, nog voor het is opgericht. Het belangrijkste is dat de antwoorden zeer zorgvuldig worden geformuleerd.

Meer en meer mensen, ook zij die er van in het begin niet van overtuigd waren, voelen aan dat de situatie van de staatshervorming en de dynamiek errond – zeker wat het financiële betreft – niet houdbaar is. We moeten stappen zetten.

Ook Europa moet, meer dan ooit, zijn toegevoegde waarde aantonen. Als de stelling-Sarkozy – om het zo te noemen – de bovenhand krijgt en naast Frankrijk ook Duitsland maatregelen neemt, dan zijn we als Vlaanderen – en ik wil het zelfs op Belgische niveau bekijken –

wat gehandicapt. De middelen die Duitsland en Frankrijk kunnen vrijmaken voor hun sectoren, zijn van een volledig andere enverchure dan die van ons. Mochten we met de beste wil alles uit de kasten halen – in de Belgische zit niet meer zoveel –, dan heeft dat voor sectoren zoals bijvoorbeeld de automobielsector, niet dezelfde impact als wat Frankrijk en Duitsland kunnen doen. Dat is de reden waarom zo'n Europees beleid is afgesproken. De kleine landen – en zeker de regio Vlaanderen – gaan er zwaar voor boeten. Wij kunnen niet met dezelfde enverchure bepaalde zaken doen. Europees beleid is dus absoluut noodzakelijk. Als het niet gebeurt, dan zie ik het zeer somber in. Kijk maar naar de automobielsector, de transportsector, de farmaceutische sector.

Waar we wel goed moeten voor opletten, is dat we zelf de zaken niet erger maken dan ze al zijn. We moeten er zeer goed over nadenken. Het dossier van de vliegtaks is zeer actueel. Als we het zelf moeilijker maken dan het al is, dan mag je Europa niet verwijten dat het niet loopt zoals het zou moeten lopen. Ik verwijs ook naar ploegenarbeid en overuren, maar dat zijn natuurlijk federale bevoegdheden. Als de automobielsector zegt dat het voor hen essentieel is en er zijn afspraken gemaakt die al naar de hoofdkantoren zijn gestuurd, dan is het niet zo eenvoudig om aan de hoofdkantoren te zeggen dat er een nieuwe beslissing is. Dat geldt ook voor de sociale vrede. Vandaar dat het zo belangrijk is dat er interprofessionele akkoorden zijn en dat de sociale partners elkaar verstaan. Wat we zeker zelf in handen hebben, moeten we invullen en er met zeer veel zorg over spreken.

We staan dus al ver met een verankeringsfonds of een XL-fonds. We hopen dit de volgende weken te finaliseren.

Mijnheer Van Goethem, wat had Vlaanderen kunnen doen in die dossiers? U weet dat ik van nature zeer ambitieus ben. Met de instrumenten die ik nu heb, kan ik in sommige dossiers niet interveniëren of zeggen dat wij het als Vlaamse overheid wel zullen oplossen. Als je zo'n statement doet, moet je het natuurlijk ook zelf oplossen. Zeker in de financiële sector zijn nog heel wat bevoegdheden niet de onze.

Dat neemt niet weg dat we de rol van de overheid en de Vlaamse overheid zeer goed moeten definiëren, ook in de toekomst. We zullen, via onze kanalen, op Europees niveau hard pleiten om de stellingen en de visie, die ik net uiteengezet heb, te vertolken.

De voorzitter: De heer Van Malderen heeft het woord.

De heer Bart Van Malderen: Mijnheer de minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Ik heb net uw antwoord van 6 mei nagelezen. Er staat een mooi

zinnetje in: “Timing is alles in het leven”. Ik ben daar zeer gelukkig mee. U vraagt wie er ooit had kunnen denken dat banken om een interventie van ons zouden vragen. Ik ben blij dat ik op 6 mei gesteld heb dat er nood was aan een debat over de rol van de overheid in de economie. Toen is dat door de persoon naast u nogal schamper afgedaan als iets uit de jaren zeventig. Ik heb daar toen op gereageerd en gezegd dat we de fouten van de jaren zeventig niet hoeven te herhalen. En dat doen we ook niet.

De overheid is geen zaklamp die je bovenhaalt als je bang bent in het donker en weer weggooit als de zon schijnt. Een slimme overheid en een slim overheidsbeleid in economie vragen een langetermijnvisie. Je moet er ook zeer goed de middelen voor uitbouwen. Dat kan niet van vandaag op morgen. Ik ben het er ook mee eens dat je niet aan overacting moet doen als het slecht gaat, maar ook niet als het goed gaat. Ik denk dat we naar een combinatie moeten zoeken.

Ik heb gisteren zeer goed naar de minister-president geluisterd, toen hij zei dat we ervoor moeten zorgen dat bedrijven continu zuurstof moeten kunnen krijgen via leningen, waarborgsystemen, enzovoort. Ook publieke investeringen zijn belangrijk om een verstandig anticyclisch beleid te voeren, selectief gericht en met een langetermijnvisie. We moeten de middelen die we hebben, gebundeld en gericht inzetten via Vinnof, Gimv, ARKImedes enzovoort.

Ik wil er enkel voor waarschuwen om geen overspannen verwachtingen te creëren. Vorige week heb ik in deze commissie minister Ceysens ondervraagd over de waarborgregeling. Ik heb de bestaande projecten nog eens heel goed afgezet tegenover het nieuwe systeem. Het blijkt dat er, sinds de invoering van de waarborgregeling, exact 39 projecten baat hebben gehad bij het nieuwe kader. Het kader zou op zijn minst beter kenbaar moeten worden gemaakt. De situatie is nu anders, misschien is de nood nu ook groter. Ik denk dat feiten, eerder dan ideologie, ons moeten leiden.

U kondigt aan dat u de komende dagen of weken met een initiatief komt voor het verankeringsfonds of het XL-fonds. Ik begrijp dat u zegt dat u de doelstellingen nog moet bepalen. Hoe gaan we ervoor zorgen dat de beheersvorm de doelstellingen die we bepalen, ook kan controleren? Ik kreeg graag wat inzicht in de mogelijke beheersvormen en in een iets preciezere timing.

Ik ben blij dat u het voorbeeld van de vliegtaks aanhaalt. In afwachting van een resultaat van de dialoog van gemeenschap tot gemeenschap, dient er op zijn minst een afstemming te gebeuren. Iedereen is nu doordrongen van een sense of urgency. We moeten ervoor oppassen dat in de grote dadendrang, de ene naar het oosten loopt en de andere naar het westen waardoor de maatregelen elkaar dreigen op te heffen. In afwachting van een regeling,

zou men op zijn minst moeten afspreken dat die tegenstelde krachten elkaar niet opheffen.

Gisteren was er een overleg bij de eerste minister. U hebt verwezen naar de vliegtaks, ik heb verwezen naar de premiewinkel van Milquet, die naar onze bevoegdheden neigt. Het was niet duidelijk in hoever er nu opvolging zal zijn. Het kan geen structureel overleg zijn want dat zou het andere hypothekeken.

De voorzitter: De heer Van Goethem heeft het woord.

De heer Roland Van Goethem: Mijnheer de minister-president, ik dank u voor uw antwoord. Ik ben het volledig eens wanneer u zegt dat er een noodzaak is om in het Vlaams Parlement een doorgedreven debat te voeren over alle problemen die op ons afkomen.

Het XL-fonds of het verankeringsfonds zal over enkele weken rond zijn. Hebt u al een zicht op de hoegrootheid van het kapitaal dat u zal kunnen binnenhalen? Dat is toch een belangrijk punt.

U hebt het over de vliegtaks, u hebt het over overuren en over het Dexiadossier. U botst dus ergens op de limieten van uw bevoegdheden. Ik weet dat het federale bevoegdheden zijn. Ik denk nog altijd dat de zwakte van de Vlaamse economische bevoegdheden zich vooral aan de financiële en de fiscale kant bevindt. Ik wil nog eens pleiten voor meer fiscale bevoegdheden. Ik hoop dat u het ook doet in het Overlegcomité.

We hebben het hier vooral gehad over een verankering en eventuele tussenkomsten van de overheid, vooral op financieel gebied. Ik heb naar het Duitse voorbeeld verwezen. Ik heb hier een artikel uit De Tijd van 20 augustus 2008: “De ministerraad in Duitsland heeft woensdag een wetsontwerp goedgekeurd dat strategische en nationale bedrijven moet beschermen tegen mogelijke buitenlandse overnames”. Ze onderzoeken elke overname wanneer meer dan 25 percent van het kapitaal in het gedrang komt. Ik zie al aan uw frons dat u gaat zeggen dat u die bevoegdheid niet hebt. Maar het is een bevoegdheid die we eigenlijk zouden moeten kunnen hebben.

De voorzitter: De heer Tavernier heeft het woord.

De heer Jef Tavernier: Mijnheer de minister-president, ik dank u voor uw antwoord.

Ik heb altijd de indruk dat verankering en de drang naar verankering die periodiek uitgesproken wordt, wishful thinking zijn. We willen wel, maar we kunnen niet. U hebt blijkbaar met het XL-fonds iets in petto voor de volgende weken, met afspraken met de captains of capital. De captains of capital in Vlaanderen en Europa wisselen, maar vallen ook af en toe. Maar goed, laat ons

aannemen dat ze bestaan. Ik denk dat zo'n XL-fonds inderdaad heel duidelijke doelstellingen moet hebben.

U verwijst naar de Gimv. We moeten dan wel kijken hoe de Gimv geëvolueerd is. Als we de instelling zien als een element om de Vlaamse economie te ondersteunen, om de economie te verankeren, dan moeten we toch vaststellen dat ze de afgelopen jaren in een andere richting is gedreven of afgedreven. We moeten goed vastleggen of men aan de oorspronkelijke doelstellingen blijft vasthouden.

Een bijkomende vraag of suggestie is of we niet iets moeten doen met onze pensioenfondsen. In Nederland is er meer verankering dankzij het aanwenden van de middelen in de pensioenfondsen. Durven wij dat doen? Ik weet ook dat dit een bepaald risico inhoudt voor de pensioenfondsen zelf. Ze nemen dan immers participaties. Daar zitten echter wel middelen. Waarschijnlijk zullen die ook groeien. De vraag is of ze niet moeten worden ingeschakeld. Daar moeten dan wel duidelijke beperkingen, randvoorwaarden en doelstellingen aan gekoppeld worden.

De overheid moet blijven waken over de marktconformiteit. Daarnaast sta ik toch ook wat huiverachtig tegenover protectionistische tendensen en afscherming. Ik weet ook wel dat er een evenwicht moet worden gevonden. Sommigen willen zich blijkbaar afschermen, eerst Europees, dan per land, per regio of zelfs per provincie en per gemeente. We mogen niet te ver gaan. U weet echter dat de gemeentelijke tendens in het Vlaams Parlement zeer sterk aanwezig is. Volgens sommigen is dat ook terecht. Ik wil daar toch wat voor waarschuwen.

Minister-president Kris Peeters: Mijnheer Tavernier, ik zou daarover grote economen kunnen citeren. Het afschermen heeft altijd negatieve effecten op de economische groei en de economische dynamiek. We mogen niet in dat euvel vervallen. We moeten dat duidelijk maken aan degenen die daar wel achter staan.

U had het over pensioenfondsen. In het verleden hebben we al nagegaan of we de investeringen van pensioenfondsen in een bepaalde richting kunnen sturen. Dat ligt heel delicaat. Europa laat dat vooralsnog niet toe. Europa laat niet toe dat aan een pensioenfonds wordt gezegd een bepaalde investering te doen.

Bij een afscherming is er geen groei of dynamiek. Dat geldt ook voor de pensioenfondsen. Die fondsen hebben het nu ook niet zo gemakkelijk. Het rendement van de beleggingen is door de crisis toch sterk beïnvloed.

De heer Van Malderen had het over een verankeringsfonds of een XL-fonds. Als we een kapitaal van ongeveer 600 miljoen bij elkaar krijgen, dan lijkt dat een bedrag waarmee we iets kunnen aanvangen. Maar,

collega's, we zijn daar nu nog mee bezig. Ik begrijp dat het parlement en deze commissie heel graag willen weten wat de conclusies zijn. Ik zou kunnen zeggen dat naar de intenties van de minister gevraagd mag worden maar dat hij geen antwoord heeft. Het is wel belangrijk dat we daarover, na een goede discussie en beslissing in de Vlaamse Regering, het debat aangaan in de commissie. Het heeft echter weinig zin om hier nu zaken te zeggen nog voor de discussie daarover gevoerd is in de regering.

Mijnheer de voorzitter, ik stel voor uitgebreid en, zoals gebruikelijk in deze commissie, zeer kritisch van gedachten te wisselen over het verankeringsfonds en XL-fonds nadat de beslissing is genomen.

De voorzitter: We zullen daar zeker op terugkomen. De vraag kan ook gesteld worden waarom een XL-fonds opgericht moet worden als we al de PMV hebben. Die zaak zal ook het voorwerp uitmaken van een gedachtewisseling in deze commissie.

Het incident is gesloten.

Vraag om uitleg van de heer Ward Kennes tot mevrouw Patricia Ceysens, Vlaams minister van Economie, Ondernemen, Wetenschap, Innovatie en Buitenlandse Handel, over de initiatieven van de Vlaamse Regering om uitvoering te geven aan de resolutie betreffende de werkgelegenheid in de Kempen

Vraag om uitleg van de heer Kris Van Dijk tot de heer Kris Peeters, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Institutionele Hervormingen, Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media, Toerisme, Havens, Landbouw, Zeevisserij en Plattelandsbeleid, over de economische situatie in de Kempen en de uitvoering van de resoluties 675 (2005-2006) en 1482 (2007-2008)

De voorzitter: Het antwoord wordt gegeven door minister-president Peeters.

De heer Kennes heeft het woord.

De heer Ward Kennes: Mijnheer de voorzitter, op de agenda stond oorspronkelijk ook een vraag van de heer Frans Peeters. Ik zou hem willen verontschuldigen. Om gezondheidsredenen kan hij niet aanwezig zijn. Ik zal zijn vraagstelling in de mijne opnemen.

Mijnheer de minister-president, de situatie van de tewerkstelling en de economische uitdagingen voor de Kempen zijn al een paar keer in het parlement aan bod

gekomen. Ze werden ten gronde behandeld naar aanleiding van de bespreking van de resoluties van april 2006 en maart 2008. Ook tijdens de plenaire vergadering van 22 oktober hebben we de zaak behandeld. De redenen zijn bekend. Ik zal ze dan ook niet opnieuw opsommen. De bedrijven waar het concreet om gaat, zijn al een paar keer vernoemd.

De Vlaamse Regering heeft snel gereageerd door op korte termijn een overleg te plannen met het Regionaal Sociaaleconomisch Overlegcomité (RESOC). De ministers van Werk en van Sociale Economie hebben ook een aantal maatregelen genomen en een actieplan opgestart voor de tewerkstelling in de Kempen. Op de korte termijn heeft de regering een aantal goede maatregelen genomen.

We mogen echter ook het beleid ten gronde niet uit het oog verliezen. Dat is ook de reden waarom ik het wil hebben over die resoluties. De resolutie van maart 2008 slaat op verschillende beleidsdomeinen. Het parlement vraagt aan de regering hiervoor actie te ondernemen. Via schriftelijke vragen heb ik ook twee punten verder willen opvolgen. Over zeven van de negen punten heb ik een vraag om uitleg ingediend. Om tijd te winnen, zal ik ze hier niet opsommen. Ze zijn opgenomen in de ingediende vraag om uitleg.

Mijnheer de minister-president, de heer Frans Peeters heeft gevraagd twee bijkomende vragen te stellen. Wat is de stand van zaken in verband met de ontmanteling van Belgonucleaire? Zult u het nodige doen om, in het kader van de ontmanteling van Belgonucleaire, maximale kansen te bieden aan bedrijven, gevestigd in de regio Kempen en experts op het vlak van kennis en veiligheid met betrekking tot nucleaire technologie, om zo maximale veiligheid en maximale werkgelegenheid in de regio te garanderen?

Mijnheer de minister-president, ik kijk ook uit naar het antwoord op de zeven punten die in de schriftelijke versie van mijn vraag om uitleg staan.

De voorzitter: De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister-president, in zijn inleiding heeft de heer Kennes het onderwerp al gesitueerd. De afgelopen dagen is er al veel gezegd over dit probleem. Vorige dinsdag heeft de heer Schoofs minister Vandenbroucke ondervraagd over de tewerkstellingscel. Toch is het interessant een volledig overzicht te krijgen van de stand van uitvoering van beide resoluties.

We weten wat de problemen zijn. Ik wil hier wel duidelijk stellen dat ik in deze zaak zeker geen doemdenker ben. De eerste negatieve signalen bereikten ons door de problemen bij Nyrstar in Balen en Overpelt. Voka heeft

toen onmiddellijk gezegd dat er ook in de Kempen nog heel wat openstaande vacatures zijn. Ik geef wel toe dat men iemand die werkloos wordt, niet zomaar ergens anders kan inschakelen. Dikwijls is er een herscholing of omscholing nodig. Soms gaat het ook om een heel ander functieniveau. De ene job is niet vergelijkbaar met de andere. Niet alleen in de Kempen maar ook in heel wat andere regio's in Vlaanderen zijn er heel wat mogelijkheden. We moeten de mensen wel op de juiste manier inzetten.

Op tweeënhalf jaar tijd heeft het parlement twee voorstellen van resolutie goedgekeurd. De eerste werd aangenomen op 19 april 2006. Dat was toch wel een vrij gedurfde resolutie. Ze ging over een materie waarvoor we niet direct bevoegd zijn, met name de nucleaire activiteit in de streek. Vaak dragen we wel de gevolgen van beslissingen die wel of niet genomen worden. Het beleid betreffende de nucleaire activiteit heeft altijd een afgeleide, richting Vlaamse overheid. Als er een slecht beleid, een afbouwbeleid wordt gevoerd, dan komt de tewerkstelling in de regio onder druk.

Mijnheer de minister-president, in dat verband was er ook sprake van een reconversieplan. In hoeverre staat dat op punt? Wie neemt daarvoor de coördinatie op zich? Welke beslissingen werden daarover al genomen?

Een heel belangrijk item in de eerste resolutie was de uitbouw van de milieu- en energietechnologie in de streek. Ik zal u niet de hele evolutie van het Studiecentrum voor Kernenergie (SCK), de alternatieve energie, het ontstaan van VITO, waarvoor we wel degelijk bevoegd zijn, schetsen. In de streek is ook een dynamiek ontstaan met betrekking tot het Campinaproject, met Vito enerzijds en de Katholieke Hogeschool Kempen (KHK) anderzijds. Is er na de goedkeuring van de resolutie een wijziging tot stand gekomen? Wordt er sterker ingezet op VITO? Zijn daar positieve zaken aan de gang? Wordt daar nog verder in geïnvesteerd? Als we kijken naar de Strategische Projectenorganisatie Kempen (SPK) en het RESOC, dan zien we dat de meeste neuzen in dezelfde richting wijzen. We weten goed wat er nodig is. Ooit is dat toch wel anders geweest.

Daarnet is al een vraag gesteld over de sanering van Belgonucleaire. Ik neem aan dat u straks zult zeggen dat we daar niet bevoegd voor zijn. Dat klopt ook. In de resolutie is er echter ook naar verwezen. Daarom haal ik het hier ook aan. De eerste signalen met betrekking tot de offerte om Belgonucleaire te saneren, maken me toch wat argwanend. Het zou ons te ver leiden het hele proces te voeren. Wel moet er marktconform gewerkt worden. Dat lijkt me evident. Via het SCK is Belgonucleaire voor 50 percent in Belgische handen. De andere 50 percent zijn in handen van Electrabel Suez. Het is niet meer dan logisch dat er gewerkt wordt op basis van de kosten-batenanalyse. De veiligheid is echter zeer

belangrijk. Ze moet prominent aanwezig zijn bij de toewijzingscriteria. Als er echter gekeken wordt naar de kostprijs en de prijs voor de tewerkstelling, eventueel voor buitenlandse werknemers, die voor een lager loon aan de slag zouden gaan, dan dreigen er problemen qua veiligheid te ontstaan. We moeten de sanering van Belgonucleaire zeker tegen die achtergrond bekijken.

In de resolutie staat dat de Vlaamse overheid steeds in contact moet staan met de federale overheid met betrekking tot de sanering. Mijnheer de minister-president, wat is daar de stand van zaken? Het zou niet ongepast zijn dat de Vlaamse overheid een aantal van die bekommernissen opnieuw overmaakt aan de federale overheid.

In hoeverre wordt de Vlaamse overheid betrokken bij het hele MIRA-project op het SCK? Ik herhaal dat dit een volledig federale bevoegdheid is. Het is echter wel het ene of het andere. Ofwel blijft het SCK een vooraanstaande rol spelen op Europees en mondiaal vlak, ofwel wordt het een studiecentrum zoals er dertien in een dozijn zijn. De keuze heeft voor de Vlaamse overheid toch heel grote repercussies.

De tweede resolutie is van recentere aard. Ze werd goedgekeurd op 12 maart 2008. Tijdens de actuele vragen van een paar weken geleden hebt u gezegd dat er 's avonds een overleg met het RESOC geagendeerd was. Wat is op dat overleg afgesproken? Werden er beslissingen genomen? Hoe moet het een en het ander worden gekaderd? Wat is de stand van zaken met betrekking tot het reconversieplan? Worden er nog bijkomende initiatieven genomen voor bedrijventerreinen? Hoe staat het met het bovenlokaal mobiliteitsplan, in het bijzonder wat de afstemming op Antwerpen en Limburg betreft? Het standpunt in de Kempen is daarover heel duidelijk. Als u daarover nieuwe gegevens hebt, mag u die altijd meedelen. Minister Vandenbroucke heeft ondertussen al een afdoend antwoord gegeven op de laatste vraag.

De voorzitter: De heer Laurys heeft het woord.

De heer Jan Laurys: Mijnheer de voorzitter, ook ik ben bekommerd om de economische situatie en de gevolgen voor de tewerkstelling in de Kempen. Ik wens me aan te sluiten bij de laatste bedenking van de heer Van Dijck. De Limburgse collega's zijn hier gemeenschappelijk komen pleiten voor steunmaatregelen. We moeten echter opletten in welke richting bepaalde maatregelen genomen worden. Ik woon in het Hageland, tussen de Zuiderkempen en Limburg. We zien dan dat er een plan voor Limburg en een plan voor de Kempen is. Het gebeurt dan nogal eens dat er een leegzuigeffect ontstaat en dat er bij herlokalisaties verschuivingen ontstaan van bedrijven die naar de Kempen of Limburg verhuizen omdat de voorwaarden daar beter zijn of omdat men daar gemakkelijker een beroep kan doen op betere steunmaatregelen. Dat mag de bedoeling niet zijn.

Als men een bepaalde regio echt wil steunen, dan moet men rekening houden met de aangrenzende regio's. Ik kan u zeggen dat de sociaaleconomische factoren niet ophouden bij een geografische of administratieve grens. Ik pleit er dan ook voor dat men daar bij het nemen van maatregelen en het uitvoeren van de resoluties ook rekening mee houdt. Men mag het zich niet gemakkelijk maken door maatregelen te nemen die gewoon zorgen voor een verschuiving van de activiteiten. Het moet gaan om nieuwe, innovatieve maatregelen die een positieve invloed kunnen uitoefenen op de andere regio's. Ik veronderstel dat de collega's daar geen bezwaar tegen hebben.

De voorzitter: Minister-president Peeters heeft het woord.

Minister-president Kris Peeters: Om 11 uur is er een andere belangrijke vergadering voor de leden van deze commissie. Ik heb voor het antwoord een heel uitgebreid overzicht van de stand van zaken opgemaakt, daarin zit ook het antwoord op de vragen over de veiligheid en werkgelegenheid bij de ontmanteling van Belgonucleaire vervat. Ik stel voor om de tekst over te maken. Mochten de parlementsleden daarin niet de verwachte antwoorden terugvinden, kunnen we er later op terugkomen.

Mijnheer Laurys, we moeten inderdaad opletten voor scheeftrekkingen binnen Vlaanderen. De provincie Limburg beschikt over heel wat middelen, verworven naar aanleiding van de sanering van de mijnen. Bedrijven die in Limburg investeren kunnen daarop een beroep doen, andere iets minder.

Niet de Vlaamse Regering maar de RESOC en andere krachten maken een actieplan op voor De Kempen. Er bestaat een grote eensgezindheid en dat is erg positief. De Vlaamse overheid wordt toch aangesproken over dat project en de ontmanteling van Belgonucleaire, ook al is dat niet direct onze bevoegdheid. Nog meer dan in het verleden zullen we daar heel duidelijke taal over spreken. We zullen er werk van maken om de federale overheid onder druk te zetten.

De voorzitter: We kunnen uw antwoord kopiëren voor de collega's en opnemen in het verslag.

De heer Ward Kennes: Dat lijkt me een goede werkmethode. Dan kunnen we de stand van zaken in dat document terugvinden. Ik sluit me aan bij de heer van Dijck. We moeten doemdenken over De Kempen vermijden, maar wel beslissingen nemen.

De heer Kris Van Dijck: Ik kan me vinden in uw voorstel, mijnheer de minister-president.

De werkwijze die moet worden toegepast bij Belgonucleaire is niet zonder risico's. Het gaat om de ontmante-

lingen van tientallen handschoenkasten, waarbij geen enkele dezelfde is als de andere. Die kasten moeten ook worden losgekoppeld. Het is een zeer gevaarlijke onderneming. Ik eis dat dit gebeurt met vakbekwame mensen. Dat moet een belangrijke factor zijn in deze aanbesteding.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING EN VLAAMS MINISTER VAN INSTITUTIONELE HERVORMINGEN, BESTUURSZAKEN, BUITENLANDS BELEID, MEDIA, TOERISME, HAVENS, LANDBOUW, ZEEVISSERIJ EN PLATTELANDSBELEID

Geïntegreerd antwoord op de vragen van de heren Ward Kennes en Kris Van Dijck

Naar aanleiding van de recente herstructurerings in de Kempen werden door de Vlaamse parlementsleden Ward Kennes en Kris Van Dijck vragen gesteld met betrekking tot de uitvoering van de resolutie betreffende de werkgelegenheid in de Kempen, alsook omtrent de veiligheid en werkgelegenheid bij de ontmanteling van Belgonucleaire.

Gevraagd werd hier een geïntegreerd antwoord op te formuleren. Dit zal ik dan ook thematisch trachten te doen.

Wat is de stand van zaken van het gevraagde reconversieplan?

Naar aanleiding van vorige herstructurerings in de Kempen heeft het door RESOC Kempen voorgelegde urgentieplan geleid tot overleg tussen de Vlaamse Regering en RESOC Kempen. Op dat ogenblik hebben de Kempense partners geoordeeld zelf het heft in handen te willen nemen en te werken aan het streekpact voor de Kempen. Het is belangrijk vast te stellen dat de Kempen de ontwikkelingen niet lijdzaam wil ondergaan, maar zelf toekomstgericht wenst te reageren.

Dit streekpact wordt vandaag gefinaliseerd en, zoals decretaal voorzien, in de respectieve gemeenteraden en provincieraad goedgekeurd.

Het bevat 3 toekomstgerichte speerpuntsectoren, die we ook als Vlaamse Regering als prioritair beschouwen:

- Kempen als logistieke regio
- Kempen als regio met betrekking tot duurzame energie,
- Kempen als innovatieve regio met betrekking tot de zorg en life-sciences.

Nu komt het erop aan dat RESOC Kempen zelf verder werk maakt van de concretisering van dit streekpact in samenhangende hefboom projecten voor de volgende jaren.

Het is dus niet de bedoeling dat de Vlaamse Regering zelf een actieplan voor de Kempen zal opmaken. De Kempen moet zelf de handschoen opnemen. Binnen haar bevoegdheden kan de Vlaamse Regering hier dan positief op inspelen. Structureel zal het gesprek met RESOC Kempen gevoerd worden in het zogenaamde dialoogmoment. Maar tegelijkertijd heeft de Vlaamse Regering geoordeeld dit moment niet te moeten afwachten. Naar aanleiding van de recente herstructureringen werd al op 22 oktober 2008 overleg gepleegd met RESOC Kempen en dit op basis van een door hen gepresenteerde nota.

Creatie van goed ontsloten ruimten om te ondernemen

Met betrekking tot de creatie van goed ontsloten ruimten om te ondernemen speelt het Economisch Netwerk Albertkanaai een belangrijke rol. Het doel van dit proces is de economische potenties van het Albertkanaai en de logistieke as Antwerpen-Aken maximaal te valoriseren.

Voor de Kempen betekent dit de ontwikkeling van 4 bijkomende bedrijventerreinen langsheen het Albertkanaai en de E313. NV De Scheepvaart werkt momenteel aan de voorbereiding van de ontwikkeling van Beverdonk te Grobbendonk. IOK heeft het onteigeningsplan voorlopig goedgekeurd voor de ontwikkeling van het Portaal Lammerdries te Olen, het voormalige militaire domein 'Shape'. De definitieve goedkeuring door de Vlaamse Regering van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Liessel te Geel wordt voorzien uiterlijk op 14 november en voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan Heirenbroek te Herentals wordt momenteel door de administratie alles in gereedheid gebracht voor de voorlopige goedkeuring. Deze ontwikkelingen zijn goed voor ca. 120 ha bijkomende en nieuwe bedrijventerreinen in de Kempen en zullen resulteren in heel wat toegevoegde waarde en tewerkstelling voor de Kempen.

Daarnaast speelt ook de stadregio Turnhout een economisch belangrijke rol. Ten gevolge van Vlaamse planningsprocessen zullen ook hier vanaf volgend jaar de bedrijventerreinen Turnhout-Veedijk, Beerse-Zuid en Oud-Turnhout-Bentel effectief kunnen ontwikkeld worden. Deze realisaties zullen opnieuw goed zijn voor ca. 100 ha bijkomende bedrijventerreinen.

Nog meer noordelijk komen we aan in Hoogstraten. De Kempen is al lang vragende partij voor de uitbreiding van de Transportzone in Hoogstraten-Meer. Tot dusver botste deze vraag altijd op de grenzen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen. Nu zit de uitbreiding van de transportzone Meer vervat in het voorstel van herziening Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen (RSV) op korte termijn. De transportzone Meer is 1 van de 7 geselecteerde bijzondere economische knooppunten. De bijzondere economische knooppunten bestaan uit concrete locaties met een bestaande concentratie aan bedrijvigheid en hun uitbreidingen.

Daarnaast werd, ten gevolge van de afbakening van het kleinstedelijke gebied Hoogstraten door het provinciebestuur van Antwerpen, ook 'De Kluis' aangeduid als regionaal bedrijventerrein. Thans lopen gelijkaardige processen voor de kleinstedelijke gebieden Mol en Geel. En ook de gemeentebesturen zijn vandaag actief rond de planning van lokale bedrijventerreinen.

Uitbouw kennispolen

Ook met betrekking tot de positionering van de Kempen als duurzame regio nam de Vlaamse Regering al beslissingen, die deze keuze moet ondersteunen. Het koepelprogramma van

SPK - 'Kempen Duurzaam' werd goedgekeurd. Dit koepelprogramma bevat 10 acties die de Kempen op het vlak van milieu- en energietechnologie op de kaart moeten zetten.

Tegelijkertijd hebben we zeer recent beslist verder belangrijke investeringen te doen in de uitbouw van VITO Mol – toch het kenniscentrum als het over duurzame energie gaat. De Vlaamse Regering besliste voor VITO een financiële bijdrage uit Financieringsfonds voor schuldafbouw en éénmalige investeringsuitgaven (FFEU) 2008 te voorzien van 8 MEURO. Met betrekking tot de nucleaire sector knopen we gesprekken aan met de federale overheid over het Myrrha-project, dat SCK een verdere toekomst moet geven als belangrijke wetenschappelijke instelling op dat vlak. Verder wordt vandaag door de NV SOV (dochter van VMH) onderzocht of het Balmatt-terrein kan worden ingezet als eventueel energieconversiepark. Daarnaast keurden we via de ondersteuning van Kamp C belangrijke projecten goed met betrekking tot duurzaam bouwen. En ook bij KHK, de hogeschool die zijn erkenning kreeg als academische campus, wordt thans een kenniscentrum duurzame energie uitgebouwd, zodat ook de onderwijswereld hierbij betrokken wordt.

Omdat het MYRRHA-project een belangrijke link heeft met economie en innovatie in de nucleaire sector, is de Vlaamse Regering bereid dit sterk te bepleiten bij de federale overheid. De ontmanteling van Belgonucleaire is eveneens een federale materie.

Onderzoek en ontwikkeling

In deze context kan verwezen worden naar diverse projecten die werden goedgekeurd door IWT of in het kader van het Europese doelstelling-2-programma

Door VOKA-Kempen wordt vandaag met Vlaamse middelen een marketplace uitgebouwd met Kempense ondernemers gecreëerd rond het thema duurzame energie en materialen.

Tegelijk werkt Innotek aan een project in functie van de creatie van spin-offs in industriële en dienstenondernemingen, terwijl SPK vandaag actief is binnen VITO om meer spin-offs te creëren.

Eveneens kan akkoord gegaan worden met het verlenen van een subsidie van 214.158 euro voor de uitvoering van dit project 'Innovatiepark zorg en life-sciences stationsomgeving Turnhout'. Momenteel zit het dossier voor advies bij de Inspectie van Financiën (IF). Indien IF een gunstig advies geeft, kan tegen eind november 2008 het MB voor het verlenen van de subsidie ondertekend worden. Na vastlegging op de begroting zal het MB dan begin januari 2009 verstuurd worden naar de stad Turnhout.

In het voorjaar zal in het kader van het Europese doelstelling-2-programma een call worden uitgeschreven met betrekking tot innovatie/cleantech en innovatie/ICT. Ook hier kunnen Kempense actoren effectief op intekenen.

Bovenlokaal mobiliteitsplan

Ook omtrent de mobiliteit in de Kempen werden de voorbije periode belangrijke knopen doorgehakt. Zo nam de Vlaamse Regering een beslissing inzake het zeer belangrijke dossier van de N-Z-verbinding (Kasterlee-Geel en fly-over), een dossier dat al zeer lang aansleepte en dat toch van wezenlijk belang is voor een goede bereikbaarheid van de Kempen.

Tegelijk wordt vandaag ook stilgestaan bij de problematiek van de E313: problemen worden onderzocht, dit moet leiden tot een concreet en uitvoerbaar actieprogramma. De E313 wordt

immers geconfronteerd met een sterk toegenomen congestiegraad, die ook de veiligheid niet ten goede komt. Naar de toekomst toe zijn er bovendien tal van projecten gepland, die een grote impact zullen hebben op de E313 – en omgekeerd. Vanwege de verwevenheid van de problematiek en de ruimtelijke spreiding van symptomen en oorzaken is een gecoördineerde aanpak vereist. Daarom werd de opdracht gegeven aan een ambtelijke stuurgroep om een 'tactische studie E313' uit te voeren. Voor het definiëren van oplossingen moeten naast de bereikbaarheid en verkeersveiligheid ook aspecten als economische ontwikkeling, duurzaamheid, ecologie, ruimtebeslag, haalbaarheid en budgettaire impact worden afgewogen. Dit moet resulteren in een multidisciplinair realistisch plan van aanpak. De eerste resultaten van deze studie worden verwacht tegen het einde van dit jaar. Vervolgens zullen dan de verschillende beleidsopties tegen elkaar afgewogen dienen te worden (meer of minder infrastructuur, prijsbeleid, ambities logistieke activiteiten, ...)

Met betrekking tot de gevraagde mobiliteitsplanning werden eveneens belangrijke studies in de regio Geel-Mol-Dessel-Retie uitgevoerd door het provinciebestuur, die vertaald worden in een concreet actieprogramma. Ook in de Noorderkempen wordt vandaag door de gemeentebesturen, samen met de provincie, nagedacht over de bovengemeentelijke mobiliteitsplanning. Als Vlaamse overheid willen deze processen actief ondersteunen.

Ondernemerschap - onderwijs

Met betrekking tot ondernemerschap kan eveneens verwezen worden naar het Europese doelsteHing-2-programma, waar een aantal maanden terug een call werd gelanceerd voor concrete projecten ter ondersteuning van het ondernemerschap.

Met betrekking tot de rol van het onderwijs kan verwezen worden naar de KHK. Deze hogeschool kreeg zijn erkenning kreeg als academische campus in Geel. Er wordt een kenniscentrum duurzame energie uitgebouwd. Tegelijkertijd kan nog meegegeven worden dat de Vlaamse Regering ook een nieuwe belangrijke opleiding voor de Kempen, m.n. de professionele bachelor bouw goedkeurde. Met succes blijkt vandaag.

Tewerkstellingscel - begeleiding

Aan VDAB werd gevraagd een actieplan voor de Kempen uit te werken, dat rekening houdt met de verzuchtingen die werden geformuleerd, in het bijzonder ten aanzien van de tijdelijken. Aan de hand van 5 actiepunten zal VDAB extra inspanningen leveren, om mensen die werkloos worden door de herstructureringen snel aan een nieuwe job te helpen:

1. Er komen 5 extra sociale interventieadviseurs (stijging van 25 naar 30), die instaan voor de 1^{ste} opvang van ontslagen werknemers. Ze geven hen informatie over vacatures en begeleiden hen naar werk. 1 van de 5 nieuwe sociale interventieadviseurs zal specifiek voor de provincie Antwerpen werken;
2. Voortaan zullen ook werknemers met een tijdelijk contract beroep kunnen doen op VDAB als ze het slachtoffer zijn van herstructurering, waarbij geen sociaal plan onderhandeld werd. Voor hen voorziet VDAB extra begeleiding en opleiding. VDAB Kempen biedt tal van kwalitatieve opleidingen aan met een goed tewerkstellingsperspectief, zoals transport, lassen, daktimmeren en sanitair. De wachtlijsten voor deze opleidingen zijn kort, zodat geïnteresseerden snel kunnen starten;
3. Methodieken, zoals aangewend bij het outplacement van Belgonucleaire, worden uitgebreid en toegepast op zoveel mogelijk ontslagen werknemers. Daarbij houdt men sterk rekening met de persoonlijke competenties en mogelijkheden van elke werknemer. Vraag en aanbod vinden elkaar beter omdat de werknemer zijn persoonlijke mogelijkheden beter kan inschatten;

4. Vacatures krijgen extra aandacht. VDAB en de werkgevers zorgen ervoor dat vacatures meteen goed omschrijven wat het profiel en de inhoud van de job zijn. Hierdoor is het mogelijk sneller de juiste man of vrouw voor deze vacature te vinden;
5. VDAB gaat nauwer samenwerken met SERR/RESOC om de effectiviteit van de regionale acties te versterken en om de acties nog beter op elkaar af te stemmen.

Daarnaast wil de Vlaamse overheid, samen met de vertegenwoordigers van het RESOC Kempen, onderzoeken op welke wijze de huidige herstructureringen in de Kempen voldoen aan de criteria en het toepassingsgebied die worden naar voren geschoven in de EFG-verordening op basis waarvan via de federale Minister van Werk eventueel een dossier kan worden ingediend.

Eveneens wil de Vlaamse Regering nagaan in welke mate en op welke wijze de lokale diensteneconomie in de Kempen kan versterkt worden, teneinde ook vanuit deze sector op korte termijn een bijdrage aan de jobcreatie in de Kempen te verlenen. Voorgesteld wordt om in de eerste helft van november 2008 een werkvergadering met RESOC Kempen te organiseren om samen de haalbaarheid van jobcreatie in de lokale diensteneconomie op korte termijn en de ondersteuning van de ontwikkeling ervan na te gaan. Een voorstel van datum zal aan RESOC Kempen nog overgemaakt worden. Gezien de prominente rol en verantwoordelijkheid van de lokale besturen binnen de lokale diensteneconomie wordt aan RESOC gevraagd hiervoor een passende delegatie te voorzien met in het bijzonder een maximale delegatie van vertegenwoordigers van de lokale besturen.

Met dit alles wil ik onderstrepen dat de dialoog met de Kempen tot dusver vruchtbaar is geweest, dat we acties hebben ondernomen in uitvoering van de resolutie en dat we ook de komende weken en maanden bereid zullen zijn de dialoog over de sociaal-economische ontwikkeling met de Kempen te continueren.
