

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 422

van **STEVEN COENEGRACHTS**

datum: 27 januari 2022

aan **ZUHAL DEMIR**

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Slachthuizen - Beoordelingskader omgevingsvergunning

Na een beroep van Gaia, Natuurpunt en de West-Vlaamse Milieufederatie weigerde de minister onlangs de omgevingsvergunning voor de uitbreiding van de slachtcapaciteit van het slachthuis Debra-Meat in Tielt van anderhalf miljoen naar 2,4 miljoen varkens per jaar. De weigering zou er gekomen zijn door de beperkte maatregelen van Debra-Meat om geurhinder te beperken alsook het niet voldoen aan de geluids- en milieueffecten. In het persbericht van Belga hierover, blijkt dat de aanvraag gebaseerd was op een verouderde beoordeling van effecten uit 2017. De deputatie van West-Vlaanderen keurde de omgevingsvergunning voor de uitbreiding op 10 juni 2021 nochtans goed.

Een beroep doen op verschillende beoordelingskaders kan tot verwarring en rechtsonzekerheid leiden. Daarenboven rijst de vraag in hoeverre ook andere aspecten, zoals dierenwelzijns- of ideologische overwegingen, zoals het ontmoedigen van vleesconsumptie, een rol kunnen spelen in de beoordeling van vergunningsaanvragen. In het concrete geval van Debra-Meat heeft de minister alvast aangegeven geen rekening te hebben gehouden met de problemen inzake dierenwelzijn die in het verleden in het betrokken slachthuis via undercoverbeelden naar buiten werden gebracht.

1. Op basis van welke concrete criteria rond geurhinder respectievelijk geluids- en milieueffecten heeft de minister zich gebaseerd om de vergunning van Debra-Meat te weigeren?
2. In welke mate verschilden die criteria van die waarop de bestendige deputatie van West-Vlaanderen zich heeft gebaseerd?
3. Hoe kan worden verklaard dat de deputatie enerzijds en de minister anderzijds zich beroepen op andere bepalingen om een vergunningsaanvraag te veroordelen?
4. Wat bedoelt de minister dan precies met de stelling dat de "bepalingen uit 2017 verouderd zijn"?
5. Sinds wanneer en door welk besluit zijn die bepalingen uit 2017 dan inmiddels verstrengd?
6. Werden de deputaties hiervan op de hoogte gebracht?
7. Beschouwt de minister aangelegenheden zoals dierenwelzijn of ideologische overwegingen m.b.t. vleesconsumptie als zaken die los moeten blijven staan van beoordelingen van vergunningsaanvragen?
8. Plant de minister maatregelen zodat iedereen zich in de toekomst op hetzelfde beoordelingskader beroept? Zo ja, welke initiatieven zal ze hiervoor nemen?

ANTWOORD

op vraag nr. 422 van 27 januari 2022

van **STEVEN COENEGRACHTS**

1. Ik kan hier alleen maar verwijzen naar het ministerieel besluit. De Gewestelijke Omgevingsvergunningscommissie heeft mij een ongunstig advies verstrekt. Uit het advies komt naar voor dat de hinder voor de buurt niet tot een aanvaardbaar niveau kan worden beperkt. Het heeft denk ik geen zin om de 49 bladzijden van het advies hier te gaan citeren.
- 2-3. De criteria voor de beoordeling van de hinder verschillen niet. Ik heb vastgesteld dat er op basis van de elementen in het dossier en de project-MER-ontheffing van 2017 er onvoldoende gegevens in het dossier aanwezig waren om te oordelen dat de hinder tot een aanvaardbaar niveau wordt beperkt. Ook bleken de gegevens niet meer actueel. Zo werden er bv geluidsoverschrijdingen beschreven in de ontheffing, maar werden de milderende maatregelen niet aangevraagd.
Ik kon op basis van dit dossier geen rechtsgeldige vergunning verlenen nemen.
- 4-5. Er wordt verwezen naar de project-MER-ontheffing uit 2017. De beoordeling van de effecten van het slachthuis is ondertussen al meer dan 4 jaar oud. Uit het advies bleek dat deze beoordeling niet meer actueel is; het dossier bevatte achterhaalde gegevens omtrent de impact op de natuur, geluid, geur en mobiliteit. Dit staat duidelijk gemotiveerd in het advies van de GOVC en mijn beslissing.
6. De deputatie werd op de hoogte gebracht via de registratie van de beslissing op het Omgevingsloket.
- 7-8. Ik wens ten eerste te benadrukken dat de vergunning voor de uitbreiding van het slachthuis niet werd genomen op grond van 'ideologische overwegingen', maar wel omdat op grond van het voorliggend dossier geen correcte inschatting kan worden gemaakt van de impact op het leefmilieu en de omwonenden.

Vanuit de omgevingsregelgeving, wordt bij het afleveren van een omgevingsvergunning de ruimtelijke inpasbaarheid, de planologische verenigbaarheid, de hinder voor de buurt en de impact op natuur en milieu beoordeeld. 'Ideologische overwegingen omtrent vleesconsumptie' maken hier in principe geen deel van uit. In het kader van de vergunningverlening dient wel worden nagegaan of ook de regelgeving inzake dierenwelzijn wordt nageleefd (bv. of de dieren in een stal wel over voldoende oppervlakte kunnen beschikken (vb. in rechtspraak RvVb 5 juni 2018, nr. RvVb/A/1718/0950, Bel e.a.).