SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 288
van **INEZ DE CONINCK**
datum: 21 december 2021

---

aan **ZUHAL DEMIR**
VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Decreet Omgevingsvergunningen - Evaluatie omgevingsvergunning voor onbepaalde duur

Het Omgevingsvergunningsdecreet (OVD) introduceerde de overstap naar een 'omgevingsvergunning voor onbepaalde duur' die algemeen en gericht geëvalueerd wordt. Het gaat dus niet om een eeuwigdurende of permanente vergunning, maar om een vergunning van onbepaalde duur. Op dit principe (art. 68 OVD) bestaan momenteel enkele uitzonderingen, die in het tweede lid van artikel 68 limitatief worden opgelijst.

Ondanks deze limitatieve lijst blijkt dat vergunningverlenende overheden toch soms op eigen initiatief een termijn koppelen aan de vergunning, terwijl dit niet door de exploitant gevraagd wordt.

1. Heeft de minister indicaties - of blijkt dat uit het evaluatierapport - dat vergunningverlenende overheden een beperking opleggen aan de vergunningsduur, buiten de mogelijkheden van artikel 68 OVD?
2. Zo ja, kan de minister aangeven hoeveel dossiers (per jaar) respectievelijk door de gemeente, deputatie of Vlaanderen - zowel in eerste aanleg als in beroep - dergelijke voorwaarde bevatten?
3. Welke beleidsaanbevelingen worden in de evaluatie van het OVD geformuleerd omtrent de vergunning van onbepaalde duur?

Vlaams Parlement

ZUHAL DEMIR
VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

ANTWOORD
op vraag nr. 288 van 21 december 2021
van **INEZ DE CONINCK**

---

1. Uit de evaluatiestudie blijkt geen generiek probleem met de toepassing van het principe van de vergunning van onbepaalde duur en/of oneigenlijk gebruik van artikel 68, tweede lid, met betrekking tot het beperken van de vergunningsduur. Dit betekent uiteraard niet dat bepaalde vergunningverlenende overheid alsnog beperkingen in de vergunningsduur zouden opleggen, buiten de mogelijkheden van artikel 68, tweede lid.

   Bepaald respondenten van de evaluatie van het Decreet geven wel aan dat de limitatieve lijst met uitzonderingen op het principe van onbepaalde duur onvoldoende mogelijkheden en flexibiliteit biedt. De bouwheren, exploitanten en studiebureaus geven anderzijds aan dat het principe van de omgevingsvergunning van onbepaalde duur een waarborg is voor continuïteit en rechtszekerheid. Het is daarom voor hen niet wenselijk het principe van onbepaalde duur terug te schroeven.

2. Deze informatie wordt niet structureel bijgehouden in het Omgevingsloket zodat hieromtrent geen gegevens bekend zijn.

3. De evaluatiestudie bevat volgende optimalisatievoorstellen m.b.t. de vergunning voor onbepaalde duur:
   a. Schrappen van de 'eenvoudige omzettingsprocedure' voor de omzetting van de vergunningstermijn van bepaalde naar onbepaalde duur. In de praktijk is de procedure weinig succesvol. Ze wordt weinig aangewend en leidt regelmatig tot stopzetting van de omzettingsprocedure en opstart van de gewone hernieuwingsprocedure. Bovendien wensen exploitanten doorgaans wijzigingen door te voeren.
   b. Een beperkte en duidelijk afgelijnde uitbreiding voorzien van de mogelijkheden om een vergunning van bepaalde duur, de mogelijkheid voorzien voor de Vlaamse Regering om in te spelen op de nood aan beperking van de vergunningstermijn voor bepaalde sectoren, voor de realisatie van specifieke Vlaamse beleidsdoelstellingen en beantwoorden aan Europese verplichtingen. Deze aanpassing van het toepassingsgebied moet bekeken worden in samenhang met een operationalisering van de gerichte evaluaties.