

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 273

van **ANNICK DE RIDDER**

datum: 15 december 2021

aan **ZUHAL DEMIR**

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Vergunningenbeleid - Vermoeden van vergunning

Sinds 2014 kennen we het vermoeden van vergunning of 'geacht vergund' in zijn huidige vorm in de regelgeving. Aan een bestaande niet-vergunde constructie kan onder bepaalde voorwaarden toch een vergund geachte toestand worden toegekend via de vermoedens van vergunning uit de VCRO (Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening). De rechtspraak creëerde op haar beurt een aanvullend vermoeden van vergunning voor bepaalde functiewijzigingen en wijzigingen van het aantal woongelegenheden. Deze praktijken kennen echter sinds 2014 een uitgebreidere toepassing.

In de stad Antwerpen stellen we de volgende zaken vast bij de behandeling van aanvragen tot vermoeden van vergunning.

De gemiddelde termijn van de behandeling ligt momenteel op 10 à 12 maanden. Deze uiterst lange behandelingstermijn kan in Antwerpen mede geweten worden aan het stijgende aantal aanvragen. Waar er in 2014 slechts 39 aanvraagdossiers gemeld werden, werden in 2020 291 aanvraagdossiers gerapporteerd. Die stijging wordt mee in de hand gewerkt doordat in de loop der jaren steeds meer handelingen vergunningplichtig zijn geworden.

Daarom rijst de vraag of bovenstaande problematiek zich enkel in Antwerpen voordoet of andere steden en gemeenten zich herkennen in deze situatie. Bovendien kan, door de gemeentelijke autonomie, elke stad of gemeente een eigen dossiersamenstelling opleggen. Het is niet bekend of hier grote verschillen in zitten.

1. Kan de minister de evolutie in de aanvragen van vermoeden van vergunning voorleggen van de afgelopen 5 jaar, voor de tien grootste steden in Vlaanderen?
2. Is er een verschil tussen steden en gemeenten inzake de evolutie van het aantal aanvragen van vermoeden van vergunning?
3. Kan de minister de evolutie in het jaarlijkse aantal beroepsprocedures tegen besluiten omtrent een vermoeden van vergunning voorleggen van de afgelopen 5 jaar?
4. Welke oorzaken ziet de minister voor de eventuele algemene stijging in het aantal aanvragen?
5. Is er een groot verschil in de aanvaarde bewijsstukken door de verschillende steden/gemeenten? Lijkt het nuttig om een duidelijk overzicht van mogelijke bewijsstukken mee te geven waaruit steden/gemeenten kunnen putten?

ANTWOORD

op vraag nr. 273 van 15 december 2021

van **ANNICK DE RIDDER**

1. In onderstaande tabel wordt het aantal constructies die als vermoed vergund zijn opgenomen in het vergunningenregister door stad/gemeente weergegeven. Het betreft hier geen aanvragen door de burger bij de gemeente maar constructies waarvoor de gemeente heeft besloten om ze, na een grondig onderzoek, als dusdanig op te nemen in het vergunningenregister.

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	TOTAAL
ANTWERPEN					2	63	93	94	306	46	345	949
BRUGGE			2			1						3
GENT	134	173	2					4	5	63963	8	64289
HASSELT	2											2
LEUVEN												0
AALST									55	13		68
MECHELEN						24785		34	30	15		24864
ST.NIKLAAS				3	3	18	10	13	24	48	3	122
KORTRIJK										4	1	5
OOSTENDE							1	7	2238			2246

2. De invoer van constructies als vergund geacht in het vergunningenregister verloopt niet gestructureerd en wordt slechts sporadisch uitgevoerd door de gemeenten. Vergunningenregisters kunnen immers goedgekeurd worden waarbij de opname van de vergund geachte constructies pas gebeurt in een later stadium, gezien het grote werkvolume en de complexiteit van deze gegevensgroep. Slechts enkele gemeenten/steden vullen op geregelde tijdstippen deze gegevensgroep structureel aan. Een grote groep vult enkel deze gegevensgroep aan als er een aanvraag tot opname of een nieuwe omgevingsvergunningaanvraag voor die constructie geregistreerd wordt bij de lokale technische dienst. De grootste groep gemeenten/steden hebben tot nu toe nauwelijks constructies opgenomen. Er is hierbij geen verschil op te merken tussen steden en gemeenten.
3. Een overzicht geven van de beroepsprocedures is bijzonder moeilijk. De Vlaamse Overheid heeft zelf geen bevoegdheid om in beroep te gaan tegen de opname in het vergunningenregister van vermoed vergunde constructies.

Ingediende beroepen en daarbij horende uitspraken worden niet doorgegeven aan de Vlaamse Overheid zodat een degelijke opvolging onmogelijk is. De gemeente dient de constructies die niet weerhouden worden als vergund geacht uit het vergunningenregister te schrappen.

4. De vraag is niet evident te beantwoorden gezien wij de eigenlijke aanvragen bij de gemeenten niet in ons bezit krijgen. Om de zes maand sturen wij evenwel een reminder naar de gemeenten voor het bijwerken van hun register en voor het aanvullen van ontbrekende gegevens, waaronder de vergund geachte constructies. Bovendien wordt in nieuwe applicaties zoals bijv. de Woningpas ook verwezen naar de status van vergunning van de constructies op de kadastrale percelen, zodat hiervoor een dringende uitspraak noodzakelijk wordt.

aantal opgenomen constructies als vergund geacht

2014	2.521
2015	3.846
2016	35.410
2017	734
2018	864
2019	49.643
2020	98.530
2021	14.696

Opgelet: het resultaat voor 2021 is nog niet volledig, gezien de updates voor de periode juli 2021-december 2021 nog volop opgeladen worden.

Totaal aantal als vergund geachte constructies opgenomen in het vergunningenregister: 222.968

5. De opname van de vermoed vergunde constructie kan worden bewezen met alle middelen van recht. Doorgaans wordt hiervoor beroep gedaan op getuigenverklaringen, kadastrale schetsen, luchtfoto's van het NGI, gewone foto's, etc... De aanvraag wordt gericht aan de stad/gemeente waarbinnen het goed gelegen is. Er wordt geen onderscheid of verschil gemaakt in de aangeleverde bewijsstukken. Indien het bewijsstuk valt onder de toegelaten bewijsstukken en de inhoud voldoet aan de vereisten voor opname in het vergunningenregister wordt de constructie als vermoed vergund opgenomen in het register. De bewijsstukken worden bij de gemeente bewaard.