

vergadering **C129**
zittingsjaar 2021-2022

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media

van 20 januari 2022

(Wegens de coronamaatregelen werd deze vergadering via videoconferentie georganiseerd.)



**Vlaams
Parlement**

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Filip Brusselmans aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd en Media, over netwerkradio frequentiepakket 2	
- 1265 (2021-2022)	3
VRAAG OM UITLEG van Jeremie Vaneckhout aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd en Media, over een corona-exitstrategie voor het jeugdwerk	
- 1272 (2021-2022)	9
VRAAG OM UITLEG van Jeremie Vaneckhout aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd en Media, over de Europese Kindgarantie	
- 1273 (2021-2022)	13

**VRAAG OM UITLEG van Filip Brusselmans aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd en Media, over netwerkradio frequentiepakket 2
– 1265 (2021-2022)**

Voorzitter: mevrouw Elisabeth Meuleman

De voorzitter: De heer Brusselmans heeft het woord.

Filip Brusselmans (Vlaams Belang): Minister, op donderdag 30 september 2021 stelde ik u niet de eerste, ook niet de laatste maar een zoveelste vraag over het kluwen van de erkenningsprocedures en meer bepaald over het netwerkfrequentiepakket 2 dat al enige tijd, ondertussen zelfs al jaren, niet wordt gebruikt. Dat is bijzonder vreemd, gelet op niet enkel de schaarste, maar ook op het intrekken van de erkenning van de vorige gebruiker, BNL, net als gevolg van het niet ten volle benutten van alle frequenties zoals decretaal beschreven staat.

Uw antwoord was toen verhelderend en hoopgevend en luidde als volgt: "Ik neem me wel voor om tegen het einde van het jaar aan besluitvorming toe te komen. Ik weet dat, als men een datum uitspreekt, men er nadien op wordt aangesproken. Dat is een middelenverbintenis. We zullen toch proberen om tegen het einde van het jaar tot besluitvorming te komen."

We zijn, behoudens mijn vergissing, al voorbij het einde van het jaar 2021 en dat betekent dus dat het showtime is. Tot mijn verbazing blijven de sector en ikzelf echter op onze honger zitten. Na bijna tien maanden onderzoek zouden we nu toch wel wat resultaten mogen verwachten en bovendien inzage mogen krijgen in wat die onderzoeken dan hebben opgeleverd.

Ik hoor hier en daar geruchten dat de frequenties van frequentiepakket 2 nu simpelweg zouden worden herverdeeld onder de drie bestaande netwerken. Maar op bijna alle plaatsen waar er frequenties zijn, hebben die netwerken al frequenties. Dit zou resulteren in een dubbele dekking, wat geen efficiënt gebruik van het spectrum is en tegen de Europese regels indruist. Bovendien zou dit betekenen – en dat is toch wel zeer problematisch, zeker voor mijn partij, met een uitgesproken Vlaams karakter maar vooral ook voor een Vlaamse Regering, kan ik me voorstellen – dat deze netwerkradio met Vlaams profiel, wat nog zo belangrijk was in 2017, nu plots niet meer zou bestaan.

In dat kader zou ik er toch graag op wijzen dat de regering op dit moment volgens mij zelf in strijd handelt met het Mediadecreet, meer bepaald met artikel 143/1, 3°: "De Vlaamse Regering erkent ten minste één netwerkradio-omroeporganisatie waarvan het programma-aanbod is opgebouwd rond een Nederlandstalig en Vlaams profiel of muziekaanbod." Pakket 2 is daar, zoals ik zei, in mei 2017 expliciet voor aangewezen. Dus als er geen nieuwe erkenningsronde komt, wat ik toch wel stilaan begin te vermoeden, dan moet het Mediadecreet dringend worden aangepast, want op dit moment is de regering in overtreding met een eigen decreet.

Minister, is er een beslissing genomen in verband met frequentiepakket 2?

Wordt er een rondvraag georganiseerd om te zien of er nog interesse bestaat voor het exploiteren van frequentiepakket 2? Onder andere bij de Vlaamse Regulator voor de Media (VRM) heeft de firma Twice, die onder meer achter Tomorrowland zit, getracht de frequenties van netwerkradio 2 te kunnen gebruiken, waaruit duidelijk interesse blijkt. Ik heb vernomen dat zij die procedure niet hebben gewonnen. Er lopen ook nog procedures bij de Raad van State tegen de erkenning van frequentiepakket 4, waaruit ook nog interesse blijkt vanuit marktpartijen. Dus

ondanks het feit dat er duidelijk interesse is om dit pakket te exploiteren, werd dit nog steeds niet vrijgegeven. Waarom niet?

Klopt het dat het toevoegen van die frequenties aan de drie overige netwerken op tafel ligt? Zo ja, wat gaat er gebeuren met de frequenties waarvan de drie andere netwerken actueel al gebruik maken? Op welke basis gebeurt een dergelijke verdeling dan? We moeten een dubbele dekking vermijden; dat kan trouwens ook zomaar niet.

Is er ook een scenario waarbij de vrije frequenties beschikbaar komen voor lokale radio's?

Wat moet er gebeuren met de vrijgekomen frequentiepakketten van die lokale radio's? Zullen die worden herverdeeld?

Dit is een heel reeks vragen, maar het lijkt me toch broodnodig om hier informatie over te krijgen.

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Dank u wel, collega Brusselmans, voor de vragen over netwerkradiofrequentiepakket 2. In september vorig jaar heb ik in deze commissie inderdaad aangegeven dat we verschillende pistes grondig aan het onderzoeken waren. Ik heb toen ook gezegd dat ik zo snel mogelijk tot besluitvorming wilde komen. Ik moet vandaag evenwel toegeven dat ik vertraging opgelopen heb ten opzichte van de vooropgestelde timing. Ik behoud wel mijn engagement om heel snel tot besluitvorming te komen.

We hebben verschillende opties onderzocht en we zijn nog enkele bijkomende pistes verder aan het onderzoeken. Het is een vrij technische kwestie, die een grondige voorbereiding vergt. Ik kan u bevestigen dat er vandaag nog geen beslissing is, maar dat die er wel spoedig zal komen.

Artikel 135, §5, van het Mediadecreet geeft inderdaad de mogelijkheid om tot herverdeling van vrijgekomen FM-frequenties over te gaan. Het Mediadecreet beperkt de herverdeling van frequenties bovendien niet tot 'gelijksoortige' radio-omroepen.

U verwees naar de interesse die er zou zijn en naar voorbeelden als Twice en de betwistingen rond netwerkpakket 4. Dat houdt natuurlijk niet noodzakelijk een interesse in voor dit netwerkpakket. U hebt zelf verwezen naar het Vlaams-Nederlandse karakter van pakket 2. Twice en One World Radio zijn daarin niet onmiddellijk in te schakelen: zij hebben een andere soort vraag ingediend, namelijk voor een tijdelijke zendvergunning en niet voor een Nederlandstalig project.

De organisatie van een rondvraag is op zich niet voorzien, noch in het Mediadecreet, noch in de uitvoeringsbesluiten. Ik kan wel meegeven dat ik natuurlijk door omroepen gecontacteerd wordt met uiteenlopende vragen, wensen en bezorgdheden. Maar dat zal u niet verbazen, zulke vragen krijgt u ongetwijfeld ook.

Zoals gezegd, probeer ik zo snel mogelijk een beslissing te nemen, maar heb ik nog iets meer tijd nodig. Ik kan wel al meegeven dat het uitgangspunt van deze oefening de leefbaarheid van de netwerkradio's is en blijft. Dat is de prioriteit in dit dossier.

U vroeg ook naar een eventuele herverdeling van de vrijgekomen frequentiepakketten van lokale radio's. Momenteel zijn er zeven lokale frequentiepakketten die niet in gebruik zijn. Het uitgangspunt is dat frequenties als schaars goed niet, of toch zo kort mogelijk, ongebruikt mogen blijven. Tegelijkertijd is er ook wel het

principe van de operationele haalbaarheid. Dit betekent dat vrijgekomen frequenties pas opnieuw op de markt worden gebracht als er voldoende kritische massa is van frequenties die vrijgekomen zijn. Het is dus bijvoorbeeld niet zo dat we, omdat er een lokale frequentie vrijgekomen is, daarvoor onmiddellijk een 'beauty contest' organiseren. We bundelen dat altijd wat. Op dit moment is de kritische massa nog beperkt en gaat mijn aandacht in eerste instantie naar de erkenning van de landelijke radio-omroeporganisaties en uiteraard ook naar de beslissing over netwerkpakket 2, waarop u terecht aandringt. Daarna zal ik met mijn administratie de pistes voor de lokale radio's verder bekijken.

De voorzitter: De heer Brusselmans heeft het woord.

Filip Brusselmans (Vlaams Belang): Bedankt, minister, voor uw antwoord. Ik heb wat de indruk – en ik denk dat ik niet alleen zal zijn – dat u, in plaats van concreter te worden naarmate de tijd vordert, nu net nog vager bent in uw antwoord dan in september. In september bent u zelf een verbintenis aangegaan en hebt u daar een deadline op geplakt, namelijk eind vorig jaar. Daar komt u nu op terug. Het kan ook niet anders, want de beslissing is er nog niet. Maar u geeft geen nieuwe datum. U zegt zo snel mogelijk, maar het lijkt ondertussen wat op wachten op Godot. U spreekt ook opnieuw over pistes die nog onderzocht moeten worden en over lopende onderzoeken. Mijn vraag is opnieuw: waarover gaat dat dan concreet? Kunt u dat eens concreet maken? Waardoor werd er vertraging opgelopen? Over welke onderzoeken gaat het? Welke pistes liggen er op tafel die nog allemaal uitgedokterd moeten worden alvorens we kunnen overgaan tot het 'echte werk'?

U hebt niet geantwoord op mijn veronderstelling dat het toevoegen van de frequenties aan de drie overige netwerken op tafel ligt. Is dat echt een piste die vandaag op tafel ligt? U verwijst naar de leefbaarheid, die u prioritair acht. Ik ben het daar enerzijds mee eens. Maar anderzijds merk ik nu dat hier en daar ook stemmen opgaan, bij andere netwerkradio's die kampen met leefbaarheidsproblemen, om het netwerkpakket 2 leeg te laten. Dat zou dan minder concurrentie betekenen. Maar dat kan toch de bedoeling niet zijn? Ik ben een beetje bang dat u die kant aan het uit gaan bent en dat u zich daarvoor wegsteekt achter leefbaarheid. Ik wil duidelijkheid of die piste op tafel ligt.

Tot slot, er deed zich deze week nog een heel interessante wending voor met het nieuwe arrest van de Raad van State, waarin men de erkenning van ons aller geliefde radiostation Minerva – toen ik student was in Antwerpen stond het dagelijks op – heeft vernietigd. Over die zaak valt nog meer te zeggen, maar daar heb ik nu de tijd niet voor. Maar die casus heeft ook wel enige waarde. De Vlaamse Regering heeft als verwerende partij in die zaak benadrukt hoe belangrijk ze het vindt dat alle frequenties worden benut. De regering zegt dat zij beleidsmatig instaat voor de belangen van de luisteraars en, ik citeer: "uiteraard zoveel als mogelijk alle frequenties benut wil zien zodat het publiek zoveel mogelijk aanbod heeft". Dat toont toch opnieuw de dubbele moraal aan van de Vlaamse Regering. Zij benadrukt het belang van een volle benutting van de frequenties, maar in de zaak van netwerkradio 2 neemt ze al maanden geen beslissing. U durft zelfs geen verbintenis meer aangaan.

Ik dring aan op antwoorden op de vragen die ik hier heb gesteld. Niemand kan er nog aan uit.

De voorzitter: Mevrouw Van Werde heeft het woord.

Manuela Van Werde (N-VA): Het ergste wat je als radiomaker kan overkomen, is dat er ineens niets meer te horen valt. Als luisteraar wil je dan onmiddellijk weten wat er gebeurt. Nu is er etherstilte. Die mag niet te lang blijven duren. Dat is geen ideale situatie. Ik begrijp uit uw antwoord, minister, dat u ermee bezig bent, weliswaar met vertraging, maar er lopen onderzoeken en zo. De Vlaamse

Regering is ook decretaal verplicht minstens één netwerkradio-omroeporganisatie met een Nederlandstalig en Vlaams profiel, programma en muziek te erkennen. Hoe wordt aan die verplichting voldaan nu de erkenning van BNL is weggevallen?

Wat dit ons vooral duidelijk maakt is dat het systeem van netwerkradio's nog maar eens goed moet worden bekeken. Bent u van plan, minister, om in het licht van de juridische moeilijkheden over de invulling van het netwerkradiopakket, dat manco nog eens te bekijken? Of moet het mediadecreet worden geoptimaliseerd?

De voorzitter: Mevrouw Brouwers heeft het woord.

Karin Brouwers (CD&V): Minister, de CD&V-fractie vindt het net goed dat u voldoende de tijd neemt om te komen tot een weloverwogen en stevig onderbouwde beslissing. Met betrekking tot het netwerkradiopakket 2 komt het nu ook niet op enkele maanden, collega Brusselmans. Er wordt beter goed onderzoek gedaan gelet op de voorgeschiedenis van dit heikel dossier. We moeten toch alle elementen van dit dossier juridisch dubbelchecken.

Ik ben het er ook helemaal mee eens dat u de leefbaarheid van de radio's als uitgangspunt neemt. Collega Brusselmans had het ook over de lokale radiofrequenties op FM. Ik dacht dat er tot 1 december van vorig jaar, in het kader van het proefproject van digitale lokale radio's, aanvragen ingediend konden worden. Ik vraag mij af of u, minister, al weet of er veel interesse is voor dat nieuwe proefproject.

De voorzitter: De heer Van de Wauwer heeft het woord.

Orry Van de Wauwer (CD&V): Ik wil op één aspect verder ingaan: wat de heer Brusselmans als laatste punt aanhaalde, namelijk de situatie van Radio Minerva. Toen ik het nieuws gisteren zag, wilde ik daarover een vraag stellen, maar dit is al een gelegenheid om hierop in te pikken.

Het belang van Radio Minerva als seniorenradio kunnen we niet onderschatten. Mijnheer Brusselmans, ik ben blij dat er ook jongeren naar Radio Minerva luisteren. Ze hebben een unieke positie die voor heel veel Antwerpse senioren enorm belangrijk en waardevol is, zeker in een tijd met een coronapandemie met alleen thuiszitten, eenzaamheid. Ik hoor – bij het kiespubliek zijn veel Radio Minerva-luisteraars – wat het belang van die zender voor hen is. Dan kwam dit nieuws, vlak voor hun veertigste verjaardag, wel heel hard binnen, na het hele juridische voortraject dat gelopen is.

Minister, we hebben nu een timeframe, een window, van zeven maanden. Zo lang kan Radio Minerva nog uitzenden. Wat kan en zult u doen om te bekijken hoe zij alsnog die frequentie kunnen behouden?

De voorzitter: Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (Vooruit): Het antwoord van de minister bleef inderdaad nogal op de vlakke.

U nam het woord 'beauty contest' in de mond. U zult met mij de analyse delen – en mevrouw Brouwers verwees er ook naar – dat de verdeling van de frequenties voor de netwerkradio's onder uw voorgangers allesbehalve een schoonheidsprijs verdiende. U zit nu eigenlijk een beetje met de gebakken peren, niet een beetje maar echt met de gebakken peren, want gehonoreerde dossiers bleken uiteindelijk holle dossiers. Er werd vooral geoordeeld en toegekend op basis van wind die werd verkocht in de dossiers.

Feit is dat er vandaag geen enkel pakket is dat nog uitzendt volgens wat er beloofd was toen het dossier werd gehonoreerd en dat de frequenties in netwerk 2 al bijna

een jaar onderbenut zijn. Dat kan niet blijven duren. Er is echt wel een oplossing nodig. Ik ben best bereid om u de tijd te geven om dat goed te doen, maar ik hoor ook van alle kanten dat het de bedoeling zou zijn om de frequenties van netwerkpakket 2 te verdelen onder de drie overblijvende netwerken. Het schijnt dat zelfs een van de netwerken daar al gewag van maakt bij klanten.

Misschien is dat zelfs niet het grote probleem. Er is tijdens de vorige legislatuur misschien wat arbitrair gekozen om te gaan voor vier netwerkradio's. Misschien was drie genoeg. Misschien hé. Het kan wel niet zijn dat de huidige frequenties van netwerk 2 niet openbaar maar onder elkaar worden verdeeld. Transparantie lijkt mij in dezen toch wel heel belangrijk.

En bovendien is het mij niet duidelijk waarom dan enkel die bestaande netwerken kans moeten maken. Waarom zouden lokale radio's die geen goede frequentie hebben daar geen beroep op mogen doen? Gelijkberechtiging lijkt me toch echt wel cruciaal voor de Vlaamse Regering en zeker ook voor u als legalist.

Zoals gezegd, vermeldt artikel 143/1 van het Mediadecreet heel duidelijk dat een van de netwerkradio's een Nederlandstalig en Vlaams profiel en aanbod moet hebben. Op het moment dat die frequenties verdeeld worden, moet het decreet aangepast worden want dan is er gewoon geen netwerk Nederlandstalig profiel meer.

Er zijn nog zaken hangende bij de Raad van State en er is het probleem Minerva. Minister, wanneer denkt u te landen? Hoe zult u het oplossen dat er geen enkele netwerkradio met een Nederlandstalig profiel meer zal zijn als u beslist de frequenties te verdelen? Wilt u de gelijkberechtiging nastreven door de frequenties open te zetten voor iedereen?

Ik kijk ook heel hard uit naar uw beslissingen met betrekking tot de veiling van de landelijke radio's.

De voorzitter: De heer Coenegrachts heeft het woord.

Steven Coenegrachts (Open Vld): Minister, ik zou me graag aansluiten bij de vragen over Radio Minerva. Het is inderdaad zo dat we daar ook allemaal aparte vragen over hadden kunnen indienen, maar het is een heel belangrijke zender in het Antwerpse en ik denk dat we inderdaad binnen de zeven maanden moeten kijken wat daar mogelijk is en welke stappen u zult ondernemen. Ik ben heel benieuwd naar hoe u dat zult aanpakken.

Over de netwerkradio's had ik een veeleer algemene vraag. Als we terugkijken, is het al sinds de invoering een moeilijk verhaal, en niet alleen met het openstellen van dit pakket. Ook de luistercijfers van de huidige radio's zijn vrij laag. Het marktaandeel is vrij laag. Als u terugkijkt naar die hervorming en de invoering daarvan, wat zou dan uw evaluatie zijn? Wat is uw analyse van die hervorming?

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Dank u wel, collega's, voor de extra vragen. Ik zal beginnen met de vragen over de timing en mijn verbintenis om dit op te lossen. U weet, collega Brusselmans, dat ik altijd een man van mijn woord probeer te zijn, zeker als ik iets zeg in het parlement. Om de puntjes op de i te zetten: in september heb ik verwezen naar een middelenverbintenis. Deadlines zijn altijd moeilijk. Mijn betrachting was om tegen eind vorig jaar tot besluitvorming te komen. Dat is inderdaad niet gelukt. We gaan dat zo snel mogelijk doen. Maar dat was een middelenverbintenis. We hebben die deadline inderdaad niet gehaald. Hoe komt dat? Het is een vrij technische kwestie, zowel juridisch als frequentietechnisch, waarbij natuurlijk ook de betrokken actoren relevant zijn.

Collega Coenegrachts heeft de vraagstelling beëindigd met een meer algemene, bredere vraag naar hoe ik die hervorming ervaar die is gebeurd onder mijn voorganger, met de vier erkende netwerkradio's. Ik denk dat iedereen die vandaag bezig is met radio, zal erkennen dat de huidige situatie suboptimaal is, dat de leefbaarheid van die netwerkradio's verre van evident is en dat het concept van netwerkradio's zich ook nog onvoldoende heeft gezet in het Vlaamse radiolandschap. Het is daarom ook dat het niet mijn beslissing was om de dag na de intrekking door de VRM zomaar tot een nieuwe 'beauty contest' te komen en eigenlijk hetzelfde te doen. Ik heb de opdracht gegeven aan mijn administratie om dat grondiger te bekijken en effectief te bekijken welke de mogelijkheden zijn voor de drie bestaande, die vandaag nog altijd uitzenden op FM, zijnde TOPradio, NRJ en Stadsradio, en te kijken wat de mogelijkheden zijn en wat de mogelijkheid is met frequentiepakket 2. Dat is een complexe bezigheid, waarbij we ook effectief in alle transparantie de drie bestaande netwerkradio's hebben ontmoet, om ook te peilen naar hun ambities en de wijze waarop zij dat zien. Daardoor heeft dat een aantal weken vertraging opgelopen. Maar zoals gezegd, gaan we proberen snel te gaan.

Het concept van een Nederlandstalig traject en een Nederlandstalige netwerkradio is zeker relevant. Tegelijk is de markt de afgelopen vijf jaar natuurlijk zeer sterk geëvolueerd. Als ik kijk naar wat de landelijke zenders doen: bij de VRT is er Radio 2 Bene Bene, bij Q hebben ze ook Q Nederlandstalig, bij Joe hebben ze Joe Lage Landen. Dat zijn allemaal zaken van alleen nog maar het afgelopen jaar, die hebben betekend dat er een veel ruimer Nederlandstalig aanbod is dan er was ten tijde van de instelling van dit netwerkpakket. De context is dus heel sterk veranderd. Er is vandaag een veel ruimer aanbod van uitsluitend Nederlandstalige radio, zeker ook op DAB+ en op digitale zenders.

Tegelijkertijd hebben die drie andere netwerkradio's natuurlijk ook decretale verplichtingen, bijvoorbeeld in verband met het Nederlandstalige aanbod, met minimale percentages aan Nederlandstalige muziek. Ook daar wordt in voorzien.

We hebben de bredere context van het radiolandschap. Ik voorzie nog deze legislatuur een radiostudie om dat landschap helemaal in beeld te brengen. Over dat landelijke verhaal zullen we tegen 10 februari een beslissing hebben. We willen de plaats van de VRT daarin bepalen maar zeker ook de lokale en de netwerkradio's, om die allemaal te versterken. Uiteraard ga ik niet op die studie wachten om een beslissing te nemen in dit dossier. Het is wel relevant om dat hier te vermelden.

Collega Brouwers, u hebt gepeild naar de pilootprojecten rond DAB+ voor lokale radio's. Daar is al gecommuniceerd naar de lokale radio's om te weten wie daarin vooruit kan gaan. We hebben al positief nieuws gekregen, maar er moet ook een formele bevestiging en beslissing komen van de VRM. Die verwacht ik eerstdaags. We zullen dan bekendmaken op welke wijze de pilootprojecten kunnen starten en welke lokale radio's daaraan kunnen deelnemen. Ik kan vandaag wel bevestigen dat er een zeer grote interesse is. In elke provincie hebben we lokale radio's gevonden die met DAB+ willen starten. Dat is bijzonder positief, omdat het veel sneller gaat dan gehoopt. In dat dossier ben ik veel sneller dan gehoopt om tot vooruitgang te komen met heel wat pilootprojecten. We zullen binnenkort duidelijk kunnen maken over welke radio's het gaat.

Er waren vragen over Radio Minerva. Dat is een belangrijke zender in Antwerpen, zeker op Linkeroever. We hebben gisteren akte genomen van het arrest van de Raad van State. Het is relatief complex, we moeten dat grondig bekijken. We hebben al een eerste overleg gehad met mijn kabinet, administratie en onze raadsman om te zien wat de beste oplossing is om hieraan tegemoet te komen, rekening houdend met de termijn die de Raad van State naar voren heeft geschoven. Er is daar geen etherstilte gesteld. Radio Minerva kan, zonder dat er iets gebeurt, zeven maanden blijven uitzenden op FM. We gaan uiteraard ruim

binnen die termijn voor een oplossing zorgen. We werken daar grondig aan. Ik hoop dat we snel duidelijkheid kunnen geven.

De voorzitter: De heer Brusselmans heeft het woord.

Filip Brusselmans (Vlaams Belang): Dank u, voorzitter, dank aan alle collega's om tussen te komen en het dossier mee in het oog te houden. Ik stel vooral vast dat ik nog altijd geen sluitende antwoorden heb gekregen wat betreft de toevoeging van de frequenties aan de overige drie netwerken. Ik zal die vraag opnieuw stellen tot ik een antwoord krijg.

Ik stel vooral vast, u weet het zelf, dat u in strijd bent met uw eigen decreet, aangezien er geen netwerkradio meer bestaat met een typisch Nederlandstalig en Vlaams karakter. U bent vooral aan het aansturen op een decreetswijziging met het excuus dat de Nederlandstalige versies van Qmusic enzovoort het landschap hebben gewijzigd. Dat is in de praktijk totaal niet het geval. Dat zijn verschillende doelgroepen die zij daarmee bereiken. Iemand die een beetje in het radiolandschap zit of er kennis van heeft, weet dat ook. Er dreigt zo een zeer grote doelgroep nog langer in de steek te worden gelaten. Radio Minerva zou zeggen: 'Zedde gaai ni verleige?'

Wat Radio Minerva betreft, ben ik zeer blij dat u daar wel mee wilt werken aan een oplossing. Ze hebben inderdaad nog enkele maanden om op FM uit te zenden. We gaan dat opvolgen en komen er later op terug.

Heel die frequentiepool is één grote soep. Dat is niet zozeer uw fout; dat komt door het beleid van voormalig minister Gatz, die er echt een kakofonie van heeft gemaakt. Maar u bent ondertussen drie jaar in uw functie, het wordt tijd natuurlijk om te laten zien dat u wel in staat bent om die problemen op te lossen.

De voorzitter: Mevrouw Van Werde heeft het woord.

Manuela Van Werde (N-VA): Ik wil enkel even collega Brusselmans nog verbeteren. In Antwerpen zeggen ze niet 'zedde gaai nie verleige' maar 'zedde gaai nie beschomd'. Dat ik, als Limburgse, dat moet corrigeren: zedde gaai nie beschomd?

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

**VRAAG OM UITLEG van Jeremie Vaneekhout aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd en Media, over een corona-exitstrategie voor het jeugdwerk
– 1272 (2021-2022)**

Voorzitter: mevrouw Elisabeth Meuleman

De voorzitter: De heer Vaneekhout heeft het woord.

Jeremie Vaneekhout (Groen): Voorzitter, als ik dialect gebruik, dan zal ik enkel West-Vlaams gebruiken, dat garandeer ik. Minister, u zult dat ook nog wel begrijpen.

Ik wil het hebben over de corona-exitstrategie voor het jeugdwerk. Ik denk niet dat het zinvol is om opnieuw het verleden te analyseren en te bekijken wat er wanneer is misgelopen. Het is wel een feit dat er op 3 december een onlogisch onderscheid gemaakt is tussen een aantal vrijetijdsbelevingsdomeinen voor jongeren. De sector en de jongeren vonden en vinden dat onbegrijpelijk. Sindsdien kwam er een heel duidelijk signaal uit de jeugdsector dat, zodra de gelegenheid zich aandient, die incongruenties aangepakt moeten worden, want spelende jongeren werden plots op een andere manier gereguleerd dan sportende

jongeren. De vaak vage grens tussen sport en spel werd plots heel hard getrokken, wat leidde tot creativiteit en frustratie bij heel wat mensen. De maatregelen, die op bepaalde momenten nodig waren of zijn, behielden weinig draagvlak. Voor het jeugdwerk is deze artificiële opsplitsing tussen een aantal takken onwenselijk. We moeten daar dus zo snel mogelijk van afraken.

Ook vandaag, collega's, is het nog onduidelijk hoe de coronasituatie de komende weken zal evolueren. Interpreteer mijn vraag dus niet alsof alles van de ene dag op de andere op de schop moet. De omikronvariant heeft een enorme impact op het aantal besmettingen, maar het is nog altijd deels onduidelijk wat de impact ervan zal zijn op de hospitalisaties en op de belasting van de gezondheidszorg. We blijken nog niet aan de piek van de besmettingen te zitten, maar volgens het adagium van 'prepare for the worst, hope for the best' moeten we ons toch voorbereiden op het gunstige scenario waarbij er snel versoepelingen kunnen komen.

In dat opzicht, minister, zijn de werkzaamheden rond de coronabarometer van heel groot belang. Morgen is er een Overlegcomité, waarop die coronabarometer verder besproken zal worden.

Mijn fractie heeft een aantal specifieke vragen over die tegenstellingen in het jeugdwerk, de jeugdsector en de vrijetijdsbeleving van jongeren in de brede zin.

Hoe ver staat het met het exitplan voor het jeugdwerk en de coronabarometer? Wordt die barometer in het plan ingekanteld?

Zal het jeugdwerk, die vrijetijdsactiviteiten voor kinderen en jongeren, snel weer als een geheel beschouwd worden?

Hoe kijkt u zelf terug op die opsplitsing binnen het jeugdbeleid, die door velen als 'ongelukkig' aangevoeld werd? Hoe vermijden we zo'n aanpak in de toekomst? Kunnen we dat oplossen met de coronabarometer? Uiteraard evolueert alles snel, daarom stelde ik ook een geactualiseerde versie van de vraag die ik enkele weken geleden indiende.

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Dank u wel, collega Vaneeckhout, voor uw vraag. Ze komt misschien net iets te vroeg, omdat er morgen een Overlegcomité is, waarbij er hopelijk stappen vooruit worden gezet rond deze problematiek.

De afgelopen weken heb ik intens samengewerkt en overleg georganiseerd rond deze problematiek. Het is inderdaad zo dat op het Overlegcomité van 3 december een totaal onbegrijpelijke en totaal onlogische beslissing werd genomen aangaande de binnenactiviteiten in de vrijetijdssector, waarbij sport, cultuur en jeugd uit elkaar werden getrokken. Ik ga niet terugkomen op die beslissing.

U vroeg of die beslissing voor herhaling vatbaar was. Het antwoord is uiteraard 'neen', wat mij betreft. We zijn nu hard aan het werken om te vermijden dat dit opnieuw gebeurt.

Zonder in mijn glazen bol te kijken, kan ik wel bevestigen dat er belangrijk voorbereidend werk is gebeurd om dat zo goed mogelijk te doen. Kleine kanttekening: vorige keer was dat ook gebeurd. Ik hoop dat het deze keer resultaat heeft.

We hebben gewerkt aan een beheerstrategie waarin ook jeugdactiviteiten een prominente plaats krijgen. Het Overlegcomité hield op 6 januari al een bespreking over de voorstellen van het coronacommissariaat over de zogenaamde coronabarometer, wat toch een belangrijk instrument wordt binnen de ruimere beheerstrategie.

We hebben samengezeten met het coronacommissariaat, de twee collega's van de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap, de jeugdsector, minister Vandenbroucke om te kijken op welke manier de jeugdsector zo goed mogelijk kan worden geïntegreerd in die barometer.

Er zijn twee doelstellingen. Ten eerste, een sterkere coherentie binnen de vrijetijdsector, met name tussen jeugd, cultuur en sport, zonder uiteraard de specificiteit van die sectoren te veronachtzamen. Ten tweede willen we ervoor zorgen dat jeugdorganisaties, kinderen en jongeren, ruimere mogelijkheden kunnen krijgen na verloop van tijd, uiteraard in een virusveilige context.

Op die manier hebben we het Overlegcomité voorbereid. We hopen dat er vrijdag stappen vooruit worden gezet om ervoor te zorgen dat we via de coronabarometer en een goede integratie van het jeugdwerk er goed in kunnen vooruitgaan, zowel de komende periode op korte termijn als op lange termijn, wanneer de beheersituatie verandert. Zoals u weet, zijn er drie beheerniveaus. We zitten vandaag in het meest ernstige niveau met de hypothese van meer dan vijfhonderd personen op intensieve zorgen. We zullen moeten zien hoe dat evolueert. Zeker ook in de eerste periode zal dit belangrijk zijn en gaandeweg zal men meer ruimte krijgen.

In het verleden hebben we altijd proberen af te stemmen met sport, cultuur en jeugd. We hebben die lijn ook altijd kunnen aanhouden tot het Overlegcomité van 3 december. Dat is vandaag inderdaad moeilijker uitlegbaar en dat is ook de reden waarom we in goed overleg met de collega's van Cultuur en Sport proberen om de vrijetijdsactiviteiten op een coherente manier te integreren in de barometer.

De voorzitter: De heer Vaneekhout heeft het woord.

Jeremie Vaneekhout (Groen): Minister, ik begrijp dat u met het oog op morgen niet kunt zeggen wat uit het Overlegcomité zal komen. Ik mag alvast hopen dat na de duidelijke signalen uit de sector, die echt wel ergens op gebaseerd zijn, iedereen rond de tafel heel goed geïnformeerd en voorbereid het gesprek zal aanvatten.

Ik heb nog twee bezorgdheden in dat opzicht. Er zullen waarschijnlijk drie beheerniveaus komen en hopelijk kunnen we snel van niveau verlagen, afhankelijk van de gezondheidssituatie. Ik hoop dat u erover hebt gewaakt dat jongeren daarbij als eersten misschien het meeste perspectief krijgen, om het nu zo plat uit te drukken. Het is belangrijk dat kinderen en jongeren, die toch een grote impact van de maatregelen hebben gevoeld de voorbije tijd, het snelste perspectief krijgen. Dat gaat over de situatie in de scholen, maar ook over vrije tijd. Kinderen en jongeren – en op dat vlak delen we elkaars mening – zijn veel meer dan lerende objecten.

Als minister van Jeugd zit u zelf niet rond de tafel van het Overlegcomité. U kunt daar zelf niets aan doen. Maar als u zegt dat u waakt over de coherentie, dan zit de minister van Cultuur in zijn hoedanigheid van minister-president wel rond de tafel. Ik hoop dat er goede afstemming is geweest met minister-president Jambon om ervoor te zorgen dat hij op de cruciale momenten de zaken mee bewaakt. Dat is geen suggestie dat hij dat in het verleden niet zou hebben gedaan, voor alle duidelijkheid. Dat was een duidelijk signaal naar de collega's van de N-VA in deze commissie.

Ik denk dat de gevoeligheid misschien nog meer op gemeenschaps- en gewestniveau aanwezig is dan soms op het federale niveau, omdat de dagelijkse praktijk van jeugd-, cultuur- en sportwerk nu eenmaal onze bevoegdheid is.

De voorzitter: Mevrouw Perdaens heeft het woord.

Freya Perdaens (N-VA): Dank u wel, collega Vaneeckhout, voor de vraagstelling. Zeggen dat de coronamaatregelen niet altijd even logisch zijn geweest, is een open deur intrappen. Ik denk dat dat niet alleen voor de jeugdsector zo geweest is, maar dat het in de afgelopen periode wel voor een aantal sectoren doorheen de fasen het geval is geweest. Dat is ergens een gevolg van het snel schakelen. Het is een beetje zoals met autorijden: als je snel gaat schakelen, ga je zelden zorgvuldiger rijden. Ik denk dat dat hier net zo het geval is. Maar dat is natuurlijk geen reden om in de toekomst niet te proberen om dat zorgvuldiger en met meer overweging te gaan doen.

Wij zijn zelf ook altijd vragende partij geweest voor het centraal stellen van het kinderen- en jongerenperspectief. Wij houden daar ook aan vast. Ik denk dat steeds duidelijker wordt hoe belangrijk dat is, met alle cijfers die we daarover binnenkrijgen. Vorige week raakten er zo nog een aantal cijfers bekend.

In de praktijk is het natuurlijk zelden evident. Zeker met de huidige maatregelen is het heel erg verwarrend en heel erg uiteen getrokken. Ik denk dat iedereen het erover eens is dat dat bijgesteld moet en kan worden. Ik hoop dat we daarbij jongeren zoveel mogelijk kunnen ontzien en als er gelijkgetrokken wordt, dat dat naar beneden kan gebeuren, en niet dat het voor jongeren nog verstrengt, met dien verstande dat we oog moeten houden voor de situatie in de ziekenhuizen en medische elementen.

De ziekenhuisopnames vallen beter mee dan verwacht. Er wordt gewerkt aan de coronabarometer, dus we hebben daar wel hoop voor. We hopen dan ook dat het versoepelen kan gebeuren met oog op de redelijkheid en in afweging van de risico's die er zijn voor kinderen – of het mindere risico dat er is voor kinderen.

Minister, u gaf aan dat u meermaals overleg georganiseerd hebt met het oog op de maatregelen voor jeugd nu. Stroomt dit dan ook door naar minister Jambon? En gaat dit ook verder naar het Overlegcomité? In het Overlegcomité zit niet alleen minister-president Jambon, maar zitten ook heel wat andere mensen, ook mensen van wie u ongetwijfeld het gsm-nummer hebt. Ik hoop dat u ook de overlegmomenten met hen en de visies die u daaruit meenam, kunt laten doorstromen naar de mensen van het Overlegcomité. Gebeurt dat?

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Dank u wel, collega's Vaneeckhout en Perdaens, voor de bijkomende vragen, die eigenlijk allebei betrekking hebben op de vertegenwoordiging van Vlaanderen in het Overlegcomité. De samenstelling van het Overlegcomité is vastgelegd in nationale wetgeving. Als u wilt dat ik daarin zetel, zult u mij toch moeten steunen om minister-president te worden. Nee, dat is een grapje.

Ik zit daar effectief niet in, maar het spreekt voor zich dat de minister-president en viceminister-president Crevits daar aanwezig zijn en dat het standpunt van Vlaanderen ook doorgesproken wordt in de schoot van de Vlaamse Regering. En het klopt, collega Perdaens, dat daar nog andere mensen aanwezig zijn wier gsm-nummer ik heb. Het spreekt voor zich dat er ook nog informele contacten zijn. Maar als lid van de Vlaamse Regering is mijn standpunt vertegenwoordigd door minister-president Jambon en viceminister-president Crevits, die daar uiteraard ook dat kind- en jongerenperspectief mee aan tafel brengen.

Het spreekt voor zich dat cultuur daar dan ook in wordt opgenomen, omdat de minister-president daar natuurlijk het voordeel heeft dat hij ook die bevoegdheid heeft. Ik moet wel zeggen dat er op het niveau van ons departement en kabinet zeer intens overlegd is, niet alleen rond cultuur, maar ook rond sport. Dat maakt ook dat we eigenlijk een volledige afstemming hebben over onze input rond de

coronabarometer. We hebben aan het coronacommissariaat ook onze input op een gecoördineerde manier kunnen bezorgen. Dat betekent dus dat, alvast wat de voorstellen vanuit Vlaanderen betreft, er grote coherentie is binnen de vrijetijdssectoren. Ik hoop dat het Overlegcomité dat ook op die manier zal bevestigen, morgen en vermoedelijk ook nog de komende week, om dat dan ook nader te omschrijven in Koninklijke Besluiten (KB's) en zo. Want dat is een moeilijke bezigheid die federaal minister Verlinden als verantwoordelijkheid heeft, maar die natuurlijk ook in het Overlegcomité wordt voorbereid en bekrachtigd.

We kijken allemaal samen uit naar de beslissing van het Overlegcomité, waar hopelijk grotere coherentie wordt benadrukt dan vorige keren en waar ook meer ruimte moet zijn voor kinderen en jongeren.

De voorzitter: De heer Vaneekhout heeft het woord.

Jeremie Vaneekhout (Groen): Minister, ik denk dat congruentie en perspectief de twee begrippen zijn die morgen, zeker in de aanpak van de coronabarometer, van heel groot belang zijn voor de geloofwaardigheid ten aanzien van de sector en alle kinderen en jongeren in Vlaanderen.

Ik was daarnet een vraag vergeten te stellen. Ik ga ervan uit dat u instemmend zult knikken. Ik veronderstel dat er afstemming gebeurd is met de andere gewesten en gemeenschappen rond deze materie. Ik zie u inderdaad knikken.

Het is een goede zaak dat ook op dat gebied, zoals in het voorbije anderhalf jaar zeer vaak het geval was, voorbereid en over de bevoegdheids- en beleidsdomeinen heen rond Jeugd met één standpunt naar het Overlegcomité wordt getrokken.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Jeremie Vaneekhout aan Benjamin Dalle, Vlaams minister van Brussel, Jeugd en Media, over de Europese Kindgarantie – 1273 (2021-2022)

Voorzitter: mevrouw Elisabeth Meuleman

De voorzitter: De heer Vaneekhout heeft het woord.

Jeremie Vaneekhout (Groen): Voorzitter, minister, een andere vraag, maar niet minder belangrijk, over de fundamentele rechten van en het perspectief voor kinderen en jongeren. Tijdens de commissievergadering van 29 april vorig jaar hadden we het hier over de goedkeuring van de Europese Kindgarantie. Deze garantie heeft als doel de sociale uitsluiting van kinderen in nood en kwetsbare situaties te voorkomen en te bestrijden via toegang tot een reeks essentiële diensten. U noemde dit toen een belangrijke mijlpaal voor de Europese Unie op weg naar de daadwerkelijke omzetting van kinderrechten in beleid. Na de Europese goedkeuring moeten we daar als lidstaat en regio mee aan de slag.

Op dat moment was alles nog heel pril en moesten de concrete aanbevelingen nog gefinaliseerd worden, wat de weken erna gebeurde.

Ondertussen zijn we een half jaar na de definitieve Europese goedkeuring en lijkt het me nuttig – ik heb toen aangegeven dat we dit zouden opvolgen – om al eens een tussentijdse evaluatie te maken van hoe de vertaling binnen Vlaanderen vorm krijgt, om te bekijken hoe de aanbevelingen hun plek krijgen binnen het jeugd- en kinderrechtenbeleidsplan (JKP) van de Vlaamse Regering, maar ook hoe er domeinoverschrijdend mee aan de slag wordt gegaan met de collega-ministers en de departementen. Kinderrechten zijn immers geen exclusieve bezorgdheid van

een minister van Jeugd, zoals u hier altijd aangeeft, maar ook van pakweg een minister van Armoedebestrijding of van Onderwijs.

De kracht van dergelijke Europese ambities zit hem uiteindelijk in de concrete vertaling ervan. De lidstaten zullen het verschil maken tussen een mooie theorie en extra beleid in de praktijk. En bij voorkeur gebeurt dat uiteraard in nauwe betrokkenheid met de kinderen, jongeren en het middenveld.

Hoe verloopt de vertaalslag van de Europese Kindgarantie richting het Vlaamse beleid? Welke aanbevelingen zijn al omgezet, welke staan op stapel, welke zijn moeilijk te realiseren?

Welke stakeholders worden betrokken bij de concrete vertaling van de aanbevelingen richting het beleid? Hoe garandeert u dat de stem van de kinderen en jongeren daarin doorsijpelt?

Hoe verloopt de samenwerking hierrond met uw collega-ministers binnen België, of zelfs ruimer? Hoe verloopt de samenwerking hierrond met uw collega's binnen de Vlaamse Regering op andere cruciale bevoegdheidsdomeinen?

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Collega Vaneekhout, op 14 juni 2021 nam de Raad van de Europese Unie de aanbeveling over de Europese Kindgarantie aan. Het doel is de sociale uitsluiting van kinderen in kwetsbare situaties te voorkomen en hun daadwerkelijk toegang te bieden tot opvang, onderwijs, gezondheidszorg, gezonde voeding en passende huisvesting. Dit past in een bredere EU-strategie voor kinderrechten en de Europese pijler voor sociale rechten, 'The European Pillar for Social Rights'. Marianne Thijsen was daar in de vorige legislatuur als commissaris voor verantwoordelijk en heeft daar baanbrekend werk verricht, als u het mij vraagt, waar nu ook resultaten uit voortkomen.

Van elke lidstaat wordt een actieplan verwacht, in te dienen negen maanden na aanname van de aanbeveling. Dit wil zeggen dat de EU van iedere lidstaat het actieplan verwacht tegen 15 maart 2022, wat een vrij krappe timing is. Dat zal nog heel wat werk vragen.

Voor België hebben federaal minister voor Armoedebestrijding Karine Lalieux en haar administratie, de programmatorische overheidsdienst (POD) Maatschappelijke Integratie, de coördinatie van de opmaak van het actieplan 2022-2030 in handen. De opmaak van dit actieplan is nog lopende, we hebben nog twee maanden. De POD Maatschappelijke Integratie verzamelt hiervoor input bij elk van de deelstaten voor de bevoegdheden die daar liggen.

Binnen Vlaanderen is het mijn collega-minister van Welzijn, Volksgezondheid, Gezin en Armoedebestrijding, Wouter Beke, die de input coördineert en samenbrengt. Zijn departement staat in voor de verzameling en opvolging van de input van de verschillende Vlaamse ministers en voor het samenbrengen van de Vlaamse bijdrage. Collega Beke liet me weten dat op dit moment de administratieve verzameling van acties nog lopende is. Daarna start het verdere politieke proces.

Voor het in te dienen actieplan wordt in de eerste plaats gekeken naar specifieke acties die toegangsversterkend werken voor kinderen. Die vinden hun grondslag in een aantal horizontale plannen, zoals het Vlaams Actieplan Armoedebestrijding (VAPA), mijn Jeugd- en Kinderrechtenbeleidsplan, bestaand beleid, relancemaatregelen enzovoort. Het is immers belangrijk dat die engagementen ook effectief tot uitvoering worden gebracht en dat ze ook in dat Europees perspectief worden bekeken.

Dan kom ik tot de acties vanuit mijn eigen beleidsdomein, Jeugd en Kinderrechten. Ik kan daarbij meegeven dat die acties afgetoetst werden met de stakeholders. Ook de uitrol en opvolging van deze en eventuele bijkomende acties bespreek ik via het verticaal permanent armoedeoverleg dat ik minstens een keer per jaar heb met vertegenwoordigers van het Netwerk tegen Armoede, waarvan ook jongeren deel uitmaken. Het spreekt voor zich dat in dit proces, zoals u zelf aangaf, de stem van jongeren relevant is. Ze worden er dan ook rechtstreeks bij betrokken.

Welke aspecten we uiteindelijk zullen opnemen in het nationale plan, is nog voorwerp van afstemming, zowel binnen de Vlaamse Regering als tussen de deelstaten en de Federale Regering. Binnenkort zal er een interministeriële conferentie (IMC) georganiseerd worden om dit plan politiek te valideren. Ter voorbereiding van die IMC zal het ontwerp van plan binnen de Vlaamse Regering besproken worden.

Ondertussen wordt natuurlijk niet stilgezeten en komt er een consultatie met de stakeholders, onder meer via het Belgisch Platform Armoedebestrijding, waaraan ook kinder- en jongerenorganisaties die bezig zijn met armoede kunnen deelnemen. Volgens de laatste informatie die ik ontving, zou die consultatie eind deze maand of begin volgende maand plaatsvinden.

Ook de Nationale Commissie voor de Rechten van het Kind, waarvan we deel uitmaken en waarvoor we financiering voorzien, wordt betrokken bij de voorbereiding door de werkgroepen onder leiding van de POD Maatschappelijke Integratie.

De voorzitter: De heer Vaneekhout heeft het woord.

Jeremie Vaneekhout (Groen): Dank u wel, minister, voor het antwoord. Dat betekent inderdaad dat we nog voor twee belangrijke maanden staan; 15 maart is nog een kleine twee maanden ver weg. Ik ben ook wel benieuwd naar wanneer dit ter beschikking zal komen van het parlement. Ik weet niet of u een timing hebt wanneer u dat hier op een meer uitgebreide manier kunt voorleggen. Of moet ik daarvoor aankloppen bij minister Beke? Dat zou een logisch antwoord zijn, aangezien u aangeeft dat het op Vlaams niveau minister Beke is die de coördinatie op zich neemt.

Ik heb twee aanvullende vragen. Deze Europese Kindgarantie zou niet alleen een motor moeten zijn om het bestaande beleid samen te brengen, want dat wordt al uitgerold. Het is natuurlijk goed dat daarvan een overzicht gemaakt wordt dat voorgelegd wordt aan Europa. Maar het zou ook een impuls moeten geven om eventueel nieuwe acties uit te rollen. Bent u op dit moment op de hoogte van, of hebt u zelf concrete ideeën over nieuwe acties of initiatieven die uitgerold kunnen worden? Als ik hoor dat het gaat over onderwijs, wonen, kinderopvang, gezonde voeding en gezondheid in de bredere zin, dan liggen er toch nog wel wat uitdagingen op tafel. Ik heb het dan nog niet over al die debatten van de afgelopen dagen en weken over al die thema's, die aantonen dat er toch nog wel wat extra werk verzet kan worden.

De timing is krap, dus wordt het een uitdaging om het hele middenveld hierbij te betrekken. Het is goed dat u de bestaande instrumenten en uw vaste overlegplaatsen gebruikt, zoals de Vlaamse Jeugdraad en het hele kinderrechten-middenveld. Plant u nog specifieke initiatieven rond deze thematiek? Of hebt u er bij minister Beke op aangedrongen om dat voor zijn rekening te nemen? Hoe zal dat dan concreet ingevuld worden?

Ik focus dus op twee zaken. Hoe garandeert u een brede betrokkenheid? Welke nieuwe beleidsacties worden gepland?

De voorzitter: Minister Dalle heeft het woord.

Minister Benjamin Dalle: Mijnheer Vaneeckhout, het beleid rond kinderrechten is een pak breder dan alleen de Kindgarantie. De Kindgarantie gaat specifiek over kwetsbare situaties en wil eigenlijk voornamelijk focussen op armoede. De implementatie en de opvolging van kinderrechten is een bredere zorg die ik heb in het Vlaamse beleid. Er is in de eerste plaats het VN-Comité voor de Rechten van het Kind, op internationaal vlak gecoördineerd. De Europese Kindgarantie is belangrijk, maar het is niet uitsluitend dat.

Op het vlak van de specifieke focus op kwetsbare kinderen en jongeren zijn er in ons bestaande beleid – dat ziet er vandaag helemaal anders uit dan we twee jaar geleden misschien hadden voorzien – heel wat nieuwe initiatieven gekomen. Ik denk aan de twee projectoproepen, Generatie Veerkracht en Veerkracht Versterken, waaraan we een zeer forse impuls hebben gegeven, met als specifieke doelgroep kwetsbare kinderen en jongeren. Ik denk aan het project Verbindingsambassadeurs voor het Jeugdwerk en recent de projectoproep Over Drempels, die specifiek op de kwetsbare situaties zijn ingegaan.

Binnen het JKP gaat doelstelling 4 over inclusieve vrijetijdsbesteding en onder meer over kwetsbare groepen. Er zullen effectief nog heel wat nieuwe initiatieven ontwikkeld worden in de komende jaren. We laten ons natuurlijk ook inspireren door de Europese Kindgarantie, al kan ik u nu niet onmiddellijk een nieuw initiatief geven dat we dankzij de inspiratie van Europa hebben gekregen. We betrekken het zeker bij het beleid. Alle suggesties, ook van ons middenveld, zijn daarin zeker relevant.

Wat de betrokkenheid van de Vlaamse Jeugdraad betreft, is er het Belgisch platform waarnaar ik al verwees, gestuurd door minister Lalieux. Evident kan de Vlaamse Jeugdraad daarop aansluiten. Ze kunnen mij ook altijd input geven buiten de geëigende overlegmomenten. Als ze willen, kunnen ze daar ook een specifiek advies aan wijden. Maar ik denk, in alle onbescheidenheid, dat we binnen het beleidsdomein Jeugd alvast al heel wat initiatieven hebben in dit kader. Het kan zeker altijd beter, maar ik heb niet onmiddellijk nieuwe initiatieven aan te kondigen op dat vlak.

U had een vraag over de opvolging. Het is evident dat eenmaal het bezorgd wordt aan Europa, het ook ter beschikking wordt gesteld van het parlement. Als het gaat over de bredere context van het plan en alle beleidsdomeinen kunt u terecht bij de bevoegde ministers: voor het domein Onderwijs is dat minister Weyts, voor Wonen is dat minister Diependaele enzovoort. Als het gaat over de bredere vraag naar Vlaamse betrokkenheid is het effectief minister Beke die ook in contact staat met federaal collega Lalieux. Het hangt dus een beetje af van de vragen die u wilt stellen. Voor alle jeugd- en kinderrechtenaspecten kunt u uiteraard bij mij terecht. Voor het bredere verhaal kunt u beter minister Beke aanspreken.

De voorzitter: De heer Vaneeckhout heeft het woord.

Jeremie Vaneeckhout (Groen): Minister, dank u voor het aanvullend antwoord. Ik zal sowieso verder in het gesprek gaan met minister Beke.

Waarom peil ik naar die kinderrechten? Uiteraard is de focus hier armoede en kwetsbare kinderen en jongeren, maar in het oorspronkelijke debat over het JKP was er ook discussie of dit al dan niet in dit JKP moest. In die zin is het altijd wat zoeken.

Het is heel duidelijk dat ik het gesprek met minister Beke moet voeren. Ik ga op zoek naar welke nieuwe acties er eventueel aangebracht kunnen worden, vanuit het middenveld maar ook van partners zoals de kinderrechtencoalitie en zo verder, die misschien niet meteen in de focus van minister Beke zitten, maar die mij in

dezen wel zeer belangrijke partners lijken omdat het ook hier gaat over fundamentele rechten voor kinderen en jongeren.

Bedankt voor de duidelijke lijn waar ik naartoe moet. Ik weet u aan te spreken als het over uw aspecten gaat. Ik ga voor de rest richting minister Beke met deze thematiek.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.