

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 239

van **TINNE ROMBOUTS**

datum: 9 december 2021

aan **ZUHAL DEMIR**

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

Leidingstraat Antwerpse haven-Ruhrgebied - Stand van zaken (2)

Tijdens de commissievergadering van 21 september 2021 werd de minister gevraagd naar een stand van zaken over de leidingstraat tussen de Antwerpse haven en het Duitse Ruhrgebied. Met de komst van de startnota begin 2021 kwamen heel wat bezorgdheden van burgers naar boven. Bovendien was de doelstelling of het nut van de leidingstraat niet duidelijk.

De deadline voor het indienen van opmerkingen op de startnota liep af op 30 april. Die opmerkingen worden nu verwerkt door een planteam. In de commissie gaf de minister aan dat in oktober nieuwe informatie beschikbaar zou zijn die gebruikt zal worden om de startnota eventueel bij te sturen. In opvolging daarvan stelde ik een schriftelijke vraag (nr. 35 van 1 oktober 2021), maar daaruit bleek dat nog geen informatie uit de inspraakronde bekend was.

1. Op 5 oktober 2021 vond een rondetafel plaats met experts, deskundigen en de sector over het nut van de leidingstraat.
 - a) Wanneer is de deadline voor het opstellen van een rapport van deze rondetafel? Kan dat rapport bezorgd worden?
 - b) Wat waren de voornaamste insteken van de verschillende partners?
 - c) Welke conclusies trekt de minister uit de rondetafel?
2. In de startnota is sprake van drie tracés. De haalbaarheid van elk tracé was volgens de minister opnieuw in onderzoek, zowel op technisch als op ruimtelijk vlak.
 - a) Welke resultaten zijn uit dat onderzoek gekomen?
 - b) Zijn er tracés die aangepast worden of is er een nieuw tracé bijgekomen? Zo ja, welk€?
 - c) Zijn nieuwe technieken en/of werkmethodes voorgesteld, waarbij de ruimtelijke impact nihil is? Zo ja, welke? Kan o.a. meer gebruik worden gemaakt van bestaande infrastructuur en/of clustering?
 - d) Wanneer is de afgesproken deadline voor het haalbaarheidsonderzoek naar de tracés?
 - e) Wanneer zal de minister deze resultaten vervolgens bespreken met de collega's van de Vlaamse Regering?
 - f) Indien er nieuwe werkmethodes/technieken of sterk aangepaste tracés zouden gekozen worden, wanneer en op welke manier wordt dan opnieuw een

inspraakprocedure gehouden opdat elke belanghebbende burger en alle gemeenten zich kunnen uitspreken over deze voorstellen?

- g) In de commissie antwoordde de minister dat het tracé onder het Albertkanaal niet mogelijk werd geacht wegens te duur, omdat de technische haalbaarheid niet evident zou zijn en de scheepvaart in het gedrang zou komen.

Op basis van welke studies/berekeningen wordt deze conclusie getrokken?

3. Het planteam zou antwoorden formuleren op de bezorgdheden en opmerkingen die tijdens de inspraakprocedure werden ingediend. In haar antwoord op mijn schriftelijke vraag nr. 35 stelde de minister dat de keuze voor een tracé bepalend is om de inspraakreacties te beantwoorden.
- a) Wil dat zeggen dat totdat er een keuze gemaakt is, geen inspraakreacties beantwoord worden?
 - b) Wanneer zullen alle opmerkingen beantwoord zijn en op welke wijze worden de betrokken mensen op de hoogte gebracht?
 - c) Wat zijn de belangrijkste opmerkingen uit de inspraakprocedure? Graag een overzicht van de top 10 van de belangrijkste opmerkingen en het antwoord van het planteam.
4. De minister gaf aan dat, vooraleer verdere stappen ondernomen worden, er eerst meer duidelijkheid moet zijn over het nut en de doelstelling van de leidingstraat. Ondertussen is er op 5 oktober jl. een rondetafel geweest met experts die daar volgens de minister gezegd hebben dat "ze de leidingstraat van strategisch belang achten" voor ons land.
- a) Hoe hebben de experts het strategisch belang waarvan sprake geconcretiseerd?
 - b) Wat is de precieze doelstelling en het nut van de leidingstraat volgens de sector?
 - c) Op welke wijze verantwoorden experts enerzijds en de sector anderzijds de grote ruimtelijke en maatschappelijke impact van het project?
 - d) Is er aangetoond en zo ja, hoe er met de pijpleiding een positieve impact zal zijn op het klimaat en de hele samenleving, ondanks de grote werken die daarvoor nodig zijn in ons landschap?
 - e) Is volgens de minister de noodzaak van het project vs. de maatschappelijke impact voldoende omschreven en positief beoordeeld om te kunnen doorgaan met de plannen uit de startnota? Waarom wel of waarom niet?
 - f) Welke stoffen zullen vervoerd worden in de pijpleidingen?
5. Wordt na al deze nieuwe informatie gewerkt aan een aangepaste nota? Zo ja, wie neemt daarvoor het initiatief en zal een aangepaste nota schrijven? Wat zijn de verdere stappen en wat is de bijhorende timing?

ZUHAL DEMIR

VLAAMS MINISTER VAN JUSTITIE EN HANDHAVING, OMGEVING, ENERGIE EN TOERISME

ANTWOORD

op vraag nr. 239 van 9 december 2021

van **TINNE ROMBOUTS**

Mijn administratie en het planteam hebben de voorbije maanden de voorliggende tracés gedetailleerd onderzocht en aangepast om zowel de ruimtelijke impact op natuur, bos, landbouw en landschap, als ook de impact op gebouwen en eigendommen te verlagen.

Tegelijkertijd hebben zij de noodzaak van de leidingstraat opnieuw bekeken. Er werden 2 rondetafels georganiseerd, waarbij onafhankelijke en wetenschappelijke experts hun visie gaven op de plandoelstelling van het GRUP. In oktober 2021 vond de rondetafel 'economische onderbouwing planvoornemen' plaats, in december 2021 de rondetafel 'natuur, bos en water'.

Daarnaast zoals u weet werden er ca. 4300 inspraakreacties ingediend. Van de verwerking zal er een antwoordennota opgemaakt worden en op de website van het project worden geplaatst.

De conclusies van de ronde tafels en de aangepaste voorstellen worden op korte termijn besproken binnen de Vlaamse regering, evenals de verdere communicatie van het verdere procesverloop.