

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 126

van **IMMANUEL DE REUSE**

datum: 26 november 2021

aan **WOUTER BEKE**

VLAAMS MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID, GEZIN EN ARMOEDEBESTRIJDING

Toekenning groeipakket - Niet-begeleide minderjarigen

Uit asielcijfers blijkt dat het aantal zogenaamd 'niet-begeleide minderjarigen' dat zonder ouders in ons land binnenkomt, sterk toeneemt. Zeer vaak gaat het om personen uit Afghanistan. De cijfers spreken voor zich: in juni ging het om 290 'niet-begeleide minderjarigen', in juli om 305 en in augustus zelfs om 422. Veel van deze mensen geven zich weliswaar uit voor minderjarige, maar zijn in werkelijkheid meerderjarig. In 2019 gaf nog geen 10% van de asielzoekers zich uit voor minderjarig. Nu is dat al een derde.

Door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen wordt deze stijging ten minste mede veroorzaakt door de aantrekkingskracht en de forse bedragen van het Vlaamse groeipakket. Ik citeer (HBVL, 20 november 2021) "In België en Oostenrijk is er al een grote Afghaanse gemeenschap en mensen volgen vaak familie en vrienden." "Maar er is mogelijk nog een andere reden waarom België in zwang is en dat is het Vlaamse Groeipakket", wordt vervolgens in het artikel gesteld. "Deze jongeren krijgen in Vlaanderen namelijk naast een basistoelage van 169 euro en een sociale toeslag van 53 euro per maand, vaak ook nog een schooltoelage van 3364 euro per jaar. Ze worden namelijk beschouwd als zelfstandige studenten. Een begeleider vertelde onlangs nog in Gazet van Antwerpen dat dit leidde tot problemen. Van de ene voogd mag een jongere dat geld uitgeven aan om het even wat, van de andere moet hij sparen." "Dit is een anomalie waar een oplossing voor moet worden gezocht", zegt Mieke Candaele, woordvoerder van Fedasil.

Verder zegt de commissaris-generaal in hetzelfde artikel in de krant nog: "Dit gaat rond bij de jongeren. De sommen zijn ook erg hoog. 3000 euro is zes keer het jaarinkomen van een gezin in Afghanistan. Sommigen hebben ook via gerechtelijke procedures geprobeerd om een gelijkaardig bedrag van Wallonië te krijgen. Natuurlijk moeten we oog hebben voor bijzondere noden voor jongeren die traumatische ervaringen hebben opgedaan, maar dit haalt het systeem onderuit." Staatssecretaris voor Asiel en Migratie Sammy Mahdi bevestigt het probleem: "We weten dat er een probleem is met het Groeipakket."

Toen ik de minister er onlangs over ondervroeg in de plenaire zitting van het Vlaams Parlement, ontkende die echter dat er een echt probleem was. Hij beriep zich daarbij op de cijfers die zouden aantonen dat er - volgens hem dan toch - geen sprake is van een stijging: "Ik heb eens opgevraagd hoeveel niet-begeleide minderjarige kinderen een groeipakket krijgen. Dit jaar, in november 2021, waren er 193 dossiers. Vorig jaar waren er 225 dossiers en 2019 waren er 194 dossiers. U spreekt over een aanzuigefect waarbij hele hordes jongeren vanuit Afghanistan naar hier komen omdat wij in Vlaanderen sinds 2019 dat groeipakket hebben. Ik wil u vragen een beetje serieus te blijven. Dat is niet het geval, het zijn er zelfs minder dan twee jaar geleden." De rekenkunde van de minister die cijfers van een onvolledig jaar (2021) vergelijkt met een volledig jaar (2019)

is vanzelfsprekend ronduit intellectueel oneerlijk te noemen. Anderzijds is het ook een feit dat de cijfers van de minister compleet haaks staan op de cijfers van het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.

Als ik bovendien er het antwoord bijhaal op een [eerdere vraag van collega Janssens \(schriftelijke vraag nr. 210 van 10 januari 2020\)](#) krijg ik zelfs sterk de indruk dat de minister ofwel bewust onwaarheden verkondigt over de cijfers van de uitbetalingen van het groeipakket aan niet-begeleide minderjarigen, ofwel zichzelf slecht laat informeren. Toen deelde de minister voor het jaar 2019 volgend cijfer mee: "Er werd voor 35 kinderen met het statuut niet-begeleide minderjarige vreemdeling een Groeipakket uitbetaald." In 2020 beweerde de minister dus dat er in 2019 35 niet-begeleide minderjarigen het groeipakket ontvingen. In 2021 geeft hij voor hetzelfde jaar 2019 een aantal van 194 dossiers.

Tijdens het plenaire debat op 24 november 2021 wezen meerdere collega's (Anaf, Van Parys) ook op de afschaffing van de retroactieve betaling van het groeipakket aan erkende vluchtelingen voor de periode tijdens hun erkenningsprocedure. Deze retroactieve betaling werd inderdaad afgeschaft nadat mijn partij in de media aantoonde welke gigantische budgetten vluchtelingen in de schoot geworpen kregen. Hun bedenkingen gaan echter niet op voor niet-begeleide minderjarige vreemdelingen. Zonder alle wetgevende bepalingen te citeren, wijs ik in dit verband op [een tekst](#) op GPedia, het Kennisportaal groeipakket dat zonder meer duidelijk is: "Gezinsbijslag kan worden toegekend aan een niet-begeleide minderjarige vreemdeling (NBMV) die op het grondgebied verblijft met een attest van immatriculatie. Een niet-begeleide minderjarige vreemdeling kan verschillende procedures volgen om een verblijfsrecht te verkrijgen (verzoek om internationale bescherming, de bijzondere procedure voor niet-begeleide minderjarige vreemdelingen,). Tijdens de procedure is de NBMV in het bezit van een attest van immatriculatie. Er wordt aan de verblijfsvoorwaarde voldaan." De afschaffing van de retroactieve kinderbijslag voor asielzoekers had dus geen betrekking op de niet-begeleide minderjarige vreemdelingen die tijdens hun procedure het groeipakket ontvangen.

Een aanverwant probleem is de aanwending van het geld dat de niet-begeleide minderjarige vreemdelingen ontvangen. Op 5 oktober 2019 verscheen in de pers een goed gedocumenteerd artikel, 'Hoe Vlaams kindergeld ook bij smokkelaars kan belanden'. In het artikel werd geschetst hoe kinderbijslag (thans het groeipakket), toegekend aan niet-begeleide minderjarige vreemdelingen, vaak een verkeerde bestemming krijgt. Het geld wordt blijkens het artikel niet zelden naar het buitenland doorgesluisd en komt vaak zelfs in handen van mensensmokkelaars. Er wordt ook vastgesteld dat die immigrantenjongeren hun geld vaak uitgeven aan dure luxeproducten of zelfs drugs. In antwoord op de voornoemde schriftelijke vraag van collega Janssens stelde de minister dat "er op 18 december 2019 overleg is geweest tussen de kabinetten De Block en Beke, met vertegenwoordiging van de administraties Fedasil en Opgroeien. Tijdens dit overleg is de piste gelanceerd om het groeipakket te laten uitbetalen op een geblokkeerde rekening op naam van de minderjarige die in de opvangstructuur van Fedasil verblijft, zoals de jeugdrechter nu al kan beslissen bij plaatsingen via de intersectorale toegangspoort". U stelde ook: "Met Fedasil en de dienst Voogdij bekijken we verder hoe we ervoor kunnen zorgen dat het Groeipakket op een geblokkeerde rekening op naam van het kind wordt gestort. Zo kan de voogd de middelen beter beheren."

Graag had ik van de minister duidelijkheid ontvangen over het cijfermateriaal aangaande de toekenning van het groeipakket aan niet-begeleide minderjarige vreemdelingen.

1. Kan de minister bevestigen dat niet-begeleide minderjarige vreemdelingen ook wanneer zij zich nog in de procedurefase bevinden effectief recht hebben op het groeipakket (in tegenstelling tot asielzoekers die tijdens die procedure voor hun kinderen geen aanspraak kunnen maken op het groeipakket)? Zo ja, waarom wordt de uitbetaling van deze forse sommen gedaan voor minderjarigen die nog geen verblijfsrecht hebben gekregen?
2. In de plenaire zitting van 24 november 2021 stelde de minister dat "als er niet-begeleide minderjarigen zijn die niet minderjarig zijn maar meerderjarig zouden zijn die bedragen ook worden teruggevorderd".

Kan de minister voor de jaren 2019, 2020 en 2021 (graag uitsplitsen per jaar) meedelen hoeveel terugvorderingen van niet-begeleide minderjarigen er gebeurden en welk totaalbedrag er zo werd teruggevorderd? In hoeveel gevallen ging het bij die terugvorderingen om minderjarigen die uiteindelijk meerderjarig bleken te zijn? In hoeveel gevallen kon er geen terugvordering gedaan worden en om welke redenen? Graag uitsplitsing per reden.

3. Zo'n 70 procent van degenen die zich aandienen als minderjarige blijken na onderzoek meerderjarig te zijn. Uit dit cijfer blijkt dus misbruik en bedrog op grote schaal. In 2019 volgde slechts in ongeveer de helft van de gevallen waarin de instanties twijfelden aan de opgegeven leeftijd een leeftijdsonderzoek. Dat betekent dat er zonder twijfel meerderjarigen zijn die onterecht een groeipakket ontvangen. Indien er twijfel bestaat over de opgegeven leeftijd, moet consequent - dus veel meer dan vandaag gebeurt - een leeftijdsonderzoek volgen. Het probleem ligt uiteraard op het federale niveau, maar het is Vlaanderen dat er de rekening voor betaalt.

Is de minister van plan deze kwestie op de het interministerieel overleg te agenderen en daar aan te dringen op het drastisch opdrijven van de leeftijdscontroles? Indien wel, welke initiatieven neemt de minister in dit verband? Indien niet, waarom dan niet?

4. Hoeveel niet-begeleide minderjarige vreemdelingen ontvingen in 2019, 2020 en 2021 een groeipakket?
 - a) Gelieve op te splitsen per jaar.
 - b) Gelieve per jaar ook op te splitsen tussen a) het aantal niet-begeleide minderjarige vreemdelingen dat nog in een procedure (voor 'duurzame oplossing', asiel, slachtoffer mensenhandel, of mensensmokkel, humanitaire regularisatie of medische regularisatie) zit en b) het aantal niet-begeleide minderjarige vreemdelingen dat al een tijdelijke machtiging tot verblijf heeft anderzijds.
 - c) Gelieve per jaar ook op te splitsen per nationaliteit.
 - d) Gelieve per jaar ook op te splitsen tussen de verschillende soorten opvangstructuren waar de niet-begeleide minderjarige vreemdelingen zich bevinden: Fedasil, voorziening, pleeggezin, LOI...
5. Kan de minister specifiek voor het jaar 2019 meedelen waarom hij in 2020 (antwoord schriftelijke vraag) verklaarde dat er in 2019 35 niet-begeleide minderjarige vreemdelingen het groeipakket ontvingen en in de plenaire zitting van 24 november 2021 dat er in 2019 194 dossiers waren?
6. Hoe verklaart de minister de discrepantie tussen de cijfers die hijzelf meedeelde in de plenaire zitting van 24 november 2021 (193 dossiers van niet-begeleide

minderjarige vreemdelingen die in 2021 tot die datum een groeipakket ontvingen) en de cijfers van het Commissariaat-Generaal van de Vluchtelingen en de Staatlozen dat spreekt over liefst een derde van de asielzoekers die minderjarig zijn? Waarbij ook werd genoteerd dat volgens cijfers van Fedasil in 2021 tot op heden liefst 20.000 personen een asielaanvraag indienden in dit land.

7. Kan de minister voor 2019, 2020 en 2021 meedelen welk totaalbedrag er in het kader van het groeipakket werd uitbetaald en daarbij opsplitsen tussen: a) basisbedrag, b) sociale toeslag, c) participatietoelagen (schooltoeslag), d) zorgtoelagen?
8. Is de minister - in tegenstelling tot de federaal bevoegde instanties - van oordeel dat de in de pers geciteerde bedragen (een basistoelag van 169 euro, een sociale toeslag van 53 euro per maand en een schooltoelag van 3364 euro per jaar) geen aanzuigeffect uitoefenen op potentiële immigranten uit de derde wereld? Hoe verklaart hij dat?
9. Waarom is de minister van oordeel dat dergelijke forse bedragen moeten worden betaald aan niet-begeleide minderjarigen, terwijl de Waalse Regering toch wel restrictiever is in de toegekende bedragen?
10. Heeft de minister desgevallend ter zake al eens een vergelijking laten maken tussen de bedragen die Vlaanderen uitkeert aan niet-begeleide minderjarigen en de bedragen die in Wallonië en andere EU-landen worden uitbetaald? Zo ja, wat was hiervan het resultaat? Zo niet, waarom niet?
11. Is de minister de voorbije jaren of recent desgevallend door zijn federale collega bevoegd voor Asiel en Immigratie, de Commissaris-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen of een andere verantwoordelijke instantie gecontacteerd geweest over de problematiek van de niet-begeleide minderjarige vreemdelingen en de eventuele aantrekkingskracht van het Vlaamse groeipakket ter zake? Heeft hij ter zake desgevallend een overleg gehad? Zo ja, wat was de boodschap of wat was het resultaat?
12. Kan de minister meedelen welke initiatieven hij inmiddels nog heeft genomen om misbruik door de niet-begeleide minderjarigen te voorkomen van het geld dat zij ontvangen? Wordt dit geld nu al geheel of gedeeltelijk op een geblokkeerde rekening gestort? Zo niet, waarom niet?
13. Welke andere initiatieven zal de minister in dit verband nog nemen?

ANTWOORD

op vraag nr. 126 van 26 november 2021

van **IMMANUEL DE REUSE**

1. Het statuut niet-begeleide minderjarige vreemdeling (NBMV) is niet gelinkt aan een verblijfsrecht. De reden van bescherming van deze kinderen ligt net in hun kwetsbaarheid. In dat opzicht kunnen NBMV tijdens de procedure reeds recht kunnen hebben op toeslagen binnen het Groeipakket. Uiteraard geldt dit recht enkel bij minderjarigheid (zie antwoord vraag 2).

Deze toepassing loopt intussen al bijna meerdere decennia in de toepassing van de school- en studietoelagen. Zij werd in 2007 met het Onderwijsdecreet XVIII gecodificeerd en in 2017 met Onderwijsdecreet XVII herbevestigd. U kan hieromtrent nog steeds de codificatie raadplegen in artikel 5, 45° van het decreet van 8 juni 2007 betreffende de studiefinanciering van de Vlaamse Gemeenschap.

2. Op het ogenblik van deze schriftelijke vraag bedraagt het bedrag dat werd geregistreerd als effectieve terugvordering binnen deze categorie voor 2019 49.097,97 euro, voor 2020 43.755,15 euro en voor 2021 9.833,76 euro.

Het statuut NBMV is natuurlijk afhankelijk van het gegeven minderjarigheid. Dus indien de leeftijd van de jongere niet blijkt te kloppen, en er dus geen sprake is van een statuut NBMV, wordt het recht stopgezet en teruggevorderd waar nodig. We hebben geen inhoudelijk overzicht van deze schulden ter beschikking, deze worden niet geregistreerd. We kunnen wel bevestigen dat als binnen het Groeipakket geweten is dat de leeftijd van een kind wordt aangepast, er ook overeenkomstig gehandeld wordt, zoals het geval is bij elke leeftijdswijziging die wordt ontvangen binnen het Groeipakket.

3. De leeftijdscontroles zijn een federale bevoegdheid van de Dienst Vreemdelingenzaken. We hebben geen indicaties dat er hier zich op vlak van deze controles problemen voordoen.
4. Hierbij het gevraagde overzicht:
 - a. In 2019 werden er binnen het Groeipakket 678 NBMV geregistreerd, in 2020 1.064 en in 2021 op heden 1.087.
 - b. In 2019 werden er binnen het Groeipakket 96 NBMV geregistreerd die in de bijzondere verblijfsperiode voor NBMV zaten, in 2020 121 NBMV en in 2021 122 NBMV. De overige NBMV worden allen geregistreerd onder een attest immatriculatie. NBMV met een verblijfsrecht op grond van een andere procedure dan de bijzondere procedure voor NBMV niet traceerbaar voor het Groeipakket, gezien verder opsplitsing niet relevant is voor het Groeipakket. Verder detail kunnen we dan ook niet verstrekken.

c. Hierbij het gevraagde overzicht naar nationaliteit, opgesplitst per jaar:

Nationaliteit	Aantal NBMV 2019
Afghanistan	320
Albanië	19
Algerije	1
Angola	10
Armenië	1
België	2
Benin	1
Bosnië en Herzegovina	2
Brazilië	2
Burkina Faso	1
Burundi	3
Cambodja	1
Canada	1
China	1
Colombia	1
Congo-Brazzaville	2
Congo-Kinshasa	29
Dominicaanse Republiek	2
Egypte	2
El Salvador	1
Eritrea	25
Ethiopië	1
Filipijnen	1
Georgië	1
Ghana	3
Guinee	14
Guinee-Bissau	1
Guyana	1
Irak	18
Iran	3
Jemen	3
Kameroen	4
Kenia	3
Kosovo	1
Libanon	1
Mali	1
Marokko	25
Mongolië	3
Montenegro	1
Nigeria	3
Noord-Macedonië	6
Onbekend	14
Pakistan	2

Palestina	27
Peru	1
Polen	1
Roemenië	1
Rusland	4
Rwanda	2
Servië	13
Sierra Leone	4
Somalië	36
Sri Lanka	2
Sudan	3
Suriname	4
Syrië	25
Tanzania	4
Tunesië	1
Turkije	4
Uganda	3
Venezuela	4
Verenigde Staten	1
Vietnam	1

Nationaliteit	Aantal NBMV 2020
Afghanistan	613
Albanië	22
Algerije	3
Angola	13
Armenië	1
België	2
Benin	1
Bosnië en Herzegovina	2
Brazilië	2
Burkina Faso	1
Burundi	3
Cambodja	1
Canada	1
China	1
Colombia	1
Congo-Brazzaville	2
Congo-Kinshasa	38
Djibouti	1
Dominicaanse Republiek	4
Egypte	1
El Salvador	2
Eritrea	36
Ethiopië	2

Filipijnen	1
Gambia	4
Georgië	1
Ghana	2
Guinee	14
Guinee-Bissau	1
Irak	19
Iran	3
Jemen	4
Kameroen	6
Kenia	2
Kosovo	6
Mali	1
Marokko	25
Mongolië	4
Montenegro	2
Nigeria	4
Noord-Macedonië	5
Oezbekistan	1
Onbekend	10
Palestina	25
Paraguay	1
Peru	2
Polen	1
Roemenië	1
Rusland	4
Rwanda	4
Servië	10
Sierra Leone	4
Somalië	59
Sri Lanka	2
Sudan	2
Suriname	9
Syrië	47
Tanzania	4
Togo	1
Tunesië	5
Turkije	5
Uganda	3
Venezuela	4
Verenigde Staten	2
Vietnam	1

Nationaliteit	Aantal NBMV 2021
Afghanistan	729

Albanië	11
Angola	11
België	2
Benin	1
Bosnië en Herzegovina	2
Brazilië	1
Burkina Faso	1
Burundi	4
Cambodja	1
Canada	1
Colombia	1
Congo-Brazzaville	1
Congo-Kinshasa	28
Dominicaanse Republiek	4
Egypte	1
Eritrea	34
Ethiopië	2
Filipijnen	1
Gambia	2
Ghana	2
Guinee	7
Irak	11
Iran	4
Jemen	1
Kameroen	3
Kenia	2
Kosovo	7
Mali	1
Marokko	19
Mongolië	3
Montenegro	2
Nigeria	3
Noord-Macedonië	7
Oekraïne	1
Oezbekistan	1
Onbekend	8
Palestina	16
Peru	2
Rusland	4
Rwanda	3
Servië	8
Sierra Leone	2
Somalië	54
Sri Lanka	1
Suriname	11
Syrië	46

Tanzania	3
Togo	2
Tunesië	3
Turkije	4
Uganda	3
Venezuela	3
Verenigde Staten	2

- d. We hebben geen overzicht van de verschillende soorten opvangstructuren, aangezien dit niet wordt geregistreerd.
5. De verklaring voor deze cijfers komt grotendeels voort uit de moeilijke registratie van NBMV in het rijksregister. Het antwoord op de actuele vraag die eind 2021 in het Vlaams Parlement aan bod kwam, beperkte zich, gezien de korte termijn, en omwille van die complexiteit enkel tot kinderen met een verblijfsrecht op grond van de bijzondere procedure NBMV. Dat cijfer is niet terug te koppelen naar wat u bovenstaand ook vindt, gezien de hier gehanteerde opsplitsing. Zo zou het langs de andere kant ook kunnen dat we in bovenstaande overzicht geconfronteerd worden met een lichte overrapportering; er zouden slachtoffers van mensenhandel tussen kunnen zitten die we niet kunnen uitfilteren op basis van hun attest van immatriculatie. We achten dit risico beperkt, maar wel mogelijk.

Het feit dat er in 2019 maar 35 NBMV het Groeipakket ontvingen, of toch als dusdanig zo geregistreerd werden, heeft te maken met het feit dat de praktijk binnen het Groeipakket op dit vlak is moeten groeien. Deze categorie van jongeren was niet gekend in het federaal stelsel van de kinderbijslag, maar werd op basis van de praktijk bij Onderwijs opgenomen binnen het Groeipakket en op gelijke wijze behandeld. We kunnen wel vaststellen dat het Groeipakket meer dan de vroegere praktijk Onderwijs er beter in slaagt om rechten automatisch toe te kennen.

6. 'Personen die een asielvraag indienden' is een ruimere groep dan de NBMV. Bovendien zijn binnen de groep asielzoekers ook de begeleide minderjarige vreemdelingen aanwezig, die dus niet onder de uitzondering van NBMV vallen.
7. Onderstaand bieden we het gevraagde overzicht, opgesplitst per jaar. We kunnen alvast meegeven dat op dit ogenblik in 2019 er 1.994.518,74 euro werd uitbetaald voor NBMV, in 2020 3.180.384,68 euro en in 2021 3.565.051,80 euro werd uitbetaald. In 2020 betrof dit dus 0,08% van het totale bedrag aan Groeipakket dat werd uitbetaald.

Toeslag	Bedrag 2019, in euro
Basisbedrag	867.867,44
Sociale toeslag	193.473,75
Schooltoeslag	776.751,61
zorgtoeslagen	72.342,57

Toeslag	Bedrag 2020, in euro
Basisbedrag	1.387.002,81
Sociale toeslag	367.360,05
Schooltoeslag	1.244.171,49
zorgtoeslagen	76.316,02

Toeslag	Bedrag 2021, in euro
Basisbedrag	1.503.239,63
Sociale toeslag	422.957,17
Schooltoeslag	1.478.764,86
zorgtoeslagen	80.174,71

8. Het Groeipakket is een recht van elk kind dat in Vlaanderen woont of hier toegelaten en gemachtigd is om te verblijven, ongeacht herkomst of andere. Er is geen wetenschappelijke evidentie omtrent de stelling dat Vlaanderen het 'land van melk en honing' zou zijn voor NBMV. Bovendien willen we benadrukken dat NBMV vanuit de federale opvang georiënteerd worden naar de regio's in functie van de beschikbaarheid en/of de kwetsbaarheid.
9. De doelstelling van de overheveling van deze bevoegdheid was dat elke deeltentiteit zijn eigen beleid kan voeren. Wellicht zullen de systemen in de loop der jaren verder divergeren. De visie van het Waals gewest in deze materie dient u bij hen te bevragen.
10. Zie antwoord vraag 1 en vraag 8.
11. Het klopt dat er een ongelijke behandeling was afhankelijk van of een minderjarige in een federale of Vlaamse opvang verbleef. De Vlaamse regering heeft op 17/12/2021 haar principiële goedkeuring verleend aan een regelgevende wijziging, zodat de gezinsbijslagen voor kinderen die genieten van opvang door de 'staat' (ongeacht of deze federaal, regionaal of lokaal georganiseerd wordt) beperkt worden tot het één derde van de gezinsbijslagen, naar analogie met de maatregelen die gelden voor andere kinderen die geplaatst werden door de overheid. Het betrokken decreet zal worden voorgelegd aan het Vlaams parlement.
12. Voor NBVM die verblijven in voorzieningen Jeugdhulp wordt het Groeipakket uitbetaald op een geblokkeerde rekening. Voor elke NBMV is een voogd aangesteld, die o.a. het beheer heeft over de middelen, maar voor de aanwending van de gelden wel toestemming moet vragen aan de toegangspoort of jeugdrechter. De NBMV die verblijven in opvangstructuren Fedasil vallen niet onder de regelgeving Jeugdhulp, maar ook daar zijn er voogden aangewezen die de middelen van de minderjarige beheren.

Op federaal niveau is er wel geen verplichting om te storten op een geblokkeerde rekening. Er is daartoe in het verleden overleg gepleegd tussen het Agentschap Opgroeien en betrokken federale instanties, om de Vlaamse praktijk toe te lichten, maar deze praktijk is vooralsnog niet overgenomen.

13. Op heden voorzien wij geen verdere initiatieven.