

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2008-2009

16 oktober 2008

HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR CULTUUR, JEUGD, SPORT EN MEDIA

INHOUD

Vraag om uitleg van de heer Kris Van Dijck tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de splitsing van de Koninklijke Belgische Voetbalbond (KBVB)

Interpellatie van de heer Johan Deckmyn tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het uitstel van de splitsing van de Koninklijke Belgische Voetbalbond (KBVB)

Met redenen omklede motie

1

5

Vraag om uitleg van de heer Kris Van Dijck tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de ondervoorzitter van het Belgisch Olympisch en Interfederaal Comité (BOIC)

6

Vraag om uitleg van de heer Kris van Dijck tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de bouw van multifunctionele voetbalstadions

7

Waarnemend voorzitter: de heer Wim Van Dijck

Vraag om uitleg van de heer Kris Van Dijck tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de splitsing van de Koninklijke Belgische Voetbalbond (KBVB)

Interpellatie van de heer Johan Deckmyn tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over het uitstel van de splitsing van de Koninklijke Belgische Voetbalbond (KBVB)

De voorzitter: De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck: Mijnheer de minister, het is niet de eerste keer dat dit probleem hier aan bod komt. Op dit moment is deze vraag hier echter geoorloofd.

Mijnheer de minister, mijn fractie heeft altijd haar steun toegezegd aan de initiatieven die u hebt genomen. Het ligt ook niet allemaal binnen uw mogelijkheden om een en ander op het juiste spoor te zetten.

Deze kwestie begint steeds meer op een processie van Echternach te lijken, zij het dat men bij de processie van Echternach uiteindelijk wel aankomt. In dit geval is dat nog een open vraag.

Mijnheer de minister, enkele maanden geleden was er positief nieuws. We hebben toen in deze commissie een discussie gehad over mogelijke stappen binnen de KBVB om tot gedeelde vzw's te komen. U hebt de KBVB duidelijk gemaakt wat de mogelijkheden zijn. Sommigen doen daar wat smalend over en zeggen dat u de KBVB een wortel voorhoudt. Voor ons is niet alleen die wortel belangrijk. Wij wensen een sportbeleid te voeren in Vlaanderen. Duizenden jongeren die de voetbalsport beoefenen, vallen buiten dat Vlaamse sportbeleid. Dat feit op zich is al betreuenswaardig.

Ik stel dagelijks vast dat sommige mensen nog altijd niet begrijpen waarover het gaat. Ik hoorde de voorzitter van Standard, de heer D'Onofrio, zeggen dat ze naar Frankrijk vertrekken indien de KBVB zou splitsen. Ik zou zeggen: 'Allez-y'. Waarom zou Vlaanderen niet samen met Nederland competitie voeren? Dan komt ook Vlaanderen op een hoger niveau.

D'Onofrio en vele anderen weten blijkbaar niet waarover het gaat. Wij hebben in deze commissie of in dit parlement nooit vragen gesteld over de organisatie van competities. Het is een zaak van de sport hoe competities worden georganiseerd. Als sportliefhebber heb ik daar mijn idee over maar als parlamentslid spreek ik me daar niet over uit.

Als Standard door een splitsing van de voetbalbond meent in Frankrijk te moeten gaan spelen, dan vraag ik me af wie zich nu separatistisch opstelt.

Mijnheer de minister, wat is momenteel de stand van zaken? Ik wil geen voorafname doen op het debat over de begroting 2009. We hebben echter duidelijke engagementen vooropgesteld inzake de middelen die ter beschikking werden gesteld van het voetbalgebeuren. Daar zijn duidelijke voorwaarden aan verbonden. De KBVB moet zich aanpassen aan de staatslogica om een verdere financiering in de toekomst mogelijk te maken. Ik verwijs ook naar de moties die hier zijn goedgekeurd. Bij een erkenning van de voetbalbond moeten er voldoende middelen veil zijn zodat andere sportfederaties daar geen nadelen van ondervinden. Wat zijn uw intenties, mijnheer de minister?

– *De heer Dany Vandenbossche treedt als voorzitter op.*

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

De heer Johan Deckmyn: Mijnheer de minister, het Vlaams Belang staat in vergelijking met de andere partijen in dit parlement veel kritischer tegenover uw voorstel over de splitsing van de KBVB. Afgelopen vrijdag werd veelbelovend aangekondigd dat de splitsing van de voetbalbond een feit zou zijn. De kranten lieten aan duidelijkheid echter niets te wensen over. De titels luiden: "Voetbalbond stelt splitsing uit op zijn Belgisch" en "Voetbalbond wil Vlaams geld zonder splitsing".

Mijnheer de minister, de splitsing was in het begin van deze legislatuur een van uw beleidsengagementen. U engageerde zich letterlijk tot "het onderhandelen van een splitsing van de resterende sportbonden".

De KBVB en het BOIC waren de toppers op mijn lijstje.

Minister Bert Anciaux: Er is ook nog het hockey.

De heer Johan Deckmyn: Mijnheer de minister, u mag geen veto's stellen. Uw engagement betrof de resterende sportbonden.

Minister Bert Anciaux: Dan moeten we het koningshuis tegelijkertijd ook splitsen.

De heer Johan Deckmyn: Het splitsen van het koningshuis staat niet in uw beleidsnota, het splitsen van de resterende sportbonden wel. Er is misschien een verschil in symboliek maar de onderhandelingen over

de splitsing van de resterende sportbonden staan heel duidelijk in uw beleidsnota.

Ik heb u er in het verleden vaak op gewezen dat u door de voetbalbond aan het lijntje werd gehouden. Dit wordt vandaag opnieuw pijnlijk duidelijk.

De sterke man van Standard, de heer D'Onofrio, weet duidelijk niet waarover het hier gaat. Hij dreigt ermee met zijn ploeg naar Frankrijk te gaan. Wat mij betreft doet hij maar. Zelf ben ik voorstander van een beneliga. Clubs die daar niet bij willen aansluiten, moeten het dan maar elders gaan zoeken.

Het uitvoerend comité van de voetbalbond besliste vrijdag om weliswaar een Nederlandstalige en een Franstalige vzw op te richten, maar het is volstrekt onduidelijk waar men bij de voetbalbond heen wil. Er zullen interne werkgroepen worden opgericht en externe studiebureaus zullen de opportuniteit van een Vlaamse voetballiga onderzoeken op juridisch, financieel en personeelsvlak.

Er wordt een soort van 'flou artistique' gecreëerd. Ik beschouw dit als een nieuw uitstel. Men wil vooral niet de perceptie scheppen dat dit laatste unitaire bastion zou worden gesplitst.

Uiteindelijk is het de voetbalbond vooral te doen om het binnenhalen van de jaarlijkse 5,5 miljoen euro en de eenmalige 50 miljoen euro voor stadions. Echte engagementen voor een splitsing zijn er niet. De heer Van Dijk had het over de processie van Echternach. Daar gaat men een aantal stappen voorwaarts en een aantal achterwaarts. Ik heb de indruk dat men hier alleen maar achteruitgaat.

Brussels minister Vanhengel, wiens partij deel uitmaakt van de meerderheid, geeft in de kranten van vrijdag openlijk tegenwind. Het is niet de eerste keer dat dit gebeurt. Hij is het niet eens met de splitsing van het Belgische amateurvoetbal en vindt dat de politieke wereld niet aan de sportwereld mag vragen zich aan te passen.

Minister Bert Anciaux: Minister Vanhengel zou zich beter met zijn eigen zaken bemoeien.

De heer Johan Deckmyn: Mijnheer de minister, ik hoop dat u deze boodschap schriftelijk vastlegt.

Minister Bert Anciaux: Is het niet voldoende dat ik dat hier zeg?

De heer Johan Deckmyn: Dit is niet de enige zaak die minister Vanhengel naar voren brengt.

Ook in de zaak waarin Standard dreigt de competitie te verlaten, werkt minister Vanhengel opnieuw openlijk

tegen. Dat blijkt uit de commentaar van de manager van Anderlecht, de heer Van Holsbeeck. U hebt het ongetwijfeld zelf gelezen. De vraag is wat Anderlecht als Brusselse club moet doen. Wanneer er vzw's worden opgericht, dan moet Anderlecht kiezen. Als ze voor het geld opteren, dan moeten ze kiezen voor de Vlaamse vzw. Blijkbaar zijn er gesprekken bezig met minister Vanhengel. Ik citeer de heer Van Holsbeeck uit Het Laatste Nieuws: "Alleen wanneer het Brusselse gewest voor ons niets doet, zullen wij op een bepaald moment misschien toch verplicht zijn te kiezen, maar minister Guy Vanhengel probeert iets los te maken." Misschien probeert hij bij u iets los te maken, mijnheer de minister.

Minister Bert Anciaux: Daar is hij nog niet vaak in geslaagd.

De heer Johan Deckmyn: De aanhouder wint soms. Het lijkt me echter niet raadzaam om in te gaan op alle voorstellen van minister Vanhengel, die ik in dit dossier overigens bijzonder ongepast vind.

Mijnheer de minister, bent u van mening dat de huidige engagementen van de KBVB volstaan om te spreken van een splitsing die beantwoordt aan de criteria van het decreet van 13 juli 2001 houdende de regeling van de erkenning en subsidiëring van de Vlaamse sportfederaties, de koepelorganisatie en de organisaties voor de sportieve vrijetijdsbesteding?

Wordt uw beleidsengagement over de splitsing van de Belgische voetbalbond, gezien de uitlatingen van Brussels minister Vanhengel, gedragen door de volledige meerderheid? Ik heb u die vraag al eerder gesteld. U zegt telkens dat u zich niet aangesproken voelt. Ik heb er echter een probleem mee dat een minister die in het verleden bepaalde verantwoordelijkheden heeft gedragen en die lid is van een partij die tot de meerderheid behoort, acties onderneemt tegen uw beleid. U zult me ongetwijfeld antwoorden dat de meerderheid achter uw visie staat. In dat geval moeten sommige partijen dringend de violen stemmen.

Mijnheer de minister, bent u bereid uw beleid aan te passen gelet op het niet nakomen van de gemaakte afspraken vanwege de voetbalbond?

De voorzitter: Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux: Ik zou me er bijzonder gemakkelijk vanaf kunnen maken door te zeggen dat wij ons werk hebben gedaan. Er is een duidelijk aanbod. In de begroting staat duidelijk dat dit zou gebeuren binnen het decreet op de sportfederaties. Als de KBVB niet doet wat hij zou moeten doen om ondersteund te worden vanuit de Vlaamse Gemeenschap, dan moet hij dat maar gaan uitleggen aan de honderden sportliefhebbers die het slachtoffer worden van de politiek die de bond op dit moment voert.

Ik ben niet ongerust of ongeduldig. Er is een deadline gesteld. Voorlopig heb ik het gevoel dat de voetbalbond binnen een bepaald stramien zit dat ertoe kan leiden dat er nog voor de deadline een eigen Vlaamse voetballiga wordt opgericht. Wij zullen ons engagement nakomen. Ik heb het dan over de volledige ondersteuning van een Vlaamse federatie, de ondersteuning van de plaatselijke voetbalclubs via het decreet op het lokaal sportgebeuren, de ondersteuning via de impulssubsidies die vanaf januari 2009 worden toegekend, de ondersteuning van de jeugdopleiding enzovoort. Het gaat hier om een recurrent bedrag van ongeveer 5,5 miljoen euro op jaarbasis. Als de KBVB niet geïnteresseerd is, dan moet hij dat verantwoorden aan al die voetballers en clubs die op dit ogenblik smachten naar extra ondersteuning.

Ik heb 50 miljoen euro extra vrijgemaakt op de begroting om te investeren in voetbalstadions. Wanneer er geen Vlaamse liga wordt opgericht, valt die ondersteuning vanuit de Vlaamse Gemeenschap weg. Ik verplicht niemand tot iets. Ik vraag enkel dat men nadenkt over een eigen strategie en dat men verantwoordt waarom men bepaalde keuzes wel of niet maakt. Indien men aan de spelers binnen de KBVB kan uitleggen dat men die ondersteuning niet nodig heeft, dan wil ik dat graag horen. Indien men niet geïnteresseerd is in de extra ondersteuning voor de voetbalstadions, dan is dat voor mij ook geen probleem. Maar men moet dan achteraf ook niet komen klagen.

Wat mij interesseert, is de ondersteuning van de jonge sporters, in dit geval jonge voetballers. Ik wil dat zij in de beste omstandigheden aan sport kunnen doen. De rest is een spel waar ik me zelfs niet meer druk over maak.

Op dit ogenblik is er een grote kentering aan de gang binnen de KBVB. Die kentering is zichtbaar. Mijnheer Deckmyn, u hebt gezegd dat er nooit iets van komt. We zullen zien. Er zijn in elk geval al twee stappen gezet. De eerste stap kwam er in juli en de tweede kwam er vorige week. U was ervan overtuigd dat die stappen nooit zouden worden gezet.

Op 28 juni 2008 is er een principeakkoord gesloten. Tijdens de laatste vergadering op 9 oktober van het uitvoerend comité van de KBVB is er beslist om over te gaan tot de oprichting van twee vzw's, twee federaties. Inmiddels is er een voorstel van statuten, van een raad van bestuur en van een algemene vergadering, en zou men die twee vzw's komende zaterdag oprichten. We zullen zien. Als dat zo is, zal men op basis van de beslissingen tot heden, een onderzoek opstarten om tegen 1 december te beslissen om al dan niet conform het decreet te werken. 1 december is een deadline. Ze weten dat. Alles is voorbereid, ze kunnen klaar zijn. We hebben alles mee ondersteund. Ik maak me niet ongerust, het is hun keuze.

Ik heb een aanbod gedaan waarvoor ik niet moet blozen, integendeel. Ik kan er in alle rust over zeggen dat het

goed is voor de sport, voor de amateurs en alle jongeren en ouderen die er deel van uitmaken. Voor de rest, 'je m'en fous', zoals men zegt in het 'schoon Vlaams' – toch in Brussel.

Voorlopig heb ik nog geen dossier ontvangen. Dat is ook logisch omdat men er nu mee bezig is. We zullen zien of er op tijd een dossier binnenkomt. Ik kan nog niet beoordelen of het voldoet aan de criteria van het decreet. Één ding weet ik zeker: men weet bijzonder goed wat men moet doen om tegemoet te komen aan de criteria van het decreet. Men weet goed dat ik op basis van het decreet niet kan eisen dat de KBVB verdwijnt. De KBVB mag zoveel bestaan als het zelf wil, het blijft een nationale koepel. Wat ik nodig heb voor het decreet is een Vlaamse federatie.

Mijnheer Deckmyn, u moet niet zenuwachtig worden. Ik heb altijd gezegd dat het voor het einde van de legislatuur in orde moest zijn. In de begroting 2009 is er geen afzonderlijke financiering meer gepland, er zijn geen middelen meer voor reglementen. De middelen zijn ingezet op het decreet. Als men nog één euro wil hebben – concreet betekent één euro 5,5 miljoen euro – dan zal men tegemoet moeten komen aan het decreet. Niet meer of niet minder dan dat. Men weet dat en men heeft nog tijd om alle verplichtingen na te komen.

Of mijn beleidsengagement al of niet wordt gedragen door de Brusselse minister Vanhengel, of door om het even wie, kan me niet schelen. De enigen die mijn beleidsopties moeten ondersteunen, zijn de meerderheidspartijen in dit parlement en de regering. De partijen van de meerderheid, en zelfs ook de partijen van de oppositie. Mijn eigen partij gaat akkoord. Als Open Vld niet akkoord gaat, is dat haar probleem en niet het mijne. Zolang Open Vld zegt dat ze het met mij eens is, ben ik gelukkig. Voor mij is er dan geen probleem.

Ik vind het natuurlijk ongepast dat een minister van een andere regering die geen enkele bevoegdheid heeft in het domein Sport, zich meent te moeten mengen in een beleid dat door zijn eigen partij wordt ondersteund. Vroeger zouden we dat tsjevenstreken hebben genoemd, nu is dat minstens schijnheilig. Ik hecht er geen waarde en belang aan omdat het ook voor Brusselse clubs geen kwestie is van een keuze maken tussen goed en kwaad. Ik doe geen enkele club een voorstel waardoor ze iets verliezen. Ze kunnen er alleen beter van worden. Geef toe, de mensen zouden het leuk vinden mocht dat in de politiek zo zijn. Je hebt de vrijheid om ja of nee te zeggen, en als je ja zegt, dan kun je er alleen beter van worden. Niet elke maatregel die we nemen, is van dien aard. Soms moeten wij moeilijkere beslissingen nemen.

Ik doe een voorstel aan clubs, en als ze er ja op zeggen, worden ze er beter van. Als ze er nee op zeggen, dan is

dat geen probleem. Ze hebben dat recht. Ze moeten trouwens niet kiezen. Waar haalt u het dat die clubs moeten kiezen? Er wordt nergens gezegd dat een Brusselse club moet kiezen.

De heer Johan Deckmyn: Ik citeer Anderlecht-manager Van Holsbeeck, die dit zegt. Misschien hebt u niet voldoende gecommuniceerd met de clubs. Standard Luik snapt het duidelijk niet, en Anderlecht snapt het niet of wil het niet snappen.

Minister Bert Anciaux: Niet willen snappen, dat snap ik. Anderlecht is vooralsnog een eersteklasseclub, dus het gaat over betaald voetbal. Voor de clubs blijft dat buiten beschouwing. De jeugd ploegen zullen een keuze mogen maken, niet moeten maken. Als ze een keuze maken voor de Vlaamse Gemeenschap, worden ze er alleen maar beter van. Ze moeten het zelf maar uitleggen.

Enkele jaren geleden ben ik begonnen met de ondersteuning van de voetbalclubs in Brussel. Toen heb ik een schrijven gericht aan alle clubs in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, met de vraag of ze bereid waren met de Vlaamse Gemeenschap een partnerschap aan te gaan, waar natuurlijk iets tegenover stond. Op dat moment hebben acht clubs ja gezegd, de rest niet. Anderlecht was niet bij die acht clubs. Dat is hun verantwoordelijkheid. Ik heb niet gezegd dat ze daarmee iets minder zullen hebben. Over de ondersteuning voor sportinfrastructuur, waarover kan worden gediscussieerd of dat door een gewest gebeurt, is er nog een interpretatiemogelijkheid.

Ik zeg niet dat het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest dat niet mag doen. Je kunt je afvragen of het een prioriteit is van een gewest dat in de touwen ligt en geen geld heeft, om zich bezig te houden met zaken waarvoor het niet bevoegd is. Anderlecht wordt er niet slechter van als het niet voor de Vlaamse Gemeenschap kiest, maar wel beter. De Brusselse clubs moeten niet kiezen. Ze hebben het recht om een keuze te maken. Als ze voor de Vlaamse Gemeenschap kiezen, dan steek ik mijn hand uit met veel vriendschap en sympathie, en dat zal hun niet verbazen. Hoe meer Brusselse clubs dat doen, hoe gelukkiger ik zal zijn, maar het is hun eigen keuze.

U vraagt mij of ik mijn beleid ga aanpassen indien de voetbalbond de gemaakte afspraken niet nakomt. Ik benadruk nogmaals dat ik mijn beleid niet hoeft aan te passen. Zij maken een keuze: ze stappen mee in het decreet of ze doen dat niet. Ik ga mijn beleid niet aanpassen. Het beleid is duidelijk en is gebaseerd op de decreten die dit parlement goedkeurt.

De knelpunten die nu nog resten, en die meteen ook de reden zijn waarom men een bijkomend onderzoek wil opstarten, hebben onder meer te maken met de verdeling en recuperatie van het personeel. Men wil een beter zicht krijgen op de gevolgen van het doorschuiven van

mensen naar een andere vzw, zowel qua statuut als qua verloning, en op een evenwichtige toewijzing aan de twee structuren. Dat zijn interne aangelegenheden.

Wij hebben juridisch laten nakijken wat de concrete invulling is die een Vlaamse liga moet hebben, wat het minimum aantal personeelsleden is en dergelijke. De KBVB weet dat. Men zou er beter aan doen om daar van bij het begin duidelijke keuzes in te maken. Zij weten perfect waarop wij ja gaan zeggen en waarop wij neen gaan zeggen. Dat weten ze perfect.

Het probleem is dat we voor de zoveelste keer te maken hebben met jaloezie, in de politiek én in de sportwereld. Jarenlang heeft men langs Franstalige zijde een politiek gevoerd waarbij men een goede inbreng deed in grote sportinfrastructuur. Dat was althans het geval voor het voetbal, voor de andere sporten is er niets. Nu ook wij een inspanning doen voor grote sportinfrastructuur, en zo een inhaaloperatie realiseren, leeft bij de Franstaligen de grote angst dat de Vlaamse clubs te machtig zullen worden.

Nochtans heb ik het aanbod gedaan om bij te dragen in het nationale stadion in Brussel. Ik ben zelfs bereid om in Brussel één stadion mee op te richten. Ik vind dat ook een plicht van de Vlaamse Gemeenschap. Ik ben een communautarist, iemand die gelooft in de gemeenschap. Ik zal tot het einde van mijn dagen – of toch op zijn minst tot het einde van mijn politieke dagen – alles blijven doen wat ik kan om de band tussen Vlaanderen en Brussel te versterken, ook op het gebied van sport. Het is in het belang van Brussel, maar evenzeer in het belang van de Vlaamse Gemeenschap, dat dat gebeurt.

Ik ga dus het beleid niet aanpassen. Alles is voorhanden. De begroting voor 2009 zal duidelijk maken dat de middelen zo ingeschreven staan dat, indien de oprichting van de Vlaamse liga plaatsvindt, de andere sportfederaties daar geen nadeel van ondervinden. Indien de oprichting niet doorgaat, zullen we veel middelen op overschot hebben. Dan zullen we eens goed moeten nadenken hoe we die gaan besteden. Het zal in elk geval in het voordeel van de sport zijn.

De voorzitter: De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk: Mijnheer de minister, ik ben tevreden met uw antwoord, maar ik wil nog een paar zaken meegeven. De heer Deckmyn heeft aangekondigd dat hij een motie zal indienen, maar ik zal dat nadrukkelijk niet doen. Als we nu opnieuw een motie indienen, mijnheer Deckmyn, nadat we in juli van dit jaar al een heel duidelijke motie goedgekeurd hebben, zijn we onszelf eigenlijk belachelijk aan het maken.

Mijnheer de minister, wij kunnen u helpen. De voetbalbond moet u niet aanvallen en zeggen dat ze die

miljoenen niet krijgen van u. U mag die miljoenen gewoon niet geven. Het decreet is duidelijk. Tot nader order is het niet de uitvoerende macht, maar de wetgevende macht die de regels maakt. De uitvoerende macht moet uitvoeren, en dus zal de minister dat geld niet kunnen betalen wanneer niet aan de erkennings- en subsidiëeringsvoorwaarden is voldaan.

De toon van uw antwoord staat me in elk geval aan. U stelt dat er geen sprake is van een wortel waar u achteraan loopt. Het gaat inderdaad veeleer om een uitgestoken hand.

Inzake de problematiek van het dubbele lidmaatschap wil ik nog één bemerking meegeven. Ik begrijp uw gemeenschapsdenken heel goed, maar men moet de clubs in Brussel ook niet gaan bevoordelen wanneer zij de kans krijgen om van twee walletjes te eten.

Sommigen overwegen om voor het ene lid te worden van de Vlaamse Gemeenschap, en voor het andere van de Franse Gemeenschap. Ze bekijken wie het meeste biedt en beginnen dan te shoppen. Onze scholen in Brussel doen dat toch ook niet?

U zegt terecht dat ze niet moeten kiezen, maar dat ze wel moeten weten wat ze missen. Eens de keuze is gemaakt, is het niet de bedoeling dat ze om de andere dag van gemeenschap veranderen, zoals iemand om de zoveel dagen van shirt verwisselt.

Ik kom nogal eens in Wallonië, ook in verband met het voetbal. Ik ben burgemeester van een gemeente met twee voetbalploegen in nationale afdelingen. In het Waalse Gewest trekt men zich het voetbal heel sterk aan. Het Waalse Gewest investeert in voetbalstadions, hoe klein of hoe groot ze ook zijn. Waarom komt daar geen kritiek op vanuit de KBVB? Dat is op dit moment immers pure competitievervalsing.

Er wordt door een beleidsniveau dat niets met sport te maken heeft, geïnvesteerd in sportinfrastructuur. En voor elke euro die een club krijgt om een stadion te bouwen, kan men een euro extra investeren in transfers en dergelijke meer.

Mijnheer de minister, ik kondig heel nadrukkelijk géén motie aan, omdat ik volledig op de lijn van de in juli 2008 goedgekeurde motie blijf. En ik verwacht dat ook dit parlement dat doet.

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

De heer Johan Deckmyn: Mijnheer de minister, de rode draad doorheen uw antwoord is: we zullen zien. Maar dat zegt u al jaren. Jarenlang hebt u heel voluntaristisch en positief gezegd dat alles wel in orde zou

komen. Ik ben benieuwd. De tijd dringt, want de deadline is 1 december.

De studies van de voetbalbond hebben mijns inziens slechts één doel. Ze willen namelijk bekijken hoe ze een echte splitsing kunnen vermijden. Ik vermoed dat ze zullen proberen een symbolische splitsing door te voeren en het geld te incasseren zonder iets te veranderen. Ik baseer mij voor die stelling op een artikel uit De Gentenaar van 10 oktober. Daarin schrijft men: “De voetbalbond lijkt zich in allerlei bochten te wringen om toch het geld van minister van Sport Bert Anciaux binnen te rijden, zonder iets essentieels aan zijn structuren te moeten veranderen. Eigenlijk willen ze de centen, zonder dat ze moeten splitsen.” Dat is niet uit de lucht gegrepen. Ik heb die redenering in het verleden ook al opgebouwd in dit gremium.

U zegt ook dat de voetbalbond zich zal moeten verantwoorden ten aanzien van de vele clubs. Dat is juist, maar ik heb u in het verleden al gezegd dat men de schuld in uw schoenen zal schuiven. En aangezien u hier ook het Vlaams Parlement vertegenwoordigt, zal dit parlement de schuld krijgen. Ik verwijs naar de decretaal ingebedde subsidies, die als gevolg hiervan zullen worden geschrapt.

Mijnheer Van Dijck, het is niet mijn motie die enkele maanden geleden unaniem is goedgekeurd. Ik begrijp dan ook heel goed dat u zich belachelijk zult maken indien u mijn motie zult goedkeuren. Maar ik denk niet dat ik mij daarover zorgen moet maken.

Minister Bert Anciaux: Voor alle duidelijkheid wil ik toch nog even zeggen dat er een verschil is tussen het dubbel lidmaatschap en een dubbel lidmaatschap van een club bij twee verschillende federaties. Het laatste is onmogelijk. U had het over het lidmaatschap van de club bij de Franstalige en Vlaamse liga en het shoppen dat daarmee gepaard gaat. Dat is onaanvaardbaar.

Een andere zaak is dat de clubs lid zijn van een koepel. Daar heb ik geen probleem mee. Dat is bij alle federaties het geval. En er bestaat nu eenmaal zoiets als de vrijheid van vereniging. Ik ben het er echter niet mee eens dat men van twee walletjes wenst te eten.

Met redenen omklede motie

De voorzitter: Door de heer Deckmyn werd tot besluit van deze interpellatie een met redenen omklede motie aangekondigd. Ze moet zijn ingediend uiterlijk om 17 uur op de tweede werkdag volgend op de sluiting van de vergadering.

Het incident is gesloten.

Vraag om uitleg van de heer Kris Van Dijck tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de ondervoorzitter van het Belgisch Olympisch en Interfederaal Comité (BOIC)

De voorzitter: De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck: Mijnheer de minister, we kennen elkaar al lang genoeg. U zult dan ook van mij aannemen dat ik deze vraag met enige schroom stel. Ik spreek niet graag over personen. Ik ben niet de man om een proces over iemand te voeren. Wat de afgelopen weken en maanden is gebeurd, moet ons echter tot nadenken stemmen.

Mijnheer de voorzitter, er zit trouwens een lapsus verschoelen in de ingediende vraag om uitleg. Ik heb het daarin over het 'werelddopingagentschap'. Het gaat echter wel degelijk om het Wereldantidopingagentschap (WADA). De persoon waar het hier om gaat, de heer Roelandt, bekleedt als ondervoorzitter van het BOIC een publieke functie. Hij is echter ook lid van het WADA. Tijdens de afgelopen periode werden een aantal duidelijke verklaringen afgelegd over atleten en dopingadvies, waarbij de bewuste persoon meer dan eens vernoemd werd. We mogen ons dan ook vragen stellen over de geloofwaardigheid. Ik heb het dan niet zozeer over de heer Roelandt, want wie ben ik om het proces van iemand te maken, maar wel over de instellingen waarin zo iemand een functie bekleedt.

Het gaat niet enkel daarover. Op de Olympische Spelen waren er ook de racistische uitlatingen en de vaststelling van dronkenschap. Iedereen is wel al eens dronken geweest. Als men een bepaalde functie bekleedt, moet men echter weten wanneer het gepermitteerd is iets te veel te drinken. Dat kan niet op momenten dat men een publieke functie uitoefent.

Een en ander is ook tot uiting gekomen naar aanleiding van de presentatie van het boek van Eric Wymeersch. Met enige schroom vraag ik me af hoe die zaak verder zal lopen. Uit bepaalde bronnen heb ik vernomen dat het de journalist die het boek heeft geschreven niet in dank is afgenomen.

Mijnheer de minister, het BOIC is een federale instelling. Het is, hoe men het ook draait, een belangrijke partner van de Vlaamse overheid bij het uittekenen van een Vlaams sportbeleid. Het is de enige instantie die door het IOC erkend is. Naar aanleiding van deze ontwikkelingen hebt u in het recente verleden toch een standpunt ingenomen. Tot op heden heeft de heer Roelandt niet veel ontkend. Hij heeft evenmin duidelijke conclusies getrokken uit al wat werd gezegd. Natuurlijk moeten er eerst bewijzen zijn. Neemt u echter nog verdere initiatieven met betrekking tot de positie van de

heer Roelandt in het BOIC? Het BOIC moet beseffen dat het zichzelf in diskrediet brengt. Welke positie bekleedt de heer Roelandt momenteel in het WADA?

De voorzitter: Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux: Mijnheer de voorzitter, collega's, in dergelijke gevallen moet men steeds oppassen dat men zich niet laat meeslepen door de opgehitste gemoederen. De vraagsteller heeft daar ook zelf op gewezen. Men moet dan ook de nodige voorzichtigheid aan de dag leggen. Ik blijf vanzelfsprekend de ontwikkelingen in de zaak van nabij volgen en zal de gepaste conclusies trekken.

Voor alle duidelijkheid wil ik benadrukken dat ik een onderscheid maak tussen de verhouding van de heer Roelandt met de Vlaamse Gemeenschap enerzijds en zijn verhouding met het WADA anderzijds. De heer Roelandt staat niet in contractueel verband met de Vlaamse overheid. Dokter Roelandt is ook geen controlearts en bijgevolg ook geen dopingjager, zoals hij in de pers vaak betiteld wordt. Hij heeft wel de erkenning als keuringsarts ontvangen van de Vlaamse Regering voor een periode van drie jaar. Zijn erkenningsperiode loopt van 1 augustus 2006 tot 1 januari 2009 en duurt dus nog ongeveer 2,5 maanden. Volgens het decreet Medisch Verantwoord Sporten begint voor alle erkende keuringsartsen een nieuwe erkenningsperiode vanaf 1 januari 2009. Ze moeten dan natuurlijk wel de erkenningsprocedure gevolgd hebben.

Er is ook een verschil tussen een controlearts en een keuringsarts. Een controlearts voert controles uit. Een keuringsarts is iemand bij wie sporters terecht kunnen voor begeleiding en dergelijke meer.

De heer Kris Van Dijck: En hij was dat ook voor 1 januari 2006?

Minister Bert Anciaux: Daar ben ik vrij zeker van.

Er zijn twee mogelijkheden bij die erkenning als keuringsarts. De eerste is om op basis van artikel 23 van het besluit van de Vlaamse Regering van 20 juni 2008 houdende uitvoering van het decreet van 13 juli 2007 inzake medisch verantwoord sporten een preventieve schorsing uit te spreken. Hiervoor wacht ik het advies af dat de ethische commissie van het BOIC, na het horen van alle betrokkenen, zal uitbrengen aan de voorzitter en de raad van bestuur, met betrekking tot de positie van dokter Roelandt bij het BOIC. Op basis hiervan zal de raad van bestuur van het BOIC een definitief standpunt innemen. Ik wacht af wat die commissie al dan niet zal adviseren. Mijnheer Van Dijck, u zegt dat de heer Roelandt zijn onschuld niet uitschreeuwt. Hij doet dat wel. Hij ontkent de feiten. Hij ontkent dat hij doping aangeraden zou hebben.

Zonder vooruit te willen lopen op de inhoud ervan, hoop ik dat uit de motivering van dit advies duidelijk zal blijken dat de ethische commissie de feiten grondig heeft onderzocht. Er moet voldoende rekening gehouden worden met de geloofwaardigheid van het BOIC, die in belangrijke mate afhangt van de integriteit en geloofwaardigheid van zijn leden. Ze moeten van onbesproken gedrag zijn. Na kennisname van de positie van het BOIC zal ik met meer kennis van zaken mijn standpunt met betrekking tot deze zaak kunnen bepalen. Hieruit volgt misschien dat de heer Roelandt geen preventieve schorsing verdient of dat er een definitieve schorsing dient uitgesproken te worden als keuringsarts.

De tweede mogelijkheid bestaat erin geen preventieve schorsing uit te spreken tijdens de korte periode die ons nog rest, maar een nieuwe erkenning, indien die al wordt gevraagd, afhankelijk te maken van de situatie op dat ogenblik. De arts dient, vooraleer hij opnieuw erkend kan worden, zijn naam te zuiveren van alle smet. Het is aan de keuringsarts zelf om in de tussenperiode – vanaf nu tot 1 januari 2009 – duidelijkheid te scheppen over zijn moreel gezag als keuringsarts en de hieraan verbonden integriteit.

Door deze houding aan te nemen, geven we het signaal dat de heer Roelandt de kans krijgt die hij verdient om zijn beschadigde integriteit terug te winnen. Indien hij hierin slaagt, zullen we hem misschien opnieuw als keuringsarts erkennen. We kunnen ons moeilijk inbeelden dat de heer Roelandt in deze sfeer de vertrouwensrelatie tussen arts en atleten zou kunnen opbouwen. Het is evenwel nooit mijn bedoeling geweest een heksenjacht te ontketenen of jacht te maken op iedereen die in het verleden al dan niet vermeende fouten heeft begaan.

De heer Van Dijk heeft tevens gevraagd welke positie de heer Roelandt binnen het WADA bekleedt. De heer Roelandt maakt als expert deel uit van het zogenaamde lijstcomité van het WADA. Hij zetelt niet in het uitvoerend bestuur van het WADA.

Dit comité is een werkgroep die advies moet geven, aanbevelingen moet doen en verslag moet uitbrengen met betrekking tot het beheer en de publicatie van de jaarlijkse lijst van verboden producten van het WADA. De heer Roelandt is niet door een politieke overheid van dit land benoemd en hij is ook niet voor deze functie voorgedragen om zijn land te vertegenwoordigen. De heer Roelandt is destijds, vanwege zijn competenties, door de heer Rogge, voorzitter van het IOC, voorgedragen. Personen die deel van dit lijstcomité wensen uit te maken, moeten hiervoor bij de directeur-generaal van het WADA een sollicitatie indienen. De beslissing om iemand al dan niet te aanvaarden, wordt door de voorzitter, de directeur-generaal en de voorzitter van het Health, Medical & Research Committee van het WADA genomen. Het lijstcomité maakt trouwens deel uit van het Health, Medical en Research Committee.

Ik onderschrijf de bedenkingen van de heer Van Dijk betreffende de geloofwaardigheid van instellingen. Ik heb al verklaard dat ik het eens ben met de opmerking over de geloofwaardigheid van het BOIC. Ik heb geen rechtstreekse inspraak in de samenstelling van het WADA. Ik heb de heer Roelandt laten weten dat het me niet aangewezen lijkt enige onduidelijkheid over de situatie te laten bestaan. Het is mogelijk dat hij onschuldig is. Elk lid van het WADA en van de comités van het WADA moet van onberispelijk gedrag zijn. De heer Roelandt heeft het recht zich te verdedigen. Hij is onschuldig tot het tegendeel is bewezen. Dat is ook de reden waarom ik tot op heden geen sancties heb genomen. Zelfs als hij de zuiverste persoon ter wereld zou zijn, zou hij best zijn conclusies trekken. Dat zou in het voordeel van de geloofwaardigheid van het WADA zijn. Indien de beschuldigingen niet zouden kloppen, zou dit bijzonder pijnlijk zijn. Indien de beschuldigingen op valse verklaringen zijn gebaseerd, moet dit snel duidelijk worden. Indien dit niet gebeurt, lijkt het me beter voor de geloofwaardigheid van het WADA dat hij ontslag neemt uit dit comité. Het WADA heeft die geloofwaardigheid absoluut nodig.

De voorzitter: De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk: Ik heb daar weinig aan toe te voegen. De minister en ik zitten op dezelfde golfengte. De heer Roelandt kan onschuldig zijn. Er is echter een zweem van wantrouwen. Een instelling als het WADA kan dat niet torsen.

Ik wil opmerken dat Tom Boonen volgens de regels van de Ronde van Frankrijk eigenlijk niets verkeerd had gedaan. Hij heeft de Ronde van Frankrijk niet mogen rijden. Er waren te veel verdachtmakingen.

Ik dank de minister in elk geval voor zijn antwoord.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Vraag om uitleg van de heer Kris van Dijk tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport en Brussel, over de bouw van multifunctionele voetbalstadions

De voorzitter: De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk: Mijnheer de voorzitter, aangezien deze vraag om uitleg sterk aan mijn eerste vraag om uitleg en aan de interpellatie van de heer Deckmyn is gelinkt, zal ik het kort houden.

Ik zou graag de stand van zaken betreffende de dossiers van de voetbalstadions kennen. Ik heb de indruk

dat er zich bepaalde evoluties voltrekken. Ik wil het hier niet concreet over de problematiek van Loppem, Antwerpen of Brussel hebben. Gent is blijkbaar een uitzondering. Daar zijn de bouwwerken immers al aangevat. Ik weet niet in welke mate daarbij rekening wordt gehouden met bijkomende middelen van de Vlaamse overheid. Dat is een open vraag.

Mijnheer de minister, wat zijn de plannen van de Vlaamse Regering? Gaat het over een stadion per provincie? Wat is de visie op de andere clubs die in eenzelfde stad actief zijn? Ik moet hier geen voorbeelden geven. Wie een lijstje van alle in eerste klasse spelende ploegen neemt, ziet onmiddellijk waarover het gaat. Waar wilt u heen? Heeft dit iets met de kandidatuurstelling voor het FIFA wereldkampioenschap in 2018 te maken?

Hoeveel geld is precies beschikbaar om deze plannen ten uitvoer te brengen? Waar komt dat geld vandaan? Gaat het om bijkomende middelen voor het beleidsdomein Sport of om een herschikking van middelen? Is in functie van de toewijzing van de projecten een selectiecommissie samengesteld? Zo ja, wie zetelt in die commissie? Hoe zal dit worden aangepakt? Wat is de timing? Worden alle voetbalclubs uitgenodigd een dossier in te dienen of gaat het slechts om enkele clubs? Welke randvoorwaarden en criteria zal de selectiecommissie hanteren? Zal rekening worden gehouden met de regionale spreiding, bijvoorbeeld door een stadion per provincie te weerhouden?

Al deze vragen hebben natuurlijk betrekking op het onderwerp dat daarstraks al aan bod is gekomen.

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

De heer Johan Deckmyn: Mijnheer de voorzitter, ik wil me uiteraard bij de vraag om uitleg van de heer Van Dijck aansluiten. Ik wil erop wijzen dat het Vlaams Belang eerst duidelijkheid wil over de splitsing van de Koninklijke Belgische Voetbalbond (KBVB). Daarover hebben we, naar aanleiding van de vraag om uitleg van de heer Van Dijck en mijn eigen interpellatie, daarstraks al een discussie gevoerd.

De heer Van Dijck heeft naar de bouw van een stadion in Gent verwezen. Ik zou daarover een bijkomende vraag willen stellen. De eerste steen is al gelegd. Indien alles volgens plan verloopt, zal het stadion er tegen 2010 staan. Er zijn al concrete financieringsplannen. Als bezorgde Gentenaar vraag ik me dan ook af welke concrete engagementen de Vlaamse Regering in verband met die financiering is aangegaan. Ik vind dit een belangrijke vraag. De mensen ter plaatse moeten zekerheid hebben.

De voorzitter: Mevrouw Stevens heeft het woord.

Mevrouw Helga Stevens: Mijnheer de voorzitter, ik wil me kort bij de vraag om uitleg van de heer Van Dijck

aansluiten. Zal de beslissing welk stadium precies zal worden gebouwd op basis van selectiecriteria worden genomen? Ik vraag mij af of u ook van plan bent om in die selectievoorwaarden de aspecten van de integrale toegankelijkheid op te nemen. Wanneer het project volledig of gedeeltelijk wordt gesubsidieerd door de Vlaamse overheid, dan moet er ook aandacht zijn voor integrale toegankelijkheid. Wanneer de bouwheer vanaf het begin rekening houdt met de integrale toegankelijkheid, dan zal de kostprijs verwaarloosbaar zijn. Wanneer er achteraf nog aanpassingen moeten gebeuren, dan ligt die kostprijs veel hoger.

Ik wil ook verwijzen naar de expertise van de provinciale toegankelijkheidsbureaus en van de vzw Enter.

De voorzitter: Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux: De Vlaamse overheid zal in een eerste fase 50 miljoen euro investeren en ondersteuning bieden voor de realisatie van een aantal grote voetbalstadions in Vlaanderen via een publiek-private samenwerking, projectfinancieringskennis en via de inbreng van hefboomfinanciering. Bij de onderhandelingen over de begroting 2009 werd beslist om dit bedrag in te schrijven via de Participatiemaatschappij Vlaanderen (PMV). Dat zijn extra middelen die ten goede komen van de sport.

In een tweede fase zal een subsidiëeringsmechanisme worden uitgewerkt om de voetbalclubs te helpen bij de aanpassing van hun stadions aan de verhoogde licentienormen. Indien België samen met Nederland zouden worden geselecteerd voor de organisatie van het WK in 2018, dan zullen er in een derde fase bijkomende middelen moeten worden vrijgemaakt.

In een eerste fase wordt dus 50 miljoen euro vrijgemaakt voor investeringen. In principe is dat voor een vijftal stadions. Tegelijkertijd ben ik ervan overtuigd dat we een subsidiëeringssysteem moeten uitwerken voor de clubs die niet kunnen genieten van zo'n pps-constructie waarin de overheid mee investeert. Een deel van de kosten van de infrastructuur kan dan via een subsidiëring vanuit de Vlaamse Gemeenschap worden opgevangen. Indien ervoor wordt gekozen om het WK in 2018 te organiseren, dan moeten er bovenop die 50 miljoen euro, nog bijkomende middelen kunnen worden vrijgemaakt voor investeringen.

De heer Kris Van Dijck: Zitten er in die tweede fase ook andere stadions? Over welk bedrag spreken we dan?

Minister Bert Anciaux: Ik spreek over drie fases. In een eerste fase wordt 50 miljoen euro vrijgemaakt. Ik verduidelijk straks nog wie zich daarvoor kandidaat kan stellen. In een tweede fase moet de Vlaamse Gemeenschap ook voor andere clubs een vorm van

subsidiering voor infrastructuur uitwerken. Indien de Vlaamse Gemeenschap en andere instanties beslissen om het WK in 2018 te organiseren, dan zijn er in een derde fase bijkomende investeringen nodig.

Is er een selectiecommissie? Ja, er is een selectiecommissie.

Op uw vraag naar het bestaan van een interne commissie kan ik het volgende antwoorden. De Vlaamse Regering besliste inderdaad een Overlegcommissie Voetbalinfrastructuur Vlaanderen op te richten, die het hele dossier zal voorbereiden.

In deze overlegcommissie zetelen zowel een aantal vertegenwoordigers van de Vlaamse Regering, maar ook van de Vlaamse clubs uit de profliga. Ook PMV is erin vertegenwoordigd en een onafhankelijke voorzitter is aangeduid, met affiniteit met het voetbal en een grote ervaring in het bedrijfsleven. Deze voorzitter stuurt de overlegcommissie aan. Het departement neemt het secretariaat waar. Langs regeringszijde zijn afgevaardigden opgenomen van de minister-president, de minister van Begroting en de minister van Sport.

Wat is het plan van aanpak en de timing? De Overlegcommissie Voetbalinfrastructuur Vlaanderen is intussen een aantal keren samengekomen en zal binnenkort een nota voorleggen aan de regering, met daarin de verdere werkwijze, een verfijning van de criteria en de concrete modaliteiten en timing van de projectoproep. Deze nota moet verheldering brengen inzake de volgende stappen in het dossier.

Worden alle voetbalclubs uitgenodigd om een dossier in te dienen of slechts enkele? Ook hier: alle clubs uit de profliga zullen een aanvraag kunnen indienen.

Wat zijn de randvoorwaarden en de criteria die de selectiecommissie hanteert? De regering bepaalde – en die randvoorwaarden gebruikt de commissie – voorlopig een aantal criteria waaraan de stadions minstens moeten beantwoorden. Er moet een maatschappelijk draagvlak zijn, een akkoord van de gemeente, het moet verenigbaar zijn met het behoud en de versterking van het aanwezige handelsapparaat in de binnenstad, er is de voorkeur voor herontwikkeling en hergebruik van bestaande sites, er moet een voldoende aantal zitplaatsen zijn, er moet een parkingplan zijn in functie van de capaciteit van de stadions en een goede bereikbaarheid voor het openbaar vervoer en een goede toegankelijkheid. De toegankelijkheidscriteria zijn van in het begin mee opgenomen als vereiste criteria. Het plan moet passen binnen de bestaande structuur- en gewestplanning en moet verenigbaar zijn met bestaande bebouwde ruimtes, rekening houden met ecologische richtlijnen, met internationale normering en Belgische wetgeving ter zake. Verder zijn van belang: multifunctionaliteiten ter

ondersteuning van de financiële haalbaarheid, de economische draagkracht van de regio, de landmark status, de goedzichtlocatie, citymarketing, venue branding enzovoort.

Als bijkomende voorwaarde werd gesteld dat de KBVB zich dient te hebben aangepast aan de federale staatsstructuur, zodat beantwoord wordt aan de criteria van het decreet van 13 juli 2001, alvorens kan worden beslist tot ondersteuning van infrastructuurprojecten door de Vlaamse overheid.

Wordt rekening gehouden met de regionale spreiding of met één per provincie? De regionale verdeling zal een uitgangspunt zijn bij de toewijzing van de projecten. Al van bij de eerste principenota over dit project heeft de Vlaamse Regering gesteld dat het principe van één multifunctioneel stadion per Vlaamse provincie gehanteerd zal worden, inclusief één voor het tweetalige gebied Brussel Hoofdstad.

Het is uitdrukkelijk afgesproken dat KAA Gent nog een dossier mee kan indienen, zij het dat het zal gaan over de fase waar nog geen financiering over is, met name de afwerkingsfase. Het dossier van KAA Gent is een goed dossier, maar de financiering gaat over een cascosituatie. Daar komt een pps-formule nog altijd zeer nadrukkelijk om de hoek kijken. Dat zou nog perfect moeten kunnen binnen de timing.

Voor alle duidelijkheid: ja, het gaat over een extra budget. Het gaat niet over subsidies, maar over een investering. Ook inzake de tweede fase, als we niet meer voor grote maar voor kleine stadions kiezen, is het criterium van de toegankelijkheid vanzelfsprekend een van de voorwaarden die we zullen hanteren. Heel mijn beleidsdomein Cultuur, Jeugd en Sport zal een uitdrukkelijke partner zijn en als expertisecentrum worden erkend in het kader van het Participatiedecreet.

De voorzitter: De heer Van Dijk heeft het woord.

De heer Kris Van Dijk: Mijnheer de minister, uw antwoord was heel duidelijk, maar ik wil nog enkele bedenkingen toevoegen. Indien het project van de 50 miljoen euro in Gent niet kan worden afgerond, heeft Gent dan geen rekening gehouden met de afwerking? Het lijkt me vreemd om zo'n risico te nemen. Ik neem daar akte van. Misschien is dat de reden waarom bepaalde mensen uit het Gentse pushen om de KBVB gesplitst te krijgen. Er is niets nieuws onder de zon.

De middelen van PMV blijven gegarandeerd. Ik dacht dat de PMV recentelijk heeft moeten bijspringen voor andere dossiers.

Minister Bert Anciaux: Neen, die middelen zijn ongeschonden.

De heer Kris Van Dijck: Dat is een pak van mijn hart.

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

De heer Johan Deckmyn: Ik voel me aangesproken door de heer Van Dijck. Ik zou zelf niet liever hebben dan dat de bond op een goede manier wordt gesplitst. Een bijkomend voordeel is dat er gelden ter beschikking komen voor het stadion van KAA Gent. Er zitten toch nog wel risico's in de financiering van dat stadion. Het zou vreemd zijn om te worden geconfronteerd met een ruwbouw aan de Groothandelsmarkt die niet kan worden afgewerkt. Of heb ik dat verkeerd begrepen?

De voorzitter: Mevrouw Stevens heeft het woord.

Mevrouw Helga Stevens: Mijnheer de minister, ik wil even terugkomen op bepaalde aspecten van toegankelijkheid. U verwijst naar vzw Intro. Ik wil graag het verschil maken tussen toegang tot evenementen voor mensen met een handicap en de fysieke toegankelijkheid tot gebouwen. De multifunctionele stadions vereisen toch een andere expertise. Daarvoor moet je aankloppen bij vzw Enter, met hoofdkantoor in Hasselt. Die werkt

samen met de provinciale toegankelijkheidsbureaus. Ze kunnen dus ook advies geven.

Het is belangrijk om het verschil te maken tussen de fysieke en mentale toegankelijkheid zoals duidelijke bewegwijzering, zodat ook mensen met een mentale handicap hun weg kunnen vinden, waarvoor Enter zorgt, en Intro, dat zich toespitst op de evenementen zelf.

De voorzitter: Minister Anciaux heeft het woord.

Minister Bert Anciaux: Het project van KAA Gent lijkt me een schitterend project, waar ik alleen maar met veel eerbied kan naar kijken. KAA Gent is erin gelukt om zelf de middelen te vergaren om het grootste deel van het stadion af te werken. Dat er op het einde van zo'n bouwproject een restbedrag nodig is dat over enkele miljoenen kan gaan, is niet abnormaal. Dat gebeurt in heel veel dossiers. Daarover zijn al gesprekken gevoerd met KAA Gent. Dat kan ook een dossier indienen in het kader van de operatie die we hier bespreken.

De voorzitter: Het incident is gesloten.