

vergadering **C107**
zittingsjaar 2021-2022

Woordelijk Verslag

Commissievergadering

Commissie voor Buitenlands Beleid, Europese
Aangelegenheden, Internationale Samenwerking en
Toerisme

van 11 januari 2022

(Wegens de coronamaatregelen werd deze vergadering via videoconferentie georganiseerd.)



**Vlaams
Parlement**

INHOUD

VRAAG OM UITLEG van Karl Vanlouwe aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de bijeenkomst op 2 december 2021 van leiders van de Europese Unie, Latijns-Amerika en het Caribisch gebied – 900 (2021-2022)	3
VRAAG OM UITLEG van Karl Vanlouwe aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de visie van de Vlaamse Regering op de prioriteiten van het Franse voorzitterschap van de Raad van de Europese Unie – 1070 (2021-2022)	
VRAAG OM UITLEG van Bart Tommelein aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over het op 1 januari 2022 door Frankrijk opgenomen voorzitterschap van de Europese Unie – 1211 (2021-2022)	5
VRAAG OM UITLEG van Emmily Talpe aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de uitvoering van executies in Japan – 1137 (2021-2022)	11
VRAAG OM UITLEG van Johan Deckmyn aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de door de Europese Commissie voorgestelde nieuwe eigen middelen van de Europese Unie – 1178 (2021-2022)	14
VRAAG OM UITLEG van Johan Deckmyn aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de diplomatieke boycot van de Olympische Winterspelen in China – 1182 (2021-2022)	16

VRAAG OM UITLEG van Karl Vanlouwe aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de bijeenkomst op 2 december 2021 van leiders van de Europese Unie, Latijns-Amerika en het Caribisch gebied – 900 (2021-2022)

Voorzitter: mevrouw Cathy Coudyser

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Voorzitter, minister-president, mijn beste wensen aan u en alle collega's.

Minister-president, begin december was er een bijeenkomst tussen de Europese Unie en de LAC-landen (Latijns-Amerika en het Caribisch gebied). Die bijeenkomst gebeurde uiteraard online. Vanuit Europese zijde was men vertegenwoordigd door Raadsvoorzitter Charles Michel, de voorzitter van de Europese Commissie mevrouw von der Leyen, en de hoge vertegenwoordiger voor buitenlandse zaken de heer Borrell.

De vergadering boog zich vooral over de vraag hoe de Europese Unie en de LAC-landen de krachten kunnen bundelen voor een duurzaam beleid na de COVID-19-crisis. Daarbij ging er aandacht naar de aanslepende pandemie, de groene transitie, digitalisering – heel belangrijk voor Vlaanderen en voor de Europese Unie – en het bevorderen van de sociale cohesie.

Minister-president, kunt u toelichting geven over de conclusies van deze bijeenkomst?

Samenwerking is uiteraard cruciaal om te herstellen van de COVID-19-pandemie. Dat geldt ook voor economische samenwerking. Kunt u in het kader van dit overleg een stand van zaken geven over de deal tussen de EU en de Mercosur (Mercado Común del Sur)? Die was niet echt het onderwerp, maar er zijn heel wat Latijns-Amerikaanse landen bij betrokken. Wat is het standpunt van de Vlaamse Regering over die deal?

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Voorzitter, eerst en vooral ook mijn beste wensen voor 2022. Ik hoop dat we in 2022 wat meer plezier kunnen hebben dan in 2021. Daar leg ik de lat misschien niet heel hoog mee.

Mijnheer Vanlouwe, u vraagt naar de evaluatie van die videoconferentie. De conclusies zijn vooral een intentie om de samenwerking voort te zetten op de vier domeinen die u hebt aangehaald. De conclusies tonen aan dat de EU en de landen in het Latijns-Amerika en het Caribisch gebied, de LAC-landen, op vele punten samenlopende belangen en een gemeenschappelijke visie hebben. Dat is niet onbelangrijk, want de EU en de LAC-landen maken samen een derde van het VN-lidmaatschap uit en tellen zeven van de twintig G20-leden. Het zijn dus strategische partners met wie we kunnen wegen op de multilaterale agenda.

Slechts een deel van de overeenkomst – het deel markttoegang binnen het handels-luik – is al publiek. Momenteel zijn beide kanten bezig met de taal-juridische herziening van de overeenkomst. Daarna volgt vertaling in alle EU-talen waarna de overeenkomst kan worden voorgelegd aan de Europese Raad en het Europees parlement.

Zoals u ongetwijfeld weet, bestaan er bij verschillende EU-lidstaten bezorgdheden rond ontbossing en biodiversiteit. De Europese Commissie streeft naar een zinvol

engagement van de Mercosur over deze zaken met het oog op de ratificatie van de overeenkomst. We steunen de Europese Commissie in die inspanningen.

De Vlaamse Regering hecht veel belang aan het akkoord vanwege de geostrategische waarde en potentiële economische voordelen en zal een eindevaluatie maken wanneer er een totaalpakket wordt gepresenteerd.

Dat was mijn antwoord op uw korte vraag.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Minister-president, ik dank u voor uw kort antwoord op mijn inderdaad korte vraag. U weet dat alvast onze fractie veel belang hecht aan het Mercosur-akkoord. Dat akkoord is economisch en geostrategisch echt van belang voor Vlaanderen als kleine exportnatie. We mogen nooit uit het oog verliezen dat concurrenten als China op de loer liggen om in het gat te springen dat wij zouden openlaten.

Ik ben ook bezorgd over de politisering van het handelsbeleid zoals dat hier in ons land, maar ook in de rest van Europa speelt. Handel is een tool, zeker op het vlak van mensenrechten, sociaal recht en klimaatvoortgang, maar die moet ook worden gebruikt door partners.

Handel wordt steeds meer geïnstrumentaliseerd voor interne politieke tegenstellingen en dat lijkt mij gevaarlijk en kwalijk. Een handelsakkoord met haalbare doelstellingen is dan ook een beter middel om vooruitgang en verandering te kunnen realiseren in onze partnerlanden zoals Latijns-Amerika en het Caribisch gebied. Ik stel mij steeds de vraag of bepaalde politici in ons land denken dat de onderhandelingsstafel verlaten met hoogdravende principes meer impact heeft dan verder te blijven onderhandelen en uiteindelijk resultaten te boeken. Er moet zeker worden voorkomen dat er kansen worden gegeven aan investeerders uit China, zoals reeds op andere plaatsen ter wereld gebeurt. Dat is niet zozeer een vraag, maar eerder een bedenking.

De voorzitter: De heer Tommelein heeft het woord.

Bart Tommelein (Open Vld): Mijn beste wensen voor dit nieuwe jaar aan de minister-president, de voorzitter en alle leden van de commissie. Ik vind dit, net als collega Vanlouwe, belangrijk. De economische samenwerking is hier heel cruciaal.

Minister-president, is het mogelijk om een overzicht te geven van de handelsstromen tussen Vlaanderen en LAC? Dat hoeft niet onmiddellijk, maar misschien kunt u het bezorgen aan de commissie. Welke Vlaamse sectoren vinden troeven in LAC en welke sectoren zouden nog meer kunnen exporteren naar LAC? Zijn er misschien niches waaruit we voordelen zouden kunnen halen in LAC? Kunnen we dit in kaart brengen? Hoe zal de Vlaamse exporteconomie in de LAC-regio concreet worden gepromoot?

Minister-president, kunt u dit bezorgen aan de commissie, zodat we een overzicht kunnen krijgen van de handelsstromen tussen Vlaanderen en de LAC-landen? Ik dank u bij voorbaat.

De voorzitter: De heer Aerts heeft het woord.

Staf Aerts (Groen): Collega's, minister-president, ook ik wens jullie het beste voor 2022. We hopen op een iets normaler jaar, al is de start nogal bedenkelijk op dat vlak. Maar goed, van hopen is nog niemand slechter geworden.

Minister-president, ik ben blij dat u aanhaalt dat er ook rond ontbossing en biodiversiteit heel wat bedenkingen zijn bij het Mercosur-handelsakkoord. Collega Vanlouwe zegt dat het een belangrijk akkoord is voor onze economie, maar dan heeft dat ook belangrijke mogelijk nadelige effecten op het milieu en de biodiversiteit. Ik hoop dan ook dat de heronderhandelingen daarover iets hebben opgeleverd.

Het kan zijn dat ik het heb gemist doordat de wifi wegviel, minister-president, maar op welke termijn kunnen we die nieuwe teksten van de Mercosur verwachten? Is er daarrond al een timing gekend? Of is die nog niet gekend?

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Ik kan hier zeer kort op antwoorden. Het is een 'work in progress'. Er is op dit moment geen timing over wanneer dit zou klaar zijn.

Mijnheer Tommelein, ik stel voor dat u uw vraag schriftelijk stelt, dan kunnen wij dat zeker documenteren.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Ik heb geen bedenkingen meer.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Karl Vanlouwe aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de visie van de Vlaamse Regering op de prioriteiten van het Franse voorzitterschap van de Raad van de Europese Unie – 1070 (2021-2022)

VRAAG OM UITLEG van Bart Tommelein aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over het op 1 januari 2022 door Frankrijk opgenomen voorzitterschap van de Europese Unie – 1211 (2021-2022)

Voorzitter: mevrouw Cathy Coudyser

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Minister-president, sinds een kleine week, meer bepaald sinds 1 januari 2022, heeft Frankrijk het voorzitterschap van de Europese Raad. Het neemt dat over van Slovenië. Laten we eerlijk zijn: Frankrijk is een grootmacht, Slovenië daarentegen een toch wel kleinere partner binnen onze Europese samenwerkingsunie. Dit voorzitterschap is voor een periode van zes maanden.

Op 9 december 2021 stelde president Macron de prioriteiten van dat Frans voorzitterschap voor tijdens een persconferentie. Ondertussen heeft hij ook in het Pantheon een overleg gehad of een bezoek mogen ontvangen van de voorzitter van de Europese Commissie von der Leyen. De Franse president haalde verscheidene prioriteiten aan, waarvan de belangrijkste de versterking van de Europese soevereiniteit en uiteraard ook de strategische autonomie is. Daarnaast wil Frankrijk ook inzetten op initiatieven richting Afrika – u weet dat Frankrijk belangrijke voormalige kolonies heeft op het Afrikaanse continent – en wil het stappen zetten richting de Westelijke Balkan. Frankrijk pleit voor een versterkt sociaal model voor de Europese Unie, een industriële renaissance, een digitale revolutie – van belang voor Vlaanderen –, de hervorming van Schengen – van enorm belang

voor de hele Europese Unie – , het aanpakken van de klimaatverandering – uiteraard ook belangrijk – in combinatie met economische ontwikkeling, en een bescherming van de rechtsstaat.

Minister, wat is uw standpunt met betrekking tot de prioriteiten van het Frans Raadsvoorzitterschap? In welke mate stemmen die prioriteiten overeen met de prioriteiten van de Vlaamse Regering? We weten dat Frankrijk telkens een as vormt met Duitsland en we weten dat er in Frankrijk presidentsverkiezingen op til zijn. We weten ook dat er in Berlijn een nieuwe veelkleurige regering aan de macht is.

Hoe schat u de invloed van het Frans Raadsvoorzitterschap op de Europese Unie in, vooral uitgaande van die bestaande as?

Zijn er bepaalde prioriteiten van het Frans Raadsvoorzitterschap die van bijzonder belang zijn voor Vlaanderen? Zo ja, dewelke? En hoe zult u erover waken dat de Vlaamse belangen sterk worden verdedigd, al dan niet in een noordelijke alliantie, een noordelijke as? Of staan wij er sterk genoeg voor om ons eigen standpunt als Vlaanderen – niet als België – te verdedigen?

De voorzitter: De heer Tommelein heeft het woord.

Bart Tommelein (Open Vld): Voorzitter, minister-president, collega's, zoals collega Vanlouwe reeds aanhaalde, hebben we sinds begin dit jaar een nieuw voorzittend land van de Europese Raad en dat is een semester lang Frankrijk. Niemand zal ontkennen dat Frankrijk binnen de Europese constellatie een belangrijke lidstaat is. Het is het grootste land, het land met de op één na grootste bevolking en een van de stichtende leden van de Europese Gemeenschap.

Bovendien is Frankrijk op het vlak van defensie sinds de Brexit het enige land binnen de Europese Unie dat over kernwapens beschikt. De invloed van Frankrijk op de Europese besluitvorming is navenant.

Collega Vanlouwe heeft al een aantal prioriteiten aangehaald die de Franse president tijdens een persconferentie in december voorstelde en waarmee hij het Franse voorzitterschap gestalte wil geven. Frankrijk wil Europa de nodige macht geven binnen de wereld en dus tot een soevereine krachtige speler maken op het geopolitieke toneel. Gelet op de multipolaire wereld waarin we terechtgekomen zijn met groeiende grootmachten zoals China, maar ook met een meer op zichzelf terugplooiende grootmacht zoals de Verenigde Staten, lijkt me dat een belangrijke uitdaging.

President Macron sprak ook over een hervorming van Schengen, over de bescherming van de buitengrenzen of over een gewijzigd kader voor het toezicht op de nationale begroting.

In 2022 worden in Frankrijk eveneens presidentsverkiezingen georganiseerd. Volgens opiniemakers zal dit ongetwijfeld een rol van betekenis spelen in de wijze waarop de Franse president de voorzittershamer wil hanteren. De vraag die wij ons nu stellen, is natuurlijk: wat betekent dat voor ons, wat betekent dit voor Vlaanderen? Biedt het Franse voorzitterschap opportuniteiten voor Vlaamse dossiers of net niet?

Minister-president, hebt u een goed zicht op de agenda die Frankrijk gedurende zijn voorzitterschap wil bepalen? Ziet u hierin specifieke opportuniteiten of potentiële bedreigingen voor Vlaanderen en voor Vlaamse dossiers? Kunt u dit eventueel toelichten?

Hoe kijkt u naar het voorzitterschap van Frankrijk de komende maanden, onder meer in het licht van de nakende presidentsverkiezingen?

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Voorzitter, collega's, ik zal de twee vragen bundelen, aangezien ze telkens dezelfde subthema's behandelen.

Ik kom eerst tot de prioriteiten van het Franse voorzitterschap. De Franse president heeft op 9 december de prioriteiten toegelicht in een toespraak. Het was een zeer uitgebreide en gedetailleerde toespraak waarvan ik graag even de grote lijnen overloop.

Het Franse EU-voorzitterschap zal werken rond drie assen. De eerste as is die van een meer soeverein Europa, de tweede as is die van een Europa van groei en de derde as is een meer menselijke Unie.

Een belangrijk initiatief binnen de as van een meer soeverein Europa is de hervorming van Schengen. Ik heb hier in deze commissie reeds meermaals onze visie op Schengen uit de doeken gedaan. Een essentieel element hierbij is de versterking van de buitengrenzen, iets waarop ook president Macron de nadruk legt. Deze hervorming spoort dus met de visie van de Vlaamse Regering.

Onder dezelfde noemer van een soeverein Europa verwees hij naar de relaties met Afrika, waarbij het onder meer belangrijk is om de Afrikaanse jeugd een toekomstperspectief in eigen land te bieden, onder meer om de wortels van economische migratie droog te leggen. Zoals u weet, focussen we in onze ontwikkelingsinspanningen ook voor een groot stuk op Afrika.

Tot slot zal er ook een nieuwe Balkantop worden georganiseerd, gezien de toenomen spanningen in de regio, een thematiek waarop we in deze commissie reeds meermaals zijn ingegaan. Wat dat meer soevereine Europa betreft, denk ik dat dat in de grote lijnen – 'the devil is in the details' – spoort met de inzichten van de Vlaamse Regering ter zake.

De tweede as is die van een Europa van groei. Europa moet een bakermat van productie, innovatie en banen worden. Dat is natuurlijk een ambitie die naadloos aansluit bij die van de Vlaamse Regering.

Ik ga hier wat meer in detail op in. Deze ambitie vereiste geactualiseerde budgettaire regels, in het bijzonder binnen het Stabiliteits- en Groeipact. We hebben dat dossier al verschillende keren besproken en we zullen dit vanuit de Vlaamse Regering van nabij opvolgen. Wat betreft het maken van schulden is de Europese positie in het Stabiliteits- en Groeipact tamelijk ongenueanceerd. Wij vinden dat je voor toekomstgerichte investeringen wel degelijk schulden moet kunnen maken, maar uiteraard niet voor je courante financiële uitgaven. Ik hoop dat Frankrijk hier enige nuance in kan brengen. Ik verwijs bijvoorbeeld naar de investeringen die we doen rond Oosterweel. Dat zijn toekomstgerichte investeringen en dat is toch anders dan wanneer het dient om courante uitgaven mee te financieren.

Ten tweede moeten de ambities inzake groei en klimaat met elkaar worden verzoend. Een groener Europa, ja, maar niet blindelings. Het Franse voorzitterschap streeft een evenwicht na tussen klimaatambitie, sociale rechtvaardigheid en het internationale concurrentievermogen. De principes en uitgangspunten van de Vlaamse Regering zijn opgenomen in onze visienota inzake 'Fit for 55' en deze principes en uitgangspunten worden verder geactualiseerd en uitgetekend in functie van de Europese ontwikkelingen, onder coördinatie van collega Demir. Ook voor de Vlaamse Regering is het evenwicht waarnaar de Franse president verwees, belangrijk.

Ten derde legde de Franse president de nadruk op een meer digitaal Europa. Hierbij ligt de nadruk op de regulering van digitale platformen, onder meer om een

innovatieve en competitieve omgeving te verzekeren. Dat sluit ook aan bij de Vlaamse prioriteiten om onder meer in te zetten op innovatie en welvaart en het versterken van de interne markt, waaronder de digitale interne markt.

Ten vierde onderstreepte president Macron het belang van een socialer Europa, met de verwijzing naar de strijd tegen sociale dumping en een Europees minimum-loon. Ook deze thema's sluiten aan bij de interesses vanuit de Vlaamse Regering.

De derde en laatste as van het Franse EU-voorzitterschap is een meer menselijke Unie waarbij onder meer de Unie dichter bij de burger moet worden gebracht. Ook dat is belangrijk voor de Vlaamse Regering, waarbij we de nadruk willen leggen op de kerntaken van de Unie en de nood om Europees actie te ondernemen waar Europese actie een duidelijke meerwaarde heeft en de initiatieven voor de rest aan de lidstaten en regio's te laten. We zullen moeten afwachten of de initiatieven van het Franse voorzitterschap aansluiten op onze kijk hierop.

Doorheen de drie assen verwees president Macron ook geregeld naar initiatieven inzake handelsbeleid. Ik denk dat we deze initiatieven van nabij moeten opvolgen. Frankrijk is traditioneel iets protectionistischer ingesteld dan Vlaanderen, dus we zullen aandachtig moeten zijn.

Los van dat laatste denk ik dat het Franse EU-voorzitterschap heel wat dossiers zal behandelen die aansluiten bij de prioriteiten en visie van de Vlaamse Regering, zonder uiteraard vooruit te lopen op de uitkomst van de onderhandelingen in deze dossiers.

U vraagt hoe ik tegen het voorzitterschap van Frankrijk aankijk, onder meer in het licht van de presidentsverkiezingen.

De Franse diplomatie heeft een groot gewicht, wat een voordeel is om stappen vooruit te zetten in wetgevende dossiers. Maar de grote lidstaten zijn tegelijk ook de lidstaten die snel uit hun rol van neutrale facilitator durven te vallen en de eigen belangen laten meespelen, wat een compromis niet altijd dichterbij brengt. We zullen de resultaten van het Franse voorzitterschap binnen zes maanden kunnen beoordelen.

Een opvallend gegeven zijn uiteraard de presidentsverkiezingen tijdens het EU-voorzitterschap. Het is onduidelijk of en hoe de binnenlandse politieke agenda de Europese zal beïnvloeden. Wat er vanuit onze diplomatieke vertegenwoordiging bij de EU alvast wel wordt gerapporteerd, is dat Frankrijk zoveel mogelijk vooruitgang wenst te boeken tijdens de eerste maanden van zijn voorzitterschap, dus vóór de verkiezingen plaatsvinden.

Mijnheer Vanlouwe, u vraagt of bepaalde prioriteiten van het Frans voorzitterschap van bijzonder belang zijn voor Vlaanderen. Inhoudelijk vragen de gezondheids- en klimaatcrises, de mondiale concurrentiestrijd, de spanningen in de buurlanden van de Unie en de nood om de economie aan te jagen na de COVID-19-pandemie om initiatieven op Europese schaal. Ik denk dan onder meer aan de discussie over het Europees groei- en investeringsmodel in relatie tot het Stabiliteits- en Groeipact, de initiatieven onder het 'Fit for 55'-pakket en de discussies over de handels-defensie-instrumenten inzake buitenlandse subsidies en anti-dwang.

Wat betreft het verdedigen van onze belangen herinner ik graag aan de goede gewoonte van de Vlaamse overheid om het jaarlijks werkprogramma van de Europese Commissie te screenen en betrokken departementen te identificeren om de goede opvolging te verzekeren van de voor ons relevante dossiers. De administratie heeft een screening van het werkprogramma van de Commissie voor 2022 met een eerste inschatting voltooid. Op basis van deze oefening zal er nu op politiek niveau worden bepaald welke initiatieven prioritair zijn. Dat resultaat zal

ook publiek worden gemaakt. Uiteraard blijven we deelnemen aan de DGE-vergaderingen (directie-generaal Europese Zaken en Coördinatie) waarop de Belgische positie in de Raad wordt bepaald en ook de hele Vlaamse diplomatieke vertegenwoordiging bij de EU spant zich onophoudelijk in om de Vlaamse belangen te verdedigen.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): Minister-president, ik dank u voor uw uitvoerige toelichting. We hebben allemaal met grote aandacht die prioriteiten van het Franse voorzitterschap opgevolgd. President Macron heeft bepaalde assen geïdentificeerd en verduidelijkt dat die toch wel relevant zijn voor Europa en de diverse lidstaten. Voor ons is die economische groei alvast erg van belang. Ook de versterking van de buitengrenzen is een prioriteit waaraan de hele Europese Unie aandacht moet besteden. Er zijn zeker punten die we moeten opvolgen met een bijzonder kritische blik. Ik heb mijn twijfels over het Europese minimumloon. Het sociaal beleid is bij uitstek een materie die zo dicht mogelijk bij de burgers moet staan. Er zijn grote verschillen tussen lidstaten, er zijn grote verschillen tussen deelstaten en tussen regio's. Dat kunnen we niet ontkennen binnen deze Europese Unie.

U haalde het ook zelf aan: het is belangrijk om te vermijden dat strategische autonomie een voorwendsel wordt voor protectionisme, waar Frankrijk zich af en toe aan durft te bezondigen. De Europese Unie heeft nood aan meer vrije handel, zowel door de verdieping van de interne markt – ik verwijs bijvoorbeeld naar de kapitaalmarktunie – als door het sluiten van ambitieuze handelsakkoorden, waar zeker Vlaanderen als een exportland bij gebaat is, als door de heropleving van het multilaterale handelskader via de Wereldhandelsorganisatie.

Ik deel de bezorgdheid die werd aangehaald over de impact van de Franse verkiezingen op dat Raadsvoorzitterschap. De Franse president kan daarover formeel zijn, feit blijft dat hij zich de komende maanden zal trachten te profileren, te gepasten, maar misschien ook weleens te ongepasten tijde. We moeten dus opletten dat de belangen van de Franse president niet in de plaats komen van de Europese belangen of van de belangen van andere lidstaten en in ons geval van de deelstaten.

Ik wil van deze gelegenheid gebruikmaken om de minister-president ertoe op te roepen om tijdens het aankomende Belgische Raadsvoorzitterschap het onderste uit de kan te halen voor Vlaanderen. Dit wordt volgens mij het moment voor Vlaanderen om aan de Europese knoppen te zitten, op een belangrijk moment in de helft van het decennium, een jaar waarin wij zelf met verkiezingen worden geconfronteerd. Maar het is ook de kans om aan de andere lidstaten duidelijk te maken dat Vlaanderen een volwaardige speler is op Europees en internationaal niveau, iets wat jammer genoeg vaak wordt onderbelicht. Ik verwijs hiervoor nog steeds naar de onwil van het federale niveau om onze diplomaat Axel Buyse mee te nemen naar Europese raden. Maar ik twijfel er absoluut niet aan, minister-president, dat u mij in deze overtuiging zult bijtreden.

Dat waren mijn bedenkingen, voorzitter, minister-president.

De voorzitter: De heer Tommelein heeft het woord.

Bart Tommelein (Open Vld): Eerst en vooral is het goed dat Frankrijk het voorzitterschap met een ambitieuze agenda waarneemt. Europa staat, zoals ik al heb gezegd, geopolitiek op een belangrijk scharnierpunt. Volgens de Vlaamse liberalen is er absoluut nood aan een sterk Europees verhaal, waar wij als Europa meetellen op het internationale niveau, zowel op het vlak van economie, innovatie, klimaat als defensie. Het is belangrijk dat Vlaanderen en bij uitbreiding ons land de goede relaties die er zijn met Frankrijk te baat neemt om onze belangen

maximaal te behartigen. Misschien biedt het Franse voorzitterschap ook mogelijkheden om bepaalde politieke dossiers tussen Vlaanderen en Frankrijk te ontminnen, bijvoorbeeld het dossier van de windmolenparken voor Duinkerke.

Op zich, minister-president, hoeven de presidentsverkiezingen in Frankrijk geen probleem te vormen voor een ambitieuze agenda. Maar zoals ook door collega Vanlouwe gezegd, mogen ze ook niet verlamd werken. Het boeken van resultaten voor Europa en voor Vlaanderen blijft uiteraard een belangrijke prioriteit.

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

Johan Deckmyn (Vlaams Belang): Minister-president, ik dank u voor uw antwoord.

Ik wil twee zaken zeggen. De Franse presidentsverkiezingen zullen ongetwijfeld een invloed hebben op dat voorzitterschap. U hebt daarvan een inschatting gegeven en stelt terecht dat de grotere landen minder compromisbereid zijn. U stelt dat men vooral vóór die Franse verkiezingen de forcing zal voeren op een aantal thema's. De vraag is natuurlijk of de prioritaire zaken die Frankrijk naar voren zal schuiven, toch niet duidelijk zullen worden beïnvloed door die naderende presidentsverkiezingen. De president zal zich ongetwijfeld willen profileren. Daarvoor moet men vanuit Vlaanderen zeker oog hebben.

De tweede zaak die ik wilde aanhalen, is het initiatief rond de versterking van de Europese soevereiniteit. U zult mij zeker niet horen klagen over het willen van een strengere Europese grensbewaking, maar ik wil toch een paar zaken aangeven.

U zegt dat het initiatief van het versterken van de Europese soevereiniteit spoort met de inzichten van de Vlaamse Regering. U hebt daar een paar aspecten van toegelicht. Ik las hieromtrent een artikel in De Tijd – en ik citeer: "Macrons idee van Europese soevereiniteit kreeg vleugels toen het coronavirus de internationale handel in de lente van 2020 tijdelijk lamlegde. Om tegemoet te kunnen komen aan de wensen van de Europese burger had de EU dringend nood aan meer autonomie en meer daadkracht". Gezien het traditionele jakobinisme in het Franse DNA blijft zitten vraag ik me af of u niet vreest dat er een mogelijke versterking van het supranationale Europese gegeven zal worden nagestreefd. Dat kan toch niet de bedoeling zijn. Ook in het traditionele Franse protectionisme schuilt trouwens een gevaar, daar heeft collega Vanlouwe al naar verwezen. Ik wil vooral aangeven dat ik vrees dat een land als Frankrijk publiekelijk of misschien intern zal streven naar het versterken van het supranationale Europese gegeven. Ik vraag me af wat uw visie daarover is.

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Dank, collega's, voor de verschillende bedenkingen waar ik het grosso modo mee eens ben. Mijnheer Deckmyn, onze visie over de bevoegdheidsverdeling tussen Europa en tussen de lidstaten en de regio's is natuurlijk het subsidiariteitsbeginsel. In die zin – en dat hebben wij al vaak gezegd – zijn er een aantal bevoegdheden op Europees niveau die beter terug naar de lidstaten zouden kunnen komen maar ook een aantal andere die nu nog bij de lidstaten zitten maar eventueel bij Europa kunnen komen. We moeten inderdaad waakzaam zijn. Dat geldt voor het Franse voorzitterschap, maar dat geldt ook bij andere voorzitterschappen. Om dergelijke ingrijpende wijzigingen waar u voor waarschuwt te doen, heb je een consensus nodig in de Europese Unie. Ik denk dus dat de instrumenten voorhanden zijn om waakzaam te blijven. Ik heb tijdens mijn toelichting gezegd dat president Macron in zijn speech de grote lijnen geeft. Het is vaak makkelijker om over grote lijnen akkoord te zijn, maar 'the devil is in the details'. We zullen goed moeten opletten, maar dat is altijd zo. Het zal nu niet anders zijn dan anders.

De voorzitter: De heer Vanlouwe heeft het woord.

Karl Vanlouwe (N-VA): In het voorzitterschap van Frankrijk zitten een paar assen die aangehaald werden. Er zijn natuurlijk ook bepaalde assen die zich ontwikkelen tussen lidstaten. Ik heb het al aangehaald. Het is afwachten wat het wordt met de Frans-Duitse as. Ik hoop dat wij vanuit Vlaanderen ons kunnen voegen bij wat ikzelf een noordelijke as noem en waar we in het verleden ook al inspanningen voor gedaan hebben. Geregeld is Nederland daar een voortrekker in. Ik verwijs naar het aanscherpen van budgettaire regels waarin Nederland meestal bijzonder zuinig is. Ik hoop dat Vlaanderen – en eigenlijk ook België – eerder bij deze groep kan aansluiten. Verder weet ik dat u heel wat inspanningen doet om niet alleen naar Nederland te kijken, waar een goede samenwerking mee is, maar ook naar de Scandinavische landen. Ongetwijfeld zullen er in de assen weer bepaalde evenwichten ontstaan. Dan hoop ik dat wij vanuit Vlaanderen het signaal hebben gegeven om eerder aan te sluiten bij deze noordelijke landen: de Scandinavische landen, Nederland en dergelijke meer. Dat is absoluut in het belang van de Vlamingen.

De voorzitter: De heer Tommelein heeft het woord.

Bart Tommelein (Open Vld): Ik sluit me als gewezen voorzitter van het Benelux-parlement en grote voorstander van Benelux-samenwerking daarbij aan. We kunnen inderdaad met de Nordic Council of met de landen die er lid van zijn, maar ook met de Baltische staten – de Baltic Assembly – een sterke noordelijke as vormen.

Dat is in het verleden al gebleken en het heeft gewerkt. De drie liberale premiers van die landen zullen op voorhand duidelijk afspreken. Ik hoop dat ook Vlaanderen zijn rol zal kunnen spelen.

De voorzitter: De vragen om uitleg zijn afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Emmily Talpe aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de uitvoering van executies in Japan – 1137 (2021-2022)

Voorzitter: mevrouw Cathy Coudyser

De voorzitter: Mevrouw Talpe heeft het woord.

Emmily Talpe (Open Vld): Minister-president, ik heb een vraag voor u naar aanleiding van de drie executies die hebben plaatsgevonden op 21 december 2021 in Japan.

Het was 2 jaar geleden dat er nog executies hadden plaatsgevonden en men had eigenlijk gedacht dat met het aantreden van de nieuwe premier dit niet meer zou gebeuren. We stellen vast dat het aantal doodstrafuitvoeringen wereldwijd afneemt. Meer dan 100 landen hebben ze al formeel afgeschaft. In 2020 waren er, als we niet naar China kijken, 483 executies. Dat is het laagste cijfer in 10 jaar. Het zijn er natuurlijk nog altijd 483 te veel.

In Japan worden executies uitgevoerd door ophanging. De gedetineerden weten maar enkele uren op voorhand dat ze geëxecuteerd zullen worden, meestal na een heel lange periode van onzekerheid. De familie wordt pas later op de hoogte gebracht. De overheid zou die executies ook bewust pas later op het jaar laten plaatsvinden omdat het parlement dan in reces is en men ervan uitgaat dat er geen grote politieke discussies zouden ontstaan. Tot vandaag zijn er nog altijd meer dan honderd terdoodveroordeelden. We hebben geen tijd te verliezen om actie te ondernemen.

Ik zal niet ontkennen dat die drie mensen die werden geëxecuteerd op 21 december 2021 zware feiten hebben gepleegd, maar doodstraf is niet de oplossing. Het is een wrede, onomkeerbare methode. Onderzoek heeft duidelijk aangewezen dat de doodstraf niet in verhouding staat tot het aantal misdaden in een land. Daarom hou ik dit pleidooi voor het aandringen op een andere methode en een moratorium – iets waar heel wat internationale organisaties zoals Amnesty International al langer voor pleiten.

Japan is een land waarvan we mogen verwachten dat het onze waarden en normen deelt. Er wordt heel wat handel met het Westen gedreven. Ook voor Vlaanderen is Japan een belangrijke handelspartner. Het is het achtste land qua import en het zeventiende qua export. Vandaar dat ik voor u enkele vragen heb, minister-president.

Hoe beoordeelt u de doodstraf in Japan? Zult u dit streng veroordelen? Zult u de Japanse ambassadeur en de autoriteiten hierop aanspreken en hen ook aansporen om het gebruik van de doodstraf te stoppen? Nu, we spitsen ons hier toe op Japan, maar uiteraard geldt onze verontwaardiging evenzeer voor andere landen die de doodstraf nog uitvoeren, ook landen waar Vlaanderen onder andere economisch mee in contact staat. Ik denk bijvoorbeeld aan China, maar ook aan de Verenigde Staten, Taiwan of de Verenigde Arabische Emiraten waar in Dubai de wereldexpo plaatsvindt.

Vandaar mijn vraag of u in toekomstige contacten met buitenlandse vertegenwoordigers deze landen zult oproepen om hier een eind aan te maken. Ik verwijs ook naar de gezamenlijke uitspraak van 9 oktober 2017 van de Europese Unie en de Raad van Europa waarin ze de doodstraf veroordelen. In het licht daarvan weet ik niet welke mogelijkheden u nog ziet voor Europa om hier nog verdere stappen in te nemen.

In 2019 hadden we in Brussel het zevende Wereldcongres tegen de doodstraf. Vlaanderen was actief partner. In 2022 is er een nieuw congres gepland. Mijn vraag is of Vlaanderen hier opnieuw actief zal aan deelnemen en zal strijden tegen de doodstraf.

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Mevrouw Talpe, zoals u zelf zei was het twee jaar geleden dat Japan nog de doodstraf uitvoerde. Ik betreur samen met u dat deze doodstrafvrije periode recent doorbroken werd door de executie van drie gevangenen op 21 december 2021. De nieuw aangetreden Japanse regering had de kans om vooruitgang te boeken met het afschaffen van de doodstraf maar ze heeft deze kans, jammer genoeg, laten liggen.

Het gebruik van de doodstraf is in mijn ogen altijd ongepast, of het nu voorvalt in Iran, in China of in Japan. Ik maak er geen geheim van en ik veroordeel dat gebruik inderdaad.

Tijdens de jongste doorlichting in de VN-mensenrechtenraad in 2017, de zogenaamde UPR-doorlichting of 'Universal Periodic Review', maakten vele VN-lidstaten, waaronder België, opmerkingen over de uitvoering van de doodstraf. Japan werd toen ook aanbevolen om de doodstraf af te schaffen.

Dit soort multilaterale fora zijn volgens mij de beste gremia om dit soort zaken aan te kaarten. Ik zal mijn diensten dan ook de opdracht geven om er bij hun federale collega's op aan te dringen om ook aandacht aan de doodstraf te besteden bij de toekomstige UPR-doorlichting van Japan, die normaal gepland staat in november van dit jaar.

U vroeg ook of ik de ambassadeur en de autoriteiten hierover zal aanspreken. Er staat niet meteen een overleg gepland met de Japanse ambassadeur, maar ik zal dit zeker meenemen in mijn toekomstige contacten met mijn Japanse gesprekspartners. Wanneer de gelegenheid zich voordoet zal ik daarbij zeker deze bezorgdheden ter sprake brengen.

Wat andere landen betreft: bij mijn contacten met buitenlandse vertegenwoordigers van landen die de doodstraf nog gebruiken – en, meer in het algemeen, met landen waar de mensenrechten onder druk staan – probeer ik inderdaad op een diplomatieke manier deze zaken aan te kaarten. Ik houd daarbij stevast de afschaffing van de doodstraf in het achterhoofd, maar soms zijn er ook andere relevante of meer actuele issues die aandacht vereisen en dan is het niet altijd mogelijk om alle onderwerpen rond mensenrechten te behandelen, ook vanuit diplomatiek oogpunt.

Maar ik wil u dus bij deze gerust stellen dat ik bij toekomstige contacten zeker de nodige aandacht zal besteden aan het uitbannen van de doodstraf.

U vraagt wat Europa nog meer kan doen. Ik denk dat de Europese Unie en de Raad van Europa, onder andere via gezamenlijke uitspraken, aanhoudend diplomatieke druk moeten blijven zetten, en dat zij het thema van de afschaffing van de doodstraf op die manier hoog op de agenda moeten blijven houden. Een actieve deelname aan diplomatieke activiteiten zoals het Wereldcongres tegen de doodstraf is in mijn ogen ook een goede manier om de doodstraf te bestrijden. Dat Wereldcongres tegen de doodstraf vond in 2019 trouwens plaats in ons land en er kon met financiële steun van Vlaanderen in de marge van dat congres een evenement plaatsvinden in Bozar. Daarbij gaf men een belangrijk podium aan Vida Mehrannia, de echtgenote van dokter Ahmadreza Djalali, die op die manier opnieuw kon pleiten voor de vrijlating van haar man.

Dit najaar zal het congres plaatsvinden in Berlijn, wat het voor Vlaanderen natuurlijk moeilijk maakt om zelf op organisatorische wijze tussen te komen. Maar ik zal zeker bekijken hoe Vlaanderen opnieuw een constructieve bijdrage kan leveren aan dat congres.

De voorzitter: Mevrouw Talpe heeft het woord.

Emmily Talpe (Open Vld): Bedankt, minister-president, dat u niet alleen de bezorgdheid deelt, maar ook de teleurstelling dat ondanks het aantreden van de nieuwe regering toch weer executies plaatsvinden. We moeten daar absoluut verder tegen strijden. Dat was eigenlijk ook de reden waarom ik de vraag hier aanbreng. We moeten de universele afschaffing van de doodstraf maximaal ondersteunen en ook aan het licht brengen. Daarom ben ik ook blij dat u het in uw internationale contacten ter sprake brengt. Het wereldcongres vindt niet in Vlaanderen plaats, waardoor we uiteraard minder zelf bepaalde activiteiten kunnen organiseren maar niettemin denk ik dat onze actieve deelname heel belangrijk is.

Er zijn ook landen die de doodstraf nog hebben, maar ze niet meer uitvoeren. Ook daar moeten we de nodige aandacht aan besteden, zodat zij dat ook formeel uit hun wetgeving gaan schrappen. Dat is een belangrijk aandachtspunt.

Ik zie ook een aantal initiatieven uit andere hoeken. Mijn eigen stad heeft bijvoorbeeld eind november nog deelgenomen aan de campagne 'Cities for life, Cities against death penalty'. We hebben daarbij een stadsgebouw ingekleurd, waarmee we aanduiden dat we meestrijden tegen de doodstraf. Ik denk dat we het signaal nog luider kunnen maken als we verschillende partners samenbrengen. We gaan dit dus verder opvolgen. We komen zeker ook later nog terug op de doorlichting op het einde van dit jaar, waarnaar u verwees.

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Ik heb geen verdere opmerkingen en er werden geen bijkomende vragen gesteld.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

**VRAAG OM UITLEG van Johan Deckmyn aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de door de Europese Commissie voorgestelde nieuwe eigen middelen van de Europese Unie
– 1178 (2021-2022)**

Voorzitter: mevrouw Cathy Coudyser

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

Johan Deckmyn (Vlaams Belang): Minister-president, de Europese Commissie plant de eigen financiële inkomsten van de Europese Unie uit te breiden. De reden hiervoor is de financiering van het NextGenerationEU-stimuleringspakket ter waarde van 750 miljard euro.

Hiermee wil de Europese Commissie het herstel van de economie bevorderen na de coronapandemie. Het geld zal door de Europese Commissie geleend worden op de kapitaalmarkten. De opgehaalde middelen zullen echter moeten worden terugbetaald. Dat kan onder meer door nieuwe eigen inkomsten te introduceren voor de Europese Unie.

De zogenaamde 'eigen middelen' betroffen voorheen de landbouwheffingen op producten uit derde landen, de douanerechten die in de lidstaten worden geheven op invoer uit derde landen, een percentage van de btw-opbrengsten en een percentage van het bruto nationaal inkomen van de lidstaten. Begin dit jaar werd er ook een taks op Europees niet-gerecycleerd plastic ingevoerd.

De nieuwe eigen middelen zouden kunnen bestaan uit inkomsten via het zogenaamde emissiehandelssysteem of het emissions trading scheme (ETS), waarbij bedrijven een bedrag moeten betalen per ton CO₂ die uitgestoten wordt. Een vierde van de inkomsten die de lidstaten hiervoor ontvangen zou rechtstreeks naar de EU moeten gaan. Ook een koolstofheffing op de invoer van niet-Europese producten die in het land van oorsprong niet aan de CO₂-normen voldoen, ligt op tafel. Bovendien kan de minimumomzetbelasting van 15 procent voor multinationals die recent werd overeengekomen in het kader van de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) en de G20 ook gebruikt worden als eigen middelen.

Volgens de Commissie moet de combinatie van de drie nieuwe voorgestelde inkomstenbronnen elk jaar tussen 15 en de 17 miljard euro opleveren. Dat is niet voldoende, want om de jaarlijkse terugbetalingen te voldoen is er eigenlijk 25 miljard euro nodig. Dat betekent dat de lidstaten hoe dan ook nog zullen moeten opleggen.

Minister-president, wat is uw visie op deze door de Europese Commissie voorgestelde nieuwe eigen middelen? Kunt u een korte toelichting geven van uw visie op deze voorstellen?

Wat zal de impact zijn op de Vlaamse schatkist indien er inkomsten uit het ETS van de lidstaten worden afgesnoept?

Ten slotte: de Commissie is van plan om in 2024 met een tweede pakket nieuwe inkomstenbronnen te komen. Is dit volgens u geen structurele bedreiging voor de soevereiniteit van de lidstaten?

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Mijnheer Deckmyn, mijn diensten zijn momenteel nog bezig met een diepgaande analyse van de voorstellen. Het uitgangspunt van de Vlaamse Regering was steeds dat we nieuwe voorstellen inzake eigen middelen met een uiterst kritische blik zouden bekijken. En dat zullen we dan ook doen met de voorstellen die nu op tafel liggen.

De Vlaamse Regering is in principe van mening dat opbrengsten uit een Carbon Border Adjustment Mechanism (CBAM) en uit de ETS-veilingen volledig moeten terugvloeien naar de lidstaten of regio's waar deze opbrengsten gegenereerd worden. Principieel is de Vlaamse Regering dan ook niet akkoord met het inzetten van een deel van de veilingopbrengsten als eigen middelen voor de EU. Verdere analyse van de inhoudelijke voorstellen, alsook de impact hiervan op het Europese, Belgische en Vlaamse budget dringt zich echter op en daar zijn we dan ook volop mee bezig.

Wat zal de impact zijn op de Vlaamse schatkist?

De impact op de Vlaamse schatkist is op dit moment moeilijk precies in te schatten door verschillende redenen. Deze impact hangt af van de koolstofprijs in het ETS-systeem en die prijs is erg volatiel. Het bestaande ETS-systeem voor de industrie wordt momenteel herzien in het kader van het 'Fit for 55'-pakket.

De Commissie stelt daarnaast ook voor om een nieuw ETS voor gebouwen en transport in te voeren. Zowel over dit nieuwe ETS als over de herziening van het bestaande ETS zijn de onderhandelingen tussen de lidstaten momenteel nog volop aan de gang.

Tot slot moeten er ook nog afspraken worden gemaakt voor de komende jaren over de verdeling tussen de gewesten en de federale overheid van al deze ETS-inkomsten die naar België vloeien.

Indien we een ruwe schatting maken, op basis van de assumpties inzake bovenstaande onzekerheden, en dan bedoel ik de koolstofprijs, de scope van het nieuwe ETS, de verdeling van de inkomsten binnen België, enzovoort, dan spreken we al snel over enkele honderden miljoenen euro's per jaar die we in Vlaanderen minder zouden ontvangen. Mogelijk spreken we hier zelfs over een half miljard euro per jaar dat Vlaanderen zou mislopen. Ik benadruk wel nog eens dat dit zeer rudimentaire schattingen zijn, maar het geeft alvast de orde grootte weer waarover we hier spreken.

Het gaat hier over inkomsten die normaal gezien naar het Vlaams Klimaatfonds zouden vloeien, en die Vlaanderen dus in staat stellen om zijn klimaatdoelstellingen te realiseren. Het is dan ook belangrijk dat deze inkomsten integraal naar Vlaanderen blijven vloeien en niet afgeroomd worden door de Europese Commissie voor andere doeleinden.

Wat het tweede pakket maatregelen betreft: de Commissie heeft natuurlijk het recht om voorstellen te doen voor nieuwe inkomstenbronnen. Het is vervolgens aan de lidstaten om te beslissen of deze er al dan niet zullen komen. Deze beslissing wordt genomen op basis van unanimititeit onder de lidstaten.

Ik wil nog niet vooruitlopen op mogelijke bijkomende voorstellen van de Commissie in 2024, maar eerst focussen op de voorstellen die momenteel op tafel liggen, want dat is concreter.

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

Johan Deckmyn (Vlaams Belang): Minister-president, ik dank u voor uw uitgebreide antwoord. U ging er soms nogal snel over. Ik heb nog één bijkomende vraag. Heb ik het goed gehoord dat u niet akkoord ging met de minimumomzetbelasting van 15 procent? U ging daar vrij snel over. Kunt u nog even verduidelijken wat daarin uw standpunt is?

Ik begrijp dat u en uw diensten nog bezig zijn met een diepgaande analyse van die voorstellen. Dat is goed, en we zullen daar in de toekomst wellicht nog nieuws over horen. Weet u tegen wanneer ongeveer men die analyse zal klaar hebben? Is dat over enkele maanden of naar het einde van het jaar toe?

Ten slotte blijf ik met de vrees zitten dat het autonoom aanboren van eigen Europese middelen bij de lidstaten een structurele bedreiging is voor de soevereiniteit van die lidstaten. We moeten daar altijd zeer attent voor zijn. Er zijn voorlopig nog altijd zaken, zoals het feit dat bepaalde dingen unaniem moeten worden beslist, maar we hopen dat u daaraan de nodige aandacht blijft besteden.

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Wat de verduidelijking betreft, heb ik principieel gezegd dat de Vlaamse Regering niet akkoord gaat met het inzetten van een deel van de veilingopbrengsten als EU-eigen middelen. In principe zijn we zeer terughoudend tegenover nieuwe fiscale heffingen in Europa. Mijn aanvoelen is: als je ver van de burgers staat en je hebt belastingbevoegdheden ... In de gemeenteraad weet je dat, als je belastingen verhoogt, je daar heel snel door de bevolking op wordt aangesproken. De Europese Commissie heeft daar minder last van als ze dergelijke voorstellen doet. In die zin ben ik daar het subsidiariteitsbeginsel heel genegen.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.

VRAAG OM UITLEG van Johan Deckmyn aan Jan Jambon, minister-president van de Vlaamse Regering, Vlaams minister van Buitenlandse Zaken, Cultuur, Digitalisering en Facilitair Management, over de diplomatieke boycot van de Olympische Winterspelen in China – 1182 (2021-2022)

Voorzitter: mevrouw Cathy Coudyser

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

Johan Deckmyn (Vlaams Belang): Voorzitter, mijn vraag is relatief kort. Ze is een herneming van eerdere vragen die ik ter zake heb gesteld. De Winterspelen komen zodanig dichtbij dat ik mij genoodzaakt zie om die als vraag om uitleg te stellen en niet als schriftelijke vraag.

Tijdens de commissievergadering van 7 december 2021 is er naar aanleiding van mijn vraag over de verdwijning van de Chinese tennisspeelster Peng Shuai en de oproep tot een boycot van de Olympische Winterspelen in China een debat ontstaan. Minister-president, u liet aanvankelijk weten dat u niet zou ingaan op de oproep van een boycot wegens een eerder ingenomen standpunt, maar u hebt uw standpunt tijdens die commissievergadering toch gewijzigd, omdat daar zowel vanuit de meerderheid als vanuit de oppositie toch wat kritisch op werd gereageerd en men vond dat we daar toch iets rond zouden moeten doen. Ik citeer wat u toen stelde, minister-president: "Ik hoor deze vraagstelling bij de verschillende fracties en zal die dan ook voorleggen aan de Vlaamse Regering om te bekijken welke

positie wij hier kunnen innemen. Ik zal dit dus opnieuw aankaarten binnen de schoot van de Vlaamse Regering.”

Ondertussen heb ik vernomen dat er binnen de Federale Regering wel beslist was om over te gaan tot een diplomatieke boycot. Tenzij ik nu iets heb gemist, is er voorlopig windstille op Vlaams niveau.

Minister-president, wanneer hebt u dit opnieuw aangekaart binnen de schoot van de Vlaamse Regering? Wat waren de reacties? Welke beslissing werd hieromtrent genomen?

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Mijnheer Deckmyn, uw vraag was kort, mijn antwoord zal nog korter zijn. Het zal nu vrijdag worden besproken door de Vlaamse Regering. Ik had het tot nu toe nog niet geagendeerd, maar het zal nu vrijdag worden besproken. Volgende week kan ik daar meer toelichting bij geven.

De voorzitter: De heer Deckmyn heeft het woord.

Johan Deckmyn (Vlaams Belang): Minister-president, ik ben blij dat het wordt geagendeerd. U kunt alleszins al aan de Vlaamse Regering meegeven dat uiteraard niet enkel mijn fractie, maar nagenoeg alle fracties in dit parlement voorstander zijn van een diplomatieke boycot. Ik hoop dan ook dat er op die manier een standpunt zal worden ingenomen.

De voorzitter: De vraag om uitleg is afgehandeld.