

ingediend op **1061** (2020-2021) – Nr. 1
15 december 2021 (2021-2022)

Verslag van het verzoekschrift

namens de Commissie voor Onderwijs
uitgebracht door Karolien Grosemans

over het wegwerken van discriminatie
tussen vastbenoemde
en niet-vastbenoemde leerkrachten
die moeder worden

Samenstelling van de Commissie voor Onderwijs:

Voorzitter: Karolien Grosemans.

Vaste leden:

Arnout Coel, Koen Daniëls, Karolien Grosemans, Kathleen Krekels, Annabel Tavernier;
Roosmarijn Beckers, Jan Laeremans, Kristof Slagmulder;
Loes Vandromme, Hilâl Yalçın;
Jean-Jacques De Gucht, Gwendolyn Rutten;
Johan Danen, Elisabeth Meuleman;
Hannelore Goeman.

Plaatsvervangers:

Marius Meremans, Axel Ronse, Nadia Sminate, Kris Van Dijck, Katja Verheyen;
Leo Pieters, Els Sterckx, Sam Van Rooy;
Katrien Schryvers, Brecht Warnez;
Els Ampe, Tom Ongena;
Stijn Bex;
Steve Vandenberghe.

Toegevoegde leden:

Kim De Witte.

INHOUD

1.	Procedure	4
2.	Inhoud van het verzoek	4
3.	Bespreking	4
4.	Conclusie	6

1. Procedure

Het verzoekschrift over het wegwerken van discriminatie tussen vastbenoemde en niet-vastbenoemde leerkrachten die moeder worden, werd op 18 maart 2021 ingediend bij het Vlaams Parlement.

De verzoeker gaf de volgende titel aan zijn verzoekschrift: 'Verzoekschrift over het wegwerken van discriminatie tussen vast benoemde en niet vast benoemde leerkrachten die moeder worden'.

Op 24 maart werd het ontvankelijk verklaard en verwezen naar de Commissie voor Onderwijs, die het op 6 mei in behandeling nam.

Op 6 mei besliste de commissie om aan Ben Weyts, viceminister-president van de Vlaamse Regering en Vlaams minister van Onderwijs, Sport, Dierenwelzijn en Vlaamse Rand, een informatieve nota te vragen over de context en de regelgevende basis van de in het verzoekschrift aangehaalde verlofstelsels. *(Deze vergadering werd als videovergadering georganiseerd.)* Die nota werd op 20 september bezorgd, waarna het verzoekschrift opnieuw in de commissie werd geagendeerd op 7 oktober. De commissie besliste toen om extra informatie te vragen aan de minister over de financiële implicaties van de diverse scenario's om de verschillen weg te werken tussen vastbenoemde en contractuele personeelsleden. Op 29 november ontving de commissie deze informatie. Op 9 december 2021 werd in de commissie de bespreking gevoerd en werd een conclusie geformuleerd. *(Deze vergadering werd als videovergadering georganiseerd.)*

2. Inhoud van het verzoek

Een vastbenoemde leerkracht die op non-actief gezet wordt omwille van moederschapsbescherming, krijgt de hele periode het volle loon uitbetaald. Hetzelfde geldt voor moeders die net bevallen zijn (moederschapsverlof). Een niet-vastbenoemde leerkracht, die exact hetzelfde werk doet in exact dezelfde situatie, krijgt in beide gevallen een uitkering. De verzoeker kent niet-vastbenoemde vrouwen die tegen de arbeidsgeneesheer niet durven zeggen dat ze zich niet veilig voelen op school, omdat ze anders op non-actief gesteld worden maar niet kunnen rondkomen met de uitkering, of vrouwen die zich gedwongen voelen om pas aan kinderen te beginnen als ze de loterij van de vaste benoeming eindelijk gewonnen hebben.

De verzoeker vraagt om deze discriminatie in de regelgeving tussen vastbenoemde leerkrachten en niet-vastbenoemde leerkrachten die moeder worden, weg te werken.

3. Bespreking

Caroline Grosemans wijst op de afstemming van de verlofstelsels voor het onderwijspersoneel op de verlofstelsels van de personeelsleden van de Vlaamse overheid. Zij stelt voor om aan de Vlaamse Regering te vragen om de oefening over de gelijkschakeling van statutaire en contractuele personeelsleden te maken voor het hele personeelsbestand van de Vlaamse overheid.

Hannelore Goeman heeft het moeilijk met de bestaande discriminatie tussen leerkrachten die wel en niet vastbenoemd zijn. De verschillen zijn te groot en dat heeft voor beginnende leerkrachten ook een impact op de aantrekkelijkheid van de job.

De spreker is voorstander om de verlofstelsels inzake moederschapsbescherming en bevallingsverlof gelijk te schakelen op het niveau van de vastbenoemden, zodat ook contractuelen 100 procent van het loon ontvangen.

Zij sluit zich aan bij de vraag om de oefening voor alle ambtenaren van de Vlaamse overheid uit te voeren.

Koen Daniëls wijst op de bestaande situatie waarbij verschillende statuten bestaan. Voor onderwijs gaat het om tijdelijken, TADD (tijdelijke aanstelling van doorlopende duur) en vastbenoemden. Hij merkt op dat in de privésector iedereen terugvalt op de tussenkomst van de ziekenfondsen.

De Raad van State heeft nooit geoordeeld dat het verschil tussen de regelingen in het onderwijs een ongelijke behandeling inhield, aangezien het twee verschillende statuten zijn. Een andere behandeling is dus mogelijk, waarbij de regeling voor tijdelijken dezelfde is als voor alle mensen die in de privésector werken.

Om de verschillen weg te werken, zijn er drie scenario's mogelijk, waarvan er een de gelijkschakeling is op het niveau van de vergoeding voor contractuele personeelsleden. De andere richting, gelijkschakeling op het niveau van de vastbenoemden, is ook mogelijk, maar dat brengt een serieuze meerkost met zich mee en moet volgens de spreker dan ook in alle sectoren gebeuren. Daarnaast rijst ook de vraag over de ongelijkheid met de privésector.

De oplossing wordt volgens Koen Daniëls al geboden door de snellere vaste benoeming van leerkrachten, zoals opgenomen in cao XII.

De spreker begrijpt de vraag heel goed, maar het gaat nu eenmaal om twee verschillende statuten. Door de snellere benoeming is er volgens hem wel een oplossing.

Hannelore Goeman pleit voor een gelijkschakeling op het niveau van de vastbenoemden en het behoud van 100 procent loon voor vrouwen in zwangerschapsverlof. Ook met een versnelde vaste benoeming blijft er een groep vrouwen die in de periode vooraleer ze vastbenoemd worden, niet dezelfde bescherming krijgen. Het is ook geen zekerheid dat een leerkracht na een jaar vastbenoemd wordt, merkt de spreker op.

Arnout Coel wijst op de verstreken periode sinds de indiening van het verzoekschrift. De verzoeker verdient een antwoord en hij suggereert om te wijzen op de verschillende statuten, de financiële implicaties voor de gelijkschakeling binnen onderwijs en de nood om dat dan ook voor het hele Vlaamse personeelsbestand te bekijken. De commissie kan daar op dit moment geen eensgezind besluit over nemen.

Ook *Jean-Jacques De Gucht* wijst op de historisch gegroeide statuten. Hij stelt wel voor om aan de Vlaamse Regering te vragen hoe zich dat verhoudt tot het hele personeelsbestand van de Vlaamse overheid. Het verzoek moet volgens de spreker in dat bredere geheel bekeken worden.

Het debat over de verschillende statuten wordt regelmatig gevoerd, stelt *Koen Daniëls*. Nu wordt, naar aanleiding van het verzoekschrift, een specifiek aspect besproken, maar in het debat worden dan gegarandeerd ook allerlei andere elementen van het onderwijsstatuut ingebracht, die dan ook nog eens gekoppeld zijn aan allerlei andere sectoren.

Vanuit het oogpunt van de rechtzoekende is het een terechte vraag, meent de spreker. Iemand in het onderwijs die niet vastbenoemd is, valt terug op de vergoeding van de ziekenfondsen – zoals alle mensen in de privésector – en vergelijkt dat met de situatie van een vastbenoemd personeelslid. Het antwoord van de Vlaamse Regering is inzetten op een snellere vaste benoeming.

Op basis van een specifiek element alle regelingen van het ene statuut overhevelen naar het andere statuut, is voor de spreker niet de ideale oplossing. Ook voor de ambtenaren van de Vlaamse overheid bestaan die verschillen op basis van het statuut.

Er is een verschil tussen de statuten, maar dat is juridisch geen ongelijkheid, net omdat het gaat over twee verschillende statuten, benadrukt hij. Dat antwoord kan aan de verzoeker gegeven worden.

Het lijkt *Hannelore Goeman* niet opportuun om een veeleer politiek antwoord te geven en verwijst naar de aangehaalde versnelde vaste benoeming. Zij sluit zich wel aan bij het voorgestelde antwoord om te verwijzen naar de juridische context en de twee verschillende statuten. Dit aspect moet ook ruimer bekeken worden en hangt vast aan een bredere oefening voor de hele Vlaamse administratie.

Loes Vandromme heeft respect voor de vraag, maar sluit zich aan bij het voorstel van *Hannelore Goeman*. Het gaat om verschillende statuten en dit moet binnen een ruimer kader bekeken worden. Als een bepaald aspect wordt aangepakt, kan het geheel wankelen.

Roosmarijn Beckers sluit zich aan bij de beschouwingen van *Hannelore Goeman* en *Loes Vandromme*.

4. Conclusie

Karolien Grosemans formuleert de conclusie.

De commissie heeft respect voor de vraag van de verzoeker en begrijpt de achtergrond van de vraag. Aan de verzoeker worden de informatieve nota's van de minister bezorgd. Daarin staat onder meer het juridische kader van de twee verschillende statuten. De commissie benadrukt daarbij dat er geen sprake is van ongelijkheid, net omwille van het bestaan van twee aparte statuten.

De commissie is van mening dat het debat over de gelijkschakeling van de verschillende statuten het onderwijs overschrijdt, dat het voor de hele Vlaamse overheid bekeken moet worden, en dat dit specifieke aspect niet geïsoleerd behandeld kan worden.

Karolien GROSEMANS,
voorzitter

Karolien GROSEMANS,
verslaggever