

vergadering **14**
zittingsjaar 2021-2022

Woordelijk Verslag

Plenaire Ochtendvergadering

van 21 december 2021



**Vlaams
Parlement**

INHOUD

OPENING VAN DE VERGADERING	3
VERONTSCHULDIGINGEN	3
VOORSTEL VAN DECREET van Katrien Schryvers, Lorin Parys, Freya Saeys, Elke Sleurs, Maaïke De Rudder en Koen Daniëls tot wijziging van artikel 47/1 van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid en tot verlenging van het decreet van 29 mei 2020 tot organisatie van het centrale contactonderzoek door een samenwerkingsverband van externe partners, het lokale contactonderzoek door lokale besturen of zorgraden en tot organisatie van de COVID-19-teams in het kader van COVID-19 – 1042 (2021-2022) – Nrs. 1 tot en met 3	
Algemene bespreking	3
Artikelsgewijze bespreking	6
ONTWERP VAN DECREET houdende de ondersteuning van cultureelerfgoedwerking – 953 (2021-2022) – Nrs. 1 tot en met 3	
Algemene bespreking	6
Artikelsgewijze bespreking	12
ONTWERP VAN DECREET houdende diverse bepalingen over het gemeenschappelijk vervoer, het algemeen mobiliteitsbeleid, de weginfrastructuur en het wegenbeleid, en de waterinfrastructuur en het waterbeleid en houdende een subsidieregeling ter bevordering van een modal shift in het goederenvervoer – 980 (2021-2022) – Nrs. 1 tot en met 3	
Algemene bespreking	12
Artikelsgewijze bespreking	16
ONTWERP VAN DECREET tot instemming met het samenwerkingsakkoord van 15 december 2020 tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van 2 september 2013 tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest betreffende het opnemen van luchtvaartactiviteiten in de regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de Gemeenschap overeenkomstig Richtlijn 2008/101/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 tot wijziging van Richtlijn 2003/87/EG teneinde ook luchtvaartactiviteiten op te nemen in de regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de Gemeenschap – 1008 (2021-2022) – Nrs. 1 en 2	
Algemene bespreking	16
Artikelsgewijze bespreking	18
VOORSTEL VAN DECREET van Brecht Warnez, Nadia Sminate, Tom Ongena, Paul Van Miert, Katrien Partyka en Kris Van Dijck tot wijziging van het Provinciedecreet van 9 december 2005, wat het digitaal en hybride vergaderen betreft – 1019 (2021-2022) – Nrs. 1 tot en met 3	
Algemene bespreking	18
Artikelsgewijze bespreking	20
REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN	20

OPENING VAN DE VERGADERING

Voorzitter: mevrouw Liesbeth Homans

– De vergadering wordt geopend om 10.01 uur.

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is geopend.

VERONTSCHULDIGINGEN

De voorzitter: De ministers Hilde Crevits, Bart Somers, Ben Weyts, Wouter Beke, Matthias Diependaele en Benjamin Dalle zijn verontschuldigd.

VOORSTEL VAN DECREET van Katrien Schryvers, Lorin Parys, Freya Saeys, Elke Sleurs, Maaïke De Rudder en Koen Daniëls tot wijziging van artikel 47/1 van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid en tot verlenging van het decreet van 29 mei 2020 tot organisatie van het centrale contactonderzoek door een samenwerkingsverband van externe partners, het lokale contactonderzoek door lokale besturen of zorggraden en tot organisatie van de COVID-19-teams in het kader van COVID-19
– 1042 (2021-2022) – Nrs. 1 tot en met 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van Katrien Schryvers, Lorin Parys, Freya Saeys, Elke Sleurs, Maaïke De Rudder en Koen Daniëls tot wijziging van artikel 47/1 van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid en tot verlenging van het decreet van 29 mei 2020 tot organisatie van het centrale contactonderzoek door een samenwerkingsverband van externe partners, het lokale contactonderzoek door lokale besturen of zorggraden en tot organisatie van de COVID-19-teams in het kader van COVID-19.

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Schryvers heeft het woord.

Katrien Schryvers (CD&V): Collega's, ik geef graag een korte toelichting bij dit voorstel van decreet. Begin 2020, bijna twee jaar geleden, werden we allemaal geconfronteerd met corona en COVID-19. We hebben toen een aantal maatregelen moeten nemen. We hebben hier, in dit parlement, een aantal decreten goedgekeurd, onder meer een om een decretale basis te geven voor de contactopsporing. We dachten of hoopten toen nog allemaal dat corona iets zou zijn van relatief beperkte duur, en we hebben de einddatum van dat decreet toen gesteld op 31 december 2021. Helaas weten we intussen wel beter. Maatregelen zullen nog een hele tijd nodig zijn. Daarom willen we vandaag een verlenging daarvan voorleggen tot eind 2022.

Dan zijn er ook enkele bepalingen die wijzigingen aanbrengen met betrekking tot het testbeleid. Vorig jaar voerden we in het Preventiedecreet in Vlaanderen artikel 47/1 in, specifiek gericht op COVID-19, onder meer over quarantaine. Er zijn enkele wijzigingen die we vandaag voorstellen, onder meer wanneer mensen in quarantaine moeten. Er is ook opgenomen dat mensen die in een hoogrisicogebied zijn geweest een test moeten ondergaan. Tot op vandaag staat er decretaal bepaald dat ze dat onmiddellijk moeten doen. We zouden dat willen wijzigen naar 'op een moment door de Vlaamse Regering bepaald'. Dat maakt het gemakkelijker om het hele testbeleid af te stemmen. Het is natuurlijk wel

duidelijk dat men ondertussen in quarantaine moet. Hetzelfde geldt ook voor de hoogrisicocontacten.

Naast de vraag wanneer iemand getest moet worden, anticiperen we ook wel op de vraag waar en door wie iemand getest moet worden. Momenteel is opgenomen dat testing gebeurt in een COVID-19-centrum, in een triagecentrum of door een behandelende arts. We willen toch graag al mee de mogelijkheid creëren dat het door de apotheker kan gebeuren. Nu voeren apothekers enkel de snelle antigeentesten, nog geen PCR-testen. Het kan zijn dat in de toekomst, zeker in functie van de nodige testcapaciteit, het wel nodig zou zijn dat een apotheker een PCR-test uitvoert, of dat we een snelle antigeentest als voldoende beschouwen. In dat geval kunnen apothekers daarvoor ingeschakeld worden. Dat is momenteel vanzelfsprekend nog niet aan de orde. Dat vraagt interfederale besprekingen en beslissingen en dergelijke meer, maar door hier nu decretaal de mogelijkheid daarvoor te voorzien geven we aan de Vlaamse Regering de mogelijkheid om, indien nodig, kort op de bal te spelen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Saeys heeft het woord.

Freya Saeys (Open Vld): De collega heeft de zaken natuurlijk al toegelicht. Ik denk dat we deze keer toch gekozen hebben voor een aanpassing van ons Preventiedecreet die hopelijk duurzamer zal zijn. In casu machtigen we de Vlaamse Regering om het moment te bepalen waarop een risicocontact of iemand die terugkeert uit een hoogrisicoland, zich moet aanmelden voor een test. Als de teststrategie op dat vlak wijzigt, dan zullen we het Preventiedecreet niet meer hoeven aan te passen. De regering kan dan zelf bij besluit de nodige aanpassingen doorvoeren.

Normaal gezien zouden de huidige maatregelen inderdaad aflopen op 31 december van dit jaar. Nu, ik denk dat het wel logisch is dat we die maatregelen verlengen met een jaar. We zitten namelijk nog altijd in die vierde golf en we worden geconfronteerd met de opkomst van de omikronvariant, die toch wel een pak besmettelijker is dan de deltavariant en die tegen eind dit jaar al de dominante vorm zal aannemen.

De voorzitter: De heer Vaneekhout heeft het woord.

Jeremie Vaneekhout (Groen): Dank u, collega's, voor dit voorstel van decreet. Wij steunen wat daarin is opgenomen. Het zijn logische keuzes die afgestemd zijn op alle beslissingen op alle niveaus, zeker wat betreft het flexibel inspelen op een eventueel aangepaste teststrategie en de impact daarvan.

We willen wel een bemerking maken. We gaan het voorstel van decreet ten gronde ondersteunen, maar onze ondersteuning voor de verlenging van de contactopsporing met een jaar, dat is op dit moment een logische keuze natuurlijk, wil niet zeggen dat we business as usual ondersteunen. We hebben hier vorige week nog een zeer stevig debat gehad, er loopt onderzoek bij het Rekenhof naar het contactonderzoek, zowel naar het fraudeluwik als naar de effectiviteit ervan. We vinden dat het geen zegen is zoals we vandaag bezig zijn. We blijven van oordeel dat de contactopsporing ondermaats is en te weinig impact heeft op het beheer van de crisis en het beheersen van het virus in onze samenleving. We denken dat een andere, meer lokaal ingebedde aanpak noodzakelijk is, daarom wilde ik deze opmerking hier formuleren. Uiteraard, dat er contactopsporing moet zijn volgend jaar, lijkt ons zeer logisch. We gaan ervan uit dat we hier in de commissie en de plenaire vergadering het debat voeren over de bijsturing van de contactopsporing.

De voorzitter: De heer Parys heeft het woord.

Lorin Parys (N-VA): Voorzitter, twee opmerkingen van mijn kant. Wat de collega's gezegd hebben, klopt natuurlijk allemaal, daar sluit ik me bij aan.

Twee, we vinden het erg belangrijk dat dit voorstel van decreet de mogelijkheid geeft aan de regering om de teststrategie aan te passen bij besluit. Waarom is dat zo belangrijk? We weten bijvoorbeeld dat er een nieuw geneesmiddel op de markt is – Paxlovid – dat werd goedgekeurd door het Europees Geneesmiddelen-agentschap. Wie symptomen heeft en dit geneesmiddel binnen de eerste vijf dagen na het uitbreken van die symptomen neemt, beperkt de kans op een ziekenhuisopname in zeer grote mate. Er wordt zelfs gesproken over 89 procent. Dat is heel belangrijk.

Het is ook heel belangrijk dat de teststrategie is afgestemd op de toediening van de medicatie in de eerste vijf dagen van de manifestatie van symptomen. Dit zorgt voor meer wendbaarheid. De Vlaamse Regering kan sneller optreden. We hopen dat dit zal gebeuren en dat ze bijvoorbeeld Paxlovid op een goede manier kan inzetten als een van de instrumenten om COVID-19 proberen in te dijken.

Collega's, wat we hier doen, is ervoor zorgen dat je een COVID-19-test kunt ondergaan als je in een hoogrisicogebied bent geweest of een hoogrisicocontact hebt gehad. Je kunt de test ook bij een apotheker ondergaan om te voldoen aan de testverplichting. Dan is er momenteel wel een probleem. Als je een positieve sneltest aflegt, die bij een apotheker is afgenomen, krijg je geen herstelcertificaat. Dat is iets waar we dringend aan moeten verhelpen. Het feit dat de apothekers een stukje van de testcapaciteit op zich nemen, zorgt voor een afname van de druk op onder andere onze huisartsen. Waarom is er geen herstelcertificaat na een positieve sneltest bij de apotheker? Dat heeft te maken met een Europese verordening die alleen maar spreekt van PCR-testen (polymerase chain reaction) voor het bekomen van een herstelcertificaat.

Maar de EU heeft natuurlijk niets te zeggen over het binnenlands gebruik van het herstelcertificaat. Nederland heeft bijvoorbeeld wel een certificaat na een sneltest bij de apotheker. Mijn oproep is dat de apotheker effectief kan worden ingeschakeld, dat we ervoor zorgen dat mensen die een sneltest hebben ondergaan na een tijdje ook een certificaat kunnen krijgen.

Dat zijn twee belangrijke opmerkingen vanuit mijn fractie. We gaan met plezier dit voorstel van decreet ondersteunen.

De voorzitter: Mevrouw Vandecasteele heeft het woord.

Lise Vandecasteele (PVDA): Ik wil even kritisch ingaan op artikel 4, over de organisatie van het centrale contactonderzoek. Ik vind het straf dat we intussen meer dan anderhalf jaar discussiëren over contactonderzoek, over de manier waarop we dit contactonderzoek moeten voeren, over de terechte kritieken op het contactonderzoek, met recent nog een grote fraude. Na al die uren discussie is de enige verandering aan de organisatie van het centrale contactonderzoek dat het jaartal 2021 zal worden vervangen door het jaartal 2022. Sterk, sterk werk, duurzaam, inspelen op de veranderende uitdagingen die de pandemie ons stelt. Ik vind het echt ontstellend.

Deze pandemie zou ons moeten leren dat investeren in preventie cruciaal is. In landen waar er al meer werd geïnvesteerd in publieke preventieve gezondheidscentra, zoals bijvoorbeeld in Nieuw-Zeeland, kon men meteen van bij het begin van de pandemie die publieke gezondheidscentra inzetten in het contactonderzoek. Ze zijn veel sneller van start kunnen gaan om het contactonderzoek uit te bouwen. We hebben er heel lang mee getalmd en zijn er uiteindelijk in geslaagd door een consortium van callcentra uit te bouwen, maar zowel de kwaliteit als de duurzaamheid vormen toch wel een probleem.

Wij zullen ons dus om deze redenen voor dit voorstel van decreet onthouden. Wij denken dat de pandemie een basis zou moeten zijn voor de uitbouw van echte preventieve gezondheidszorg. Er wordt vandaag 2 tot 3 procent besteed aan preventie, in tegenstelling tot curatie waarin veel meer wordt geïnvesteerd. Het zou echt naar 5 of zelfs 10 procent moeten evolueren. Het is bijzonder jammer dat deze Vlaamse Regering er niet in wil investeren.

Het is ook een probleem dat de contactonderzoekers zelf met laagbetaalde flexibele contracten moeten werken, terwijl het een job is die heel erg veeleisend is. Het is niet gemakkelijk om mensen te vragen naar hun doen en laten van de laatste dagen. Het is ook niet gemakkelijk om de juiste vragen te stellen, om het vertrouwen te kunnen winnen van mensen. Als men preventieve gezondheidscentra zou uitbouwen, kan men vast personeel aanwerven dat zich kan specialiseren. Ook om deze redenen zullen wij ons onthouden.

De voorzitter: Mevrouw Schryvers heeft het woord.

Katrien Schryvers (CD&V): Voorzitter, ik wil kort reageren. Ik heb gezegd dat het decreet van vorig jaar een decretale basis voor contactonderzoek geeft en meer bepaald om gegevens te delen. Het is natuurlijk die bepaling die we met een jaar verlengen. Het gaat niet over de manier waarop het contactonderzoek is georganiseerd, waar u nu op inspeelt. Vandaar dat we dit op deze manier voorleggen om het te verlengen voor een jaar.

Zoals u weet, is er naar aanleiding van de misbruiken die hier zijn gemeld, een audit gevraagd door de Vlaamse Regering. Die is bezig. Het parlement heeft ook een motie goedgekeurd over enerzijds de efficiëntie van de contactopsporing en anderzijds de manier van factureren, van controle enzovoort. We zullen afwachten wat de resultaten zijn.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2021-22, nr. 1042/1)

– Er zijn geen opmerkingen bij artikel 1 tot en met 5.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemmingen over de artikelen en over het voorstel van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende de ondersteuning van cultureelerfgoedwerking – 953 (2021-2022) – Nrs. 1 tot en met 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende de ondersteuning van cultureelerfgoedwerking.

De algemene bespreking is geopend.

Mevrouw Segers heeft het woord.

Katia Segers (Vooruit): Voorzitter, kunt u collega Coudyser eerst het woord geven, want wij zijn beiden verslaggevers? We hebben het werk verdeeld.

De voorzitter: Neen, er wordt in de plenaire vergadering geen mondeling verslag meer uitgebracht.

Er is een beurtrol, en de Vooruitfractie mag nu als eerste beginnen met de bespreking van dit ontwerp van decreet.

Katia Segers (Vooruit): Oké, heel goed.

Het Cultureelerfgoeddecreet ...

Wij hadden het zo afgesproken, maar u bent de baas.

De voorzitter: Ik ben het reglement.

Katia Segers (Vooruit): Het Cultureelerfgoeddecreet is eigenlijk een van de drie belangrijke decreten in het beleidsdomein Cultuur. Wat hier voorligt, is een heel belangrijk ontwerp van decreet. Vanuit de Vooruitfractie wil ik eerst en vooral onze waardering uitdrukken voor het lange participatieve traject dat aan de basis ligt van dit ontwerp van decreet. De partners uit de sector hebben we allemaal gehoord tijdens hoorzittingen over respectievelijk de visienota en het ontwerp van decreet. Die maakten dat duidelijk. Ze hebben allemaal hun tevredenheid uitgedrukt over dit traject. Maar de sector is ook tevreden over het ontwerp van decreet zelf dat vooral tot doel heeft om de werking te optimaliseren en te streven naar decretale rust.

Onze belangrijkste bezorgdheid ging over het uitvoeringsbesluit. De Strategische Adviesraad voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media (SARC) merkte op dat daarin nog heel veel te regelen valt. De belangrijkste kwestie die open blijft zijn de modaliteiten die in dat uitvoeringsbesluit moeten komen. De minister-president heeft aangekondigd dat hij daarover in overleg gaat met de sector. Het is heel belangrijk dat dit grondig gebeurt. Ook de SARC zelf heeft gevraagd om systematisch advies te kunnen uitbrengen. De SARC hoopt betrokken te worden bij die concrete beleidsuitvoering zodat ook voor de zogenaamde eigen instellingen de regels op gelijkheid gestoeld zouden zijn. Het is belangrijk dat de spelregels voor iedereen dezelfde zijn.

Er is ook nogal wat gepalaverd over het geïntegreerde tijdschriftenbeleid. Ook voor ons was het belangrijk dat dit ontwerp van decreet antwoord gaf op de impact van corona en de relance postcorona. De minister-president had expliciet aangegeven dat het uitvoeringsbesluit crisissen als corona zal overstijgen. Maar wij denken dat er expliciete nood is aan relance van het cultureelerfgoedbeleid dat door de crisis wel bijzonder zwaar getroffen werd. Ook de musea hebben heel erg geleden onder de pandemie en dat herstel zal nog lang aanslepen.

De minister-president voorziet ook 2,5 miljoen euro extra in de begroting van 2022. Dat is een goede zaak, maar ik wil er nog eens mijn bezorgdheid over uitdrukken dat die inhaalbeweging niet mag leiden tot een versnippering en er ook niet op mag neerkomen dat de grootste instellingen meer krijgen.

Ten slotte heeft onze fractie een belangrijke opmerking en bezorgdheid over de voldoende aanwezigheid voor wat we het 'schurend erfgoed' noemen, onder andere ons koloniaal erfgoed, het erfgoed waarvan we het moeilijk hebben om er mee om te gaan. De komende jaren zal het debat over dat controversiële erfgoed in onze samenleving een prominente plaats krijgen. Daar moeten we dus permanent een focus op houden.

Voor ons is de conclusie dat alles staat of valt met het belangrijke uitvoeringsbesluit. Daar kijken we naar uit.

De voorzitter: Mevrouw Coudyser heeft het woord.

Cathy Coudyser (N-VA): Het Erfgoeddecreet van 2017 is toen grondig hervormd en op basis van een evaluatie bleek dat het nog altijd een goed instrument is om onze erfgoedsector verder te ontplooien. Ook de sector zelf was vragende partij voor decretale rust. Maar toch kwamen er een aantal verbeterpunten uit de evaluatie naar voren. Hier liggen dus een aantal verbeterpunten voor en ook een aantal kleine inhoudelijke aanpassingen, helemaal in afstemming met de sector, wat de sector ook heeft geapprecieerd.

Dit past tegelijkertijd in het traject van de herijking van alle cultuurdecreten. Waar het kon, is ook rekening gehouden met planlastvermindering of verbetering van de processen. Er worden een aantal bijkomende mogelijkheden voor financiële ondersteuning gecreëerd. Dat vraagt uiteraard de nodige middelen. Maar de financiële impact van die bijkomende middelen werd goed bekeken en in rekening gebracht. De beloofde financiële inhaalbeweging wordt daarmee verdergezet, maar wel stap voor stap. Niet eender welke meervraag kunnen we zomaar honoreren. We kunnen daarin ook nog geen uitspraken doen want het belangrijkste zijn natuurlijk de structurele werkingsrondes. Die zijn nog niet gestart. De kwaliteit van de dossiers speelt daarin dus natuurlijk ook mee.

Er is rekening gehouden met de bijkomende mogelijkheden waarin we nu voorzien: er werd inderdaad 2,5 miljoen euro extra uitgetrokken in de begroting van 2022. Ik denk dat we daarmee weer een belangrijke stap vooruit zetten en de erfgoedsector verder alle kansen en mogelijkheden geven om door te groeien. Uiteraard zal het uitvoeringsbesluit ook belangrijk zijn, maar, net zoals bij dit traject, wordt ook de sector heel nauw betrokken bij die uitvoeringsbesluiten. We gaan er dan ook van uit dat dat met vertrouwen en in een goede samenwerking wordt voortgezet, net zoals het eerste deel.

De voorzitter: De heer Brusselmans heeft het woord.

Filip Brusselmans (Vlaams Belang): Eerst en vooral, onze fractie staat volledig achter de vuistregels van dit ontwerp van decreet: vermindering van de planlast, vereenvoudiging van de regelgeving en meer armslag voor de instellingen en organisaties. Dat zijn uiteraard principes die wij volledig steunen. Ook tegen het participatieve traject – het is hier al een paar keer aangehaald – valt weinig in te brengen. Daar wil ik ook gerust een pluim voor geven.

We hebben echter drie belangrijke bemerkingen, die we in de commissie ook hebben gemaakt. Eerst en vooral, de termen 'bovenlokaal' en 'regionaal' worden door elkaar gebruikt, wat kan leiden tot misverstanden. Dat is ook niet alleen door ons, maar ook in andere adviezen aangehaald. Ook vinden we de verhouding van het bovenlokale en het regionale niveau tot de lopende regiovorming nog steeds onduidelijk.

De subsidievoorwaarde van een afzonderlijke cultureelerfgoedwerking vervalst. Dat is op zich geen slechte maatregel, aangezien dat vandaag voor heel wat lastige situaties kan zorgen, maar er zijn geen bijkomende aanpassingen gebeurd om te vermijden dat er tot in het oneindige subsidies worden gecumuleerd, hetgeen opnieuw de slokoppen zou bevoordelen.

Tot slot zien we ook een gevaar wat de cultureelerfgoedtijdschriften betreft. Sommige van die tijdschriften zal men op deze manier in een bepaalde hoek dwingen. Minister-president, u hebt in de commissie wel gezegd dat u

oplossingen zult zoeken voor onder meer de bovenlokale erfgoedtijdschriften, maar sta ons toch toe absoluut geen blanco cheque te geven aan deze regering.

De optelsom van de goede punten en onze bemerkingen zal dus, net zoals in de commissie, leiden tot een onthouding van onze fractie.

De voorzitter: De heer Van de Wauwer heeft het woord.

Orry Van de Wauwer (CD&V): Minister-president, de CD&V-fractie zal dit nieuwe ontwerp van Cultureelerfgoeddecreet met overtuiging goedkeuren. We zullen dat doen gezien de diverse nodige en gedragen aanpassingen die zijn gebeurd aan het bestaande decreet. Ze zijn gedragen, want er is inderdaad een heel voorbeeldig participatief traject aan te pas gekomen, zowel bij de voorbereiding van uw strategische visienota als bij het opstellen van dit ontwerp, in ernstig overleg met de sector en met een zeer zorgvuldige voorbereiding door het departement. We rekenen er ook op dat u die ingeslagen weg ook verder zult bewandelen en dat u ook bij het opstellen van het toch belangrijke uitvoeringsbesluit de nodige tijd zult nemen om te overleggen met de erfgoedsector. Wij steunen ook de terechte vraag vanuit de erfgoedsector dat het uitvoeringsbesluit tijdig klaar zou zijn, zodat de procedures en de beoordelingscriteria heel helder zijn, dat er rekening wordt gehouden met de impact van deze pandemie en de planlast tot het uiterste minimum wordt beperkt, ook en vooral voor de projectsubsidieaanvragen.

Ook heel positief is het duidelijke engagement van deze Vlaamse Regering om de financiële inhaaloperatie van de voorbije legislaturen voort te zetten. De recurrente budgetverhoging van 2,5 miljoen euro werd reeds in de begroting van 2022 ingeschreven. Minister-president, u bevestigde ons ook bij de bespreking van de beleids- en begrotingstoelichting (BBT) dat die middelen in 2022 zullen worden gebruikt voor enkele eenmalige investeringen in de cultureelerfgoedsector. Vanaf 2023 worden die budgetten dan gebruikt om dit nieuwe decreet uit te voeren. We vermoeden echter wel dat dit extra budget nog niet zal kunnen tegemoetkomen aan alle hooggespannen verwachtingen en ambities die binnen de sector bestaan, gelet op de nieuwe subsidiemogelijkheden die dit ontwerp van decreet biedt.

Een ander belangrijk punt voor de CD&V-fractie is dat van de gekozen accenten in dit ontwerp van decreet, zoals de nadruk op diversiteit, duurzaamheid en digitalisering, de inbedding in de visievorming op lange termijn via de strategische visienota en de zorg voor de reguliere collectiebeherende erfgoedwerking.

De procedure voor de aanduiding van de cultureelerfgoedinstellingen wordt nu meer gelijkgetrokken met de procedure voor de aanduiding van de kunstinstanties in het Kunstendecreet. Minister-president, we zijn bijzonder tevreden dat de Vlaamse Regering afgelopen vrijdag het Museum voor Schone Kunsten in Gent en de Brugse musea selecteerde. Zij worden nu ook uitgenodigd om een aanvraagdossier in te dienen om als cultureelerfgoedinstelling te worden aangeduid. Dat is heel positief.

Collega's, in artikel 18 van dit ontwerp van decreet worden de selectiecriteria voor deze cultureelerfgoedinstellingen vastgelegd. Het is voor de CD&V-fractie essentieel dat dit een kwaliteitslabel is voor absolute topinstellingen, die positief kunnen worden beoordeeld door een sterke internationale jury met een onbetwistbare reputatie en een onbetwistbaar beoordelingsvermogen. De nadruk bij de beoordeling van hun aanvraagdossier moet dan ook worden gelegd op de internationale excellentie in de uitvoering van alle decretale functies – dus ook wat de collectie betreft – én op de verantwoordelijkheid voor de hele erfgoedsector. De cultureelerfgoedinstellingen moeten echte voorbeeldfuncties vervullen

in de sector, ook inzake integriteit, publiekswerking, publieksverbreding en zeker ook cultuureducatie.

De vervanging van de term 'regionaal' door 'bovenlokaal', waarnaar ook collega Brusselmans verwees, kan niet worden geïnterpreteerd als een echte koerswijziging. Het gaat hier louter om een geografische betekenis van 'bovenlokaal' en dus niet om de betekenis die er in andere decreten aan gegeven wordt. In het decreet Bovenlokaal Cultuurwerk wordt dat bijvoorbeeld geïnterpreteerd als transversaal. Voor onze fractie is dit een heel belangrijk en essentieel element: deze wijziging in het Cultureelerfgoeddecreet kan geen voorafname zijn op andere processen die gaande zijn, zoals de regiovorming of andere decentraalisatie- of fusie-oefeningen.

De cultureelerfgoedwerking van niet-erfgoedorganisaties zal voortaan ook een erkenning kunnen aanvragen en een aanvullende werkingssubsidie ontvangen. Samen met de erfgoedsector is onze CD&V-fractie heel tevreden met deze schrapping van een aparte cultureelerfgoedwerking als aparte vereiste, het zogenaamde artikel 48 van het huidige decreet. Deze uitbreiding mag evenwel geen nadelige effecten hebben op de uitvoering van de beleidsplannen van de erfgoedsector. In de uitvoeringsbesluiten moeten die aanvullende werkingsubsidies in verhouding worden gezet tot de ambities van deze niet-erfgoedorganisaties voor hun cultureel erfgoed. Nog in het uitvoeringsbesluit zal worden verduidelijkt dat bijvoorbeeld academische erfgoedspelers de verschillende erfgoedfuncties – museum, archief, bibliotheek – kunnen combineren.

Collega's, ik rond af. Onze CD&V-fractie zal dit met overtuiging goedkeuren. We verwachten en hebben er alle vertrouwen in, minister-president, dat u het gevolgde traject van inspraak en betrokkenheid vanuit de sector en het departement verder zult bewandelen en snel werk zult maken van een gedragen uitvoeringsbesluit.

De voorzitter: Mevrouw D'Hose heeft het woord.

Stephanie D'Hose (Open Vld): Minister-president, ik wil starten met een woord van dank aan u, uw kabinet en uw administratie voor het geleverde werk. Ik heb de indruk dat dit ontwerp van decreet zeer goed werd doorgesproken met de sector. De sector is ook bijzonder constructief over het gelopen traject.

Ik denk dat ik niet de enige ben die met heel veel plezier 2021 zal uitzwaaien en met heel veel plezier start aan 2022. 2022 belooft ook een heel belangrijk jaar te worden voor de erfgoedsector. Ik geef daar graag drie redenen voor. Ten eerste, vanwege het finaliseren van dit ontwerp van decreet. Ten tweede, vanwege de indemniteitsregeling die er eindelijk is gekomen. Collega's, we hebben die vorige week met heel veel plezier in de commissie goedgekeurd. Het is een decreet waar ook de sector al heel lang op wacht. Ten derde verwijs ik naar de opening van het Koninklijk Museum voor Schone Kunsten Antwerpen (KMSKA) volgend jaar, in 2022. Ik hoop dat we ons dan in een situatie bevinden waar we de opening met zoveel mogelijk toeters en bellen kunnen beleven.

In het voorliggende ontwerp van decreet gaat het in principe niet over heel grote wijzigingen ten opzichte van het vorige decreet. We kunnen eerder spreken van een optimalisatieoefening. Het gaat hier over – de collega's hebben het er al uitvoerig over gehad – het bijschaven van procedures, het verminderen van de plan- en de werklust en natuurlijk ook over de afstemming met andere cultuurdecreten.

Ik zal hier niet alle wijzigingen overlopen, maar ik wil toch stilstaan bij een belangrijk element voor onze fractie. Ik citeer. Het gaat over het vervallen van "(...) de voorwaarde voor werkingssubsidies dat er een afzonderlijke

cultureelerfgoedwerking moet zijn, die geen onderdeel is van een andere werking die uitgevoerd wordt binnen dezelfde organisatie (...)” Het fameuze artikel 48 werd geschrapt. In een nutshell betekent dit dat bijvoorbeeld universiteiten een stevig dossier kunnen indienen om te worden gesubsidieerd binnen het decreet. Ik ben ervan overtuigd dat dit een heel grote dynamiek kan teweegbrengen in de sector. En dynamiek is natuurlijk iets dat we allemaal willen. Immers, de erfgoedsector heeft net als de cultuursector – we weten dat allemaal – de raakste klappen gekregen door de coronacrisis. Dit ontwerp van decreet lijkt me dan ook een startpunt om van die klappen te recupereren.

En nu we toch bezig zijn over klappen en corona, wil ik toch even stilstaan bij het Overlegcomité van morgen. De omikronvariant rukt op en ik lees af en toe in de pers dat er wordt geroepen om verstrengingen. En ik wil u bij dezen dan ook oproepen, als minister-president maar ook als minister van Cultuur, om de sector te verdedigen. Het is overduidelijk en al meermaals bewezen dat de erfgoedsector ook zorgt voor mentaal welzijn. Wie wordt nu niet dolgelukkig van een wandeling in een museum? Bovendien – en dat weten we allemaal – kan dat perfect coronaproof.

Collega's, ik sluit af. Wij kijken heel erg uit naar het uitvoeringsbesluit en het klaarstomen van de sector voor de nieuwe erfgoedronde.

De voorzitter: De heer Rzoska heeft het woord.

Björn Rzoska (Groen): Door het carrouselstelsel zit ik met hetzelfde probleem als in de commissie: ik ben dan de laatste die mag spreken en dan zie ik – en dat is misschien een raar beeld voor een groene – een heel grasplein met enkel nog zand en geen enkel sprietje gras meer.

Minister-president, herhaling werkt soms, en ik zal ook in dezen kort in herhaling vallen. Ik denk dat het traject dat u met dit ontwerp van decreet hebt gelopen, een zeer voorbeeldig traject is. U bent begonnen met een strategische visienota, die we hebben kunnen bespreken, er is een participatietraject geweest met de sector, we hebben een hoorzitting kunnen houden met de belangrijkste stakeholders uit de sector. Het ontwerp van decreet dat u vandaag voorlegt, kent in se een grote gedragenheid, niet enkel in de sector maar ook in de commissie en over de grenzen van meerderheid en oppositie heen. Dat is een traject waar u best fier op mag zijn.

Collega's het is al tot in den treure gezegd dat het belangrijk is dat artikel 48 wordt geschrapt, waardoor de erfgoedwerking op een veel bredere manier kan worden bekeken.

Tot slot, voorzitter – ik ga het niet langer rekken dan nodig –, kijken we natuurlijk ook uit naar het uitvoeringsbesluit. Minister-president, u hebt in de commissie gezegd – en ik zie geen reden om daaraan te twijfelen – dat u ook dat dat in overleg zult doen met de sector, zodat dit helemaal tot op het einde ook netjes wordt neergelegd.

Collega's, ik wil eindigen met aan te geven dat de financiële versterking die nu in de begroting 2022 zit, een belangrijke versterking is. De cultureelerfgoedsector had de afgelopen jaren regelmatig het gevoel – en toch niet ten onrechte – zowat het ondergeschoven kind te zijn, en ik hoop dat we dat voor een stuk kunnen inhalen en bijsturen. Wanneer Vlaanderen op één ding trots mag zijn, dan is het toch wel op een heel diverse, rijke erfgoedsector. Dat er af en toe discussie bestaat over de erfenissen en de manier waarop we daarmee moeten omgaan, is wat mij betreft eerder een verrijking dan een verarming.

De voorzitter: Minister-president Jambon heeft het woord.

Minister-president Jan Jambon: Collega's ik dank jullie hartelijk voor de steun en de paar kleine kritische opmerkingen.

Het is een goede zaak dat het ontwerp van decreet ruimer wordt gedragen dan enkel door de meerderheid. Ik zal mijn engagement uit de commissie verderzetten dat het overleg over het uitvoeringsbesluit inderdaad met de sector zal gebeuren. Ik had dat al gezegd in de commissie, maar aangezien iedereen die is tussengekomen, daar opnieuw op heeft gewezen, zal ik dat hier in de plenaire vergadering nog eens bevestigen.

We zullen de discussie over 'bovenlokaal' en 'regionaal' die we in de commissie hebben gevoerd, hier niet herhalen. Bij 'bovenlokaal' is het de bedoeling om dat doorheen alle decreten op eenzelfde manier te definiëren. Bovenlokaal betekent dus minstens de lokale uitstraling en de gemeentegrenzen overstijgend, zonder een weerslag te hebben op de gehele Vlaamse Gemeenschap. Ik denk dat dat duidelijk is en voor zichzelf spreekt. Ik weet dat er ook wat onrust is en was bij de erfgoedcellen, die denken dit een voorafname zou zijn om te worden gedwongen tot een fusie voor de nieuwe regio-indeling waar de Vlaamse Regering aan werkt. Maar op dat vlak kan ik meedelen dat dit momenteel totaal niet aan de orde is.

Tot slot is de schrapping van artikel 48 inderdaad een goede zaak. Er is hier verwezen naar de universiteiten, waar heel wat erfgoedinspanningen gebeuren die ook mogen worden gevalideerd. Ik denk dat het niet meer dan normaal is.

Nogmaals mijn dank voor de brede steun voor dit ontwerp van decreet.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Nee)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2021-22, nr. 953/1)

– Er zijn geen opmerkingen bij artikel 1 tot en met 99.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemmingen over de artikelen en over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET houdende diverse bepalingen over het gemeenschappelijk vervoer, het algemeen mobiliteitsbeleid, de weginfrastructuur en het wegenbeleid, en de waterinfrastructuur en het waterbeleid en houdende een subsidieregeling ter bevordering van een modal shift in het goederenvervoer
– 980 (2021-2022) – Nrs. 1 tot en met 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet houdende diverse bepalingen over het gemeenschappelijk vervoer, het algemeen mobiliteitsbeleid, de weginfrastructuur en het wegenbeleid, en de waterinfrastructuur en het waterbeleid en houdende een subsidieregeling ter bevordering van een modal shift in het goederenvervoer.

De algemene bespreking is geopend.

De heer D'Haese heeft het woord.

Jos D'Haese (PVDA): Voorzitter, ik zal het kort houden. In het ontwerp van verzameldecreet waarover we hier stemmen, staan heel veel verschillende maatregelen. Een aantal maatregelen zijn positief wat mijn partij betreft, zoals de decretale verankering van de politionele bijstand van De Lijn en de maatregelen voor het goederenvervoer. Met een aantal maatregelen gaat onze partij evenwel niet akkoord. Tegen GAS-boetes voor 12-jarigen zullen wij ons altijd blijven verzetten. Dat hebben we in het verleden gedaan, dat zullen we nu doen en in de toekomst ook.

De basisbereikbaarheid wordt met dit ontwerp van decreet weer wat verder vormgegeven. Zoals jullie weten, denken we dat dit beter zo snel mogelijk van tafel gehaald zou worden om te bekijken hoe we De Lijn echt kunnen versterken, hoe we ons openbaar vervoer echt kunnen versterken, in plaats van het af te breken.

Daarom zullen wij tegen dit ontwerp van decreet stemmen.

De voorzitter: De heer Maertens heeft het woord.

Bert Maertens (N-VA): Voorzitter, ik zal even kort zijn als de collega en als de meeste collega's, neem ik aan. Het is een ontwerp van decreet dat een heel aantal kleinere zaken regelt, kleiner maar daarom niet minder belangrijk. Bijvoorbeeld inzake de veiligheid op de bussen en de trams voor de chauffeurs en voor de reizigers, is het goed dat er nu een decretale basis is om controleurs van De Lijn toe te laten politiehulp in te roepen bij bepaalde interventies.

Ten tweede denk ik dat het ook een goede zaak is dat de mobipunten, zoals die worden georganiseerd, vrijgesteld worden van de gewestelijke retributie. Ik wil bij dezen steden en gemeenten ook oproepen om daarin mee te gaan en om die mobipunten, die de modal shift mee moeten helpen realiseren, niet te gaan bestraffen met een retributie. Het zou een goede zaak zijn mocht dat Vlaanderenbreed zo doorgevoerd worden.

Een laatste aandachtspunt zijn de pilootprojecten die mogelijk gemaakt worden om goederenvervoer met brede fietsaanhangwagens – cargofietsen – uit te voeren. Ik denk dat dat een opportuniteit is voor de distributie in kleine en grote steden met heel wat handelszaken die beleverd moeten worden. Dat kan een goede zaak zijn.

Daarom zullen wij uiteraard – het zal u niet verbazen – met plezier dit ontwerp van decreet goedkeuren.

De voorzitter: De heer Verheyden heeft het woord.

Wim Verheyden (Vlaams Belang): Voorzitter, ik zal het ook kort houden, maar iets minder kort dan de voorgaande collega's. Het gaat inderdaad om een ontwerp van verzameldecreet met een relatief beperkte inhoud, zoals gezegd. Het gaat over het bevorderen van de modal shift in het goederenvervoer via het gebruik van onder andere cargobikes. Er is ook de modal shift voor de binnenvaart en het spoorverkeer. Dan is er nog de uniformisering van de handhaving en de regels van het personenvervoer op het water en het personenvervoer dat georganiseerd wordt in het kader van het vervoer op maat.

Een ander element uit dit ontwerp van verzameldecreet is de specificatie dat een bus- of treinreiziger niet alleen over een vervoerbewijs moet beschikken maar dat hij dat uiteraard ook moet laten valideren. We zijn het er dus mee eens dat er in dit ontwerp van decreet een aantal goede zaken staan, zoals de bijstand

door de politie van de controleurs van De Lijn. Die controleurs kunnen momenteel al op bijstand van de politiediensten rekenen, maar met dit ontwerp van decreet wordt dat decreetaal verankerd. Dat is goed, want u weet dat de veiligheid op het openbaar vervoer voor ons een prioriteit is. Dan is er ook de aanpak van het zogenaamde 'zwartrijden', waarover onze fractie in het verleden de minister reeds heeft ondervraagd.

Toch zijn er ook een aantal zaken waarmee we minder gelukkig zijn. Zo hebben we bedenkingen bij het decreetaal vastleggen van de subsidieregeling voor de modal shift. Zo legt men de decretale basis voor subsidiemogelijkheden voor niet-havengebonden ondernemingen die de hinterlandconnectiviteit van de Vlaamse zeehavens verbeteren door het stimuleren van goederenvervoer via de binnenvaart of per spoor.

Daar komt nog een uitvoeringsbesluit rond, waarna de maatregel in werking kan treden, maar onze fractie is toch wel van mening dat men daarbij dient op te letten. We hebben daarbij verwezen naar het vroegere subsidiedossier van de zonnepanelen, waar men nu nog altijd de rekening voor betaalt. Uiteraard staat deze regeling niet in verhouding tot die van de zonnepanelen, maar als je met een subsidieregeling start weet je wel waar je start, maar niet altijd waar je eindigt.

Verder had onze fractie opmerkingen bij het pilootproject met de cargofietsen. Het is de bedoeling dat de maximale breedte van die fietsen wordt vergroot, zodat er bijvoorbeeld ook een europallet getransporteerd kan worden en dergelijke fietsen dus een bijdrage kunnen leveren aan de stedelijke distributie. Dat zou dan uiteraard moeten gebeuren op de rijbaan, want dat mag niet meer op het fietspad. We maken ons dan de bedenking dat dat mogelijk net voor meer files en vertraging van bussen zou kunnen zorgen. De bedenking van onze fractie, maar ook van de Mobiliteitsraad van Vlaanderen (MORA), over de plaats op de rijbaan en de veiligheidsaspecten zullen volgens de minister worden meegenomen in het uitvoeringsbesluit, maar we zijn er toch niet helemaal gerust in dat dit opgelost zal worden.

Dat alles samen, het feit dat er inderdaad goede elementen in dit ontwerp van decreet staan, gecombineerd met onze opmerkingen en die van de MORA, noopt er ons toe ons van dit decreet te onthouden.

De voorzitter: De heer Keulen heeft het woord.

Marino Keulen (Open Vld): Voorzitter, goede collega's, leden van de regering, ik denk dat wetsactualisatie op zich iets heel belangrijks is: uw wettelijk arsenaal openstellen voor nieuwe ontwikkelingen, daar ook een decretale basis aan geven. Ik denk dat het soms niet moeilijker moet zijn dan dat.

Het feit dat de oppositie zich op het vlak van dit ontwerp van verzameldecreet onthouden heeft, toont ook aan dat men de meerwaarde, de inhoudelijke meerwaarde ervan, erkent. Het feit dat men de modal shift in de richting van het goederenvervoer op het spoor probeert te bevorderen door middel van financiële stimulansen, daar zal niemand tegen zijn. De handhaving meer handen geven in het openbaar vervoer en ook eigenlijk bij vervoersaanbieders die aanschurken tegen het openbaar vervoer, daar staat uiteraard iedereen achter. Nieuwe ontwikkelingen genre cargobikes – voor de mensen die met de commissie Mobiliteit vertrouwd zijn: goederenvervoer met bredere fietsen – een wettelijke basis geven, daarvan zien we allemaal de toegevoegde waarde. Uiteraard is de meerderheid de meerderheid en is de oppositie de oppositie, maar binnen onze commissie gebeurt dat altijd op een faire manier. Die laatsten hebben zich onthouden, de eersten hebben ervoor gestemd. Ik denk dat dit ontwerp van

verzameldecreet vanuit het perspectief van het beleid een toegevoegde waarde biedt. We kunnen alleen maar tevreden zijn, minister.

De voorzitter: De heer Bex heeft het woord.

Stijn Bex (Groen): Minister, het is een verzameldecreet, maar het is geen verzameling van de grote revolutie. Er zijn een beperkt aantal punten, collega Keulen, waar wij achter kunnen staan, maar er zijn toch ook punten waar we fundamentele bezwaren bij hebben. Wanneer we handhaven op het openbaar vervoer, is dat in principe een goede zaak, maar de stap naar GAS-boetes voor twaalfjarigen is ook voor onze fractie gewoon een stap te ver. Er zijn dus wel degelijk inhoudelijke redenen waarom wij niet voor dit ontwerp van decreet zullen stemmen, maar ons zullen onthouden.

Tijdens het debat hier maakte ik me toch een bedenking. Er zijn collega's die zeggen dat zo'n cargobike die een europallet door de stad vervoert, tot meer files zal leiden. Dat is iets wat ik echt niet begrijp, collega's. Als je een vrachtwagen in een stad vervangt door een fiets waar één pallet aan hangt en die specifiek kan gaan naar de plaats waar dat pallet afgeleverd moet worden, en als je op die manier een aantal vrachtwagens uit het verkeer kunt halen, dan lijkt dat me net een heel sterke oplossing voor de fileproblematiek in de steden. Minister, misschien kunt u dat nog wat verduidelijken, want sommigen hebben dat nog niet zo goed begrepen.

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Lydia Peeters: Collega's, bedankt voor de positieve feedback, vooral dan vanuit de meerderheid, al heeft men zich vanuit de oppositie ook eerder onthouden op een aantal punten. Het is inderdaad een klein verzameldecreet voor een aantal kleinere, maar desalniettemin belangrijke punten. Handhaving is bijvoorbeeld belangrijk voor De Lijn, maar ook voor het personenvervoer over het water en straks ook voor het vervoer op maat. Dus in die zin is het goed dat we hier de decretale basis verankeren om die handhaving volledig in orde te hebben.

Anderzijds is er de vrijstelling van de retributie. Zoals de heer Maertens terecht zegt, is het de bedoeling dat we overal heel veel Hoppinpunten gaan hebben, maar als die Hoppinpunten worden gehypothekeerd door het feit dat men vanuit de Vlaamse overheid of straks vanuit de steden en gemeenten een aantal retributies gaat heffen, zal dat natuurlijk minder interessant zijn, vandaar ook het voorstel om in de toekomst geen retributies te heffen voor de deelmobiliteit en dergelijke meer aan onze Hoppinpunten.

We willen ook volop inzetten op de modal shift inzake het goederentransport. Mijnheer Bex, we willen straks inderdaad pilootprojecten opzetten voor die bredere cargobikes. Die willen we inzetten om vrachtwagens uit het verkeer te halen, om zodoende de logistieke sector mee te laten deelnemen aan de modal shift en ervoor te zorgen dat beleving kan met bredere fietsen, cargobikes en cargo-aanhangwagens. Ik zie ook niet in hoe dat meer files zou veroorzaken. Integendeel, het zal er net voor zorgen dat onze stedelijke kernen ontlast worden van zwaar vervoer. Dat is alleszins het opzet. Daarom zetten we daar ook een aantal pilootprojecten voor op.

Mijnheer Verheyden, ik denk dat de vergelijkingen die u hier aanhaalt, helemaal niet opgaan. Het is eigenlijk een uitbreiding van een bestaand subsidiesysteem. We hebben vandaag de dag al een subsidie voor hinterlandconnectiviteit, maar we willen die nu uitbreiden om ook niet-havengebonden bedrijven aanspraak te kunnen laten maken op die subsidies. Het is dus gewoon een kleine uitbreiding van een bestaand subsidiesysteem. De bekommernissen en adviezen daaromtrent van de MORA en dergelijke nemen we uiteraard ter harte. We zullen

straks via het uitvoeringsbesluit die subsidieregeling verder detailleren, maar hier is het de bedoeling om de decretale basis te leggen om ook de niet-haven-gebonden bedrijven aanspraak te laten maken op deze subsidies.

Zoals collega Keulen zei, is het heel belangrijk om die modal shift verder te faciliteren, zeker ook in het goederentransport. Ik dank eenieder die dit ontwerp van verzameldecreet mee wil goedkeuren.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2021-22, nr. 980/3)

– Er zijn geen opmerkingen bij artikel 1 tot en met 46.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemmingen over de artikelen en over het ontwerp van decreet houden.

ONTWERP VAN DECREET tot instemming met het samenwerkingsakkoord van 15 december 2020 tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van 2 september 2013 tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest betreffende het opnemen van luchtvaartactiviteiten in de regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de Gemeenschap overeenkomstig Richtlijn 2008/101/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 tot wijziging van Richtlijn 2003/87/EG teneinde ook luchtvaartactiviteiten op te nemen in de regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de Gemeenschap – 1008 (2021-2022) – Nrs. 1 en 2

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het ontwerp van decreet tot instemming met het samenwerkingsakkoord van 15 december 2020 tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van 2 september 2013 tussen de Federale Staat, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest betreffende het opnemen van luchtvaartactiviteiten in de regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de Gemeenschap overeenkomstig Richtlijn 2008/101/EG van het Europees Parlement en de Raad van 19 november 2008 tot wijziging van Richtlijn 2003/87/EG teneinde ook luchtvaartactiviteiten op te nemen in de regeling voor de handel in broeikasgasemissierechten binnen de Gemeenschap.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Van Rooy heeft het woord.

Sam Van Rooy (Vlaams Belang): Wij zullen met veel overtuiging tegen dit ontwerp van decreet stemmen, om twee redenen. Ten eerste is het een typisch voorbeeld van hoezeer de Vlaamse Regering aan het handje van de EU loopt. Het is een EU-richtlijn, en die wordt steevast gevolgd. Dat moet ook worden gevolgd, door wie lid is van die tirannieke Europese Unie. In die zin zijn wij daar altijd veel kritischer over en zijn wij de enige echte EU-kritische partij. Wij willen soevereiniteit. Wij willen zelfbeschikking. Wij willen dat Vlaanderen zijn eigen wetten en zijn eigen regels kan maken, dat wij baas zijn in eigen huis. Dat zijn we al niet binnen het Belgische systeem, helaas. En dat zijn we ook steeds minder binnen die Europese Unie.

Ten tweede is dit ontwerp van decreet ook een schoolvoorbeeld van de klimaathysterie en de CO₂-dogmatiek. Minister Demir werpt zich af en toe op als een beetje kritisch. Van haar zijn de gevleugelde woorden bekend dat het allemaal haalbaar en betaalbaar moet zijn. Maar als men instemt met een CO₂-handelssysteem, en als men dat steeds maar uitbreidt – dit gaat over een uitbreiding voor wat betreft de luchtvaart –, dan schrijft men zich in in een steeds duurder wordende economie voor de mensen, in het steeds duurder worden van, in dit geval, vlieguren. Dit zal er onmiskenbaar toe leiden dat vliegen voor Vlamingen, voor mensen die willen reizen, duurder wordt. Het is dus een stap terug. We komen uit een tijd waarin autorijden en vliegtuigreizen alleen maar konden worden gedaan door de elite, door mensen met veel geld. Er is gelukkig een democratisering gebeurd waardoor ook de gewone man en vrouw, de gewone werkmans en de gewone werkvrouw, konden autorijden, zich een auto konden aanschaffen, vlieguren konden maken naar het andere einde van de wereld. Dat is binnenkort verleden tijd. Binnenkort worden autorijden en vliegtuigreizen opnieuw iets voor een elite, voor mensen met veel geld. Dankzij deze CO₂-hysterie, dankzij de klimaattirannie. Dit ontwerp van decreet schrijft zich daar volledig in in en daarom stemmen wij er tegen.

De voorzitter: De heer D'Haese heeft het woord.

Jos D'Haese (PVDA): Het verschuiven van het transport met vliegtuigen naar duurzame transportmodi, met name de trein, is natuurlijk ongelooflijk belangrijk. Zeker binnen Europa, waar er heel veel wordt gevlogen op trajecten die je eigenlijk met een hoogwaardig snelheidsnet zou moeten kunnen doen. Maar over de manier waarop we dat zullen bereiken verschillen we natuurlijk van mening als we dit soort ontwerp van decreet zien passeren. We weten dat er, door de luchtvaart binnen het emissiehandelssysteem te brengen, geen sikkepit zal veranderen. Dat is exact wat er is gebeurd met de industrie. Dat heeft geen sikkepit veranderd. Sinds 2013 zijn de emissies gewoon stabiel.

Ten tweede willen we de luchtvaart een soort van compensatiesysteem opleggen. Bomen planten om te kunnen vliegen, dat is totaal absurd! Dat soort boekhoudlogica brengt geen enkele oplossing, dat brengt geen enkele zode aan de dijk om het klimaat effectief vooruit te helpen.

Als we de switch willen maken van vliegen naar duurzame transportmodi, moeten we in de eerste plaats investeren in kwaliteit en in betaalbaarheid van duurzame transportmodi. Beste collega's, ik heb het daarnet nog eens nagekeken. Als je met de trein naar Rome wilt, dan ben je dertien uur onderweg, moet je twee keer overstappen en kost het 330 euro. Met het vliegtuig ben je er op twee uur, voor 150 euro. Je moet wel goed zot zijn om op die manier duurzaam te willen reizen.

We moeten dus in de eerste plaats ervoor zorgen dat reizen met hogesnelheids- en nachttreinen betaalbaarder en kwalitatiever wordt, in plaats van er gewoon opnieuw op te rekenen dat de markt het op de een of andere miraculeuze wijze zal oplossen. Wij zijn daarbij van één ding zeker, dat kennen we van het

emissiehandelssysteem: dat de kosten uiteindelijk terechtkomen bij de burger. Wij zullen hier dus tegen stemmen.

De voorzitter: Minister Demir heeft het woord.

Minister Zuhail Demir: Ik geef heel kort mee dat het hier gaat over een ontwerp van decreet dat een correcte omzetting doet van een verordening en een richtlijn.

Mijnheer Van Rooy, u weet dat de luchtvaartsector via de Europese regelgeving al sinds 2008 onder het toepassingsgebied van het Europese emissiehandels-systeem is gebracht. Dat geldt ook voor de industrie. Dat is dus al vrij lang. Wat we hier doen, is de omzetting van een aantal richtlijnen en decreten, en ook van een samenwerkingsakkoord omdat het gaat over intra-Belgische bevoegdheden. Ik zou toch willen vragen om geen selectieve lezingen te doen.

Collega D'Haese, ik ben akkoord. Ik hoop dat de federale collega's er ook mee bezig zijn, dat we kortere vluchten meer en meer kunnen vervangen door treinen, ook nachttreinen. Ik ben daar zelf ook een grote voorstander van. Vanuit het Vlaamse niveau blijf ik daar bij de federale collega's op aandringen.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van decreet. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2021-22, nr. 1008/1)

– Er zijn geen opmerkingen bij artikel 1 en 2.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemmingen over de artikelen en over het ontwerp van decreet houden.

VOORSTEL VAN DECREET van Brecht Warnez, Nadia Sminate, Tom Ongena, Paul Van Miert, Katrien Partyka en Kris Van Dijck tot wijziging van het Provinciedecreet van 9 december 2005, wat het digitaal en hybride vergaderen betreft
– 1019 (2021-2022) – Nrs. 1 tot en met 3

Algemene bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is het voorstel van decreet van Brecht Warnez, Nadia Sminate, Tom Ongena, Paul Van Miert, Katrien Partyka en Kris Van Dijck tot wijziging van het Provinciedecreet van 9 december 2005, wat het digitaal en hybride vergaderen betreft.

De algemene bespreking is geopend.

De heer Warnez heeft het woord.

Brecht Warnez (CD&V): Collega's, ik denk dat we een open deur intrappen als we zeggen dat we sinds maart 2020 in een andere wereld leven. Dat is ook voor bestuurders zo. Alleen al als we hier in de plenaire even rondkijken, is dat zo. We hebben andere wegen gezocht om te werken, en digitaal werken hoort daar ook bij, uiteraard.

Net voor het zomerreces hebben we decretaal digitale vergadermogelijkheden gegeven aan de lokale besturen om hun Gemeenteraadscommissie, hun college van burgemeester en schepenen digitaal of hybride te organiseren. Dit voorstel maakt dit eigenlijk ook gewoon mogelijk voor de provincies.

Ik wil er tegelijkertijd toch ook wel op wijzen dat we het er in de commissie unaniem over eens waren dat voor iedereen de regel nog altijd is om fysiek te vergaderen. Als we een echt democratisch debat willen voeren kunnen we elkaar toch beter recht in de ogen kijken, en dat is uiteraard ook bij de provinciebesturen zo.

Ik dank de collega's voor de steun die in de commissie werd gegeven, want het is daar unaniem goedgekeurd. En ik hoop dat de regering dit voorstel met bekwame spoed verder uitvoering zal geven.

De voorzitter: De heer Vaneekhout heeft het woord.

Jeremie Vaneekhout (Groen): Ik houd het heel kort, want in de commissie zijn we na twijfel tussen onthouding en voor stemmen finaal toch gevolgd, omdat we inderdaad denken dat de intentie van dit voorstel van decreet heel goed zit. We zijn het daar eigenlijk mee eens. We hebben afgelopen zomer inderdaad dezelfde keuze gemaakt rond de lokale besturen.

Eerst was onze bezorgdheid dat fysiek vergaderen uiteraard democratisch altijd een grote meerwaarde heeft – ik ben blij dat collega Warnez het meteen ook expliciteert in de toelichting. En op momenten dat dat mogelijk is moet dat zeker zo blijven. We geven hierbij een stuk het mandaat aan de regering om ook een aantal minimumvoorwaarden op te leggen. Wat ons betreft is dat dus een zeer minimalistische interpretatie, dat het enkel in uitzonderingssituaties kan. Dat staat ook zo in het voorstel van decreet. Maar die invulling moet natuurlijk wel in die geest blijven, vandaar dat ik het belangrijk vind om dit hier nog eens in te brengen. Maar wij zullen dit voorstel van decreet inderdaad ook hier steunen.

De voorzitter: De heer De Loor heeft het woord.

Kurt De Loor (Vooruit): Ook bij Vooruit klinkt hetzelfde geluid. Wij zijn ook voorstander van het feit dat provincies digitaal en hybride kunnen vergaderen, en dat de regeling die reeds getroffen is voor gemeenten, nu ook mutatis mutandis wordt overgezet naar de provinciale werking.

Met dit voorstel van decreet, dat we zullen steunen, geven we vanzelfsprekend geen vrijbrief om over te schakelen op honderd procent digitaal en hybride vergaderen. Ook in normale omstandigheden moet dat effectief de uitzondering blijven. Dus het is belangrijk dat die fysieke vergadering het uitgangspunt blijft, en dit zowel in de provincie als in de gemeente, maar ook hier in dit Vlaams Parlement. De democratie en de dynamiek van die discussie is nog altijd gebaat bij een fysieke vergadering.

We willen toch nog eens die extra becommernis uiten, collega's, we hebben dat ook in de commissie gedaan. We moeten ervoor zorgen dat bij geheime stemmingen de anonimiteit en de geheimhouding worden verzekerd. Onder die omstandigheden keuren wij graag dit voorstel van decreet mee goed.

De voorzitter: Vraagt nog iemand het woord? *(Neen)*

De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

De voorzitter: Dames en heren, aan de orde is de artikelsgewijze bespreking van het voorstel van decreet.

De door de commissie aangenomen tekst wordt als basis voor de bespreking genomen. (Zie *Parl.St.* VI.Parl. 2021-22, nr. 1019/3)

– Er zijn geen opmerkingen bij artikel 1 tot en met 5.

De artikelsgewijze bespreking is gesloten.

We zullen straks de hoofdelijke stemmingen over de artikelen en over het voorstel van decreet houden.

REGELING VAN DE WERKZAAMHEDEN

De voorzitter: Dames en heren, hiermee zijn we aan het einde gekomen van onze werkzaamheden voor vanochtend.

We komen om 14 uur opnieuw bijeen om onze agenda verder af te handelen.

De vergadering is gesloten.

– De vergadering wordt gesloten om 11 uur.