

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2006-2007

15 maart 2007

HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR CULTUUR, JEUGD, SPORT EN MEDIA

INHOUD

Interpellatie van de heer Jurgen Verstrepen tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de recente beslissing om niet over te gaan tot de uitrol van een digitaal cultuurkanaal bij de VRT	
Interpellatie van de heer Jos Stassen tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het digitaal televisiekanaal Cultuur van de VRT	1
Vraag om uitleg van de heer Jurgen Verstrepen tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de opkomst van web-tv en de eventuele aanpassing van de mediadecreten als gevolg hiervan	11
Vraag om uitleg van de heer Carl Decaluwe tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de aanpassing van de radiofrequenties en over de plannen voor een nieuwe VRT-radiozender	12
Vraag om uitleg van de heer Bart Caron tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over internetstreaming voor lokale en regionale radio's	
Vraag om uitleg van de heer Carl Decaluwe tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het verbod voor lokale radiostations om via internetstreaming hun zendbereik uit te breiden	13
Vraag om uitleg van de heer Bart Caron tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de toekomst van de digitale ethertelevisie	15
Vraag om uitleg van de heer Jos Stassen tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de beloftes van VTM en VT4 om te investeren in kinderprogramma's	22

Voorzitter: de heer Dany Vandenbossche

Interpellatie van de heer Jurgen Verstrepen tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de recente beslissing om niet over te gaan tot de uitrol van een digitaal cultuurkanaal bij de VRT

Interpellatie van de heer Jos Stassen tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het digitaal televisiekanaal Cultuur van de VRT

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, sinds ik mijn interpellatie indiende is er nogal wat veranderd. Heel wat zaken zijn duidelijk geworden op het VRT-bezoek van de commissie op 8 maart 2007. Op een aantal vragen heb ik al antwoorden gekregen. Er is wel nog een invalshoek waarover ik meer informatie wil hebben.

De VRT kiest nu voor de cultuurdelta. In de oprichtingsdiscussie heb ik gepleit voor het niet oprichten van een afzonderlijke cultuurzender. We hebben nu een presentatie van de VRT gezien waarin de zender cultuur verwerkt in de generalistische netten, met diepgang en in verschillende fasen. Ik ben er nooit een voorstander van geweest om belastinggeld te pompen in nicheprojecten. Deze regering is dat geloof ik ook niet van plan. De huidige oplossing is zowat de beste in deze omstandigheden.

Het is een kwestie van smaak. Soms sleurt de VRT er het woord 'cultuur' te veel bij. Dat is om zich de goede leerling te tonen aan de minister van Media en de Vlaamse Regering en om te zeggen dat ze goed met cultuur bezig zijn. Ik ga ook niet te diep in op dit programmatechnisch en formatgewijs onderdeel.

Mijnheer de minister, de antwoorden op mijn initiële interpellatie heb ik deels al vernomen via de pers. Ik heb vernomen uit interviews dat u de beheersovereenkomst, gezien de nieuwe situatie, wilde aanpassen. De andere vormen van financiering wijst u af, waarvan akte. Ik wil wel een uitdrukkelijke bevestiging van het addendum van de nieuwe beheersovereenkomst. Ik heb dat addendum ondertussen gekregen en gelezen.

Ik wil nu focussen op de politieke en organisatorische stappen. Die wil ik graag ingevuld zien. Mijnheer de minister, hoe zijn u, uw kabinet, het kabinet van de minister van Cultuur, de VRT en het toen aangekondigde expertenteam tot dit resultaat gekomen? Op welke ma-

nier worden eerder genomen besluiten aangepast, afgevoerd of herdacht? Die gang van zaken moet een beeld geven van de politieke meerderheid, van de besluitvorming en de toepassing van het professionele milieu in functie van het cultuurkanaal.

Mensen kunnen van visie en strategie veranderen, dat is een teken van flexibiliteit en vooruitgang. Op mijn tussenkomst van 17 januari hebt u geantwoord dat de nieuwe beheersovereenkomst, meer nog dan voorheen, de nadruk zou leggen op cultuur en op meer opdrachten voor de VRT. En er wordt ook gewerkt met het driesporenbeleid: het generalistisch aanbod, het specialistisch aanbod en het themakanaal. Ik vermoed dat we die uitspraken in de beheersovereenkomst moeten herzien of aanpassen.

Mijnheer de minister, het digitale cultuurkanaal is verschoven naar 1 maart. Toen zei u dat dat te maken had met een managementwissel. Dat belet echter niet dat de gesprekken daarover ondertussen doorgaan tussen de leiding van de VRT, het kabinet van de minister van Cultuur en uw kabinet. Daarover ging de werkgroep zich buigen. Het spreekt voor zich dat we andere regeringsleden of hun kabinetvertegenwoordigers daarbij betrekken. Over het concrete verloop kon u toen weinig zeggen om de besprekingen niet te storen. Dat kon u wel doen als er een definitief voorstel was. Dat is er nu.

Ik wil graag het verloop kennen van die werkgroep en de vertegenwoordigers, ik wil een analyse en evaluatie omdat het een testcase was voor de Vlaamse Regering en het mediabeleid. Vandaag komt er geen cultuurzender, maar er komt wel meer cultuur op de bestaande netten, en met weinig meerkost als we de VRT mogen geloven. Er komt een herschikking van de middelen en geen extra geld. Is de cultuursponsoring dan afgevoerd?

Dit is niet alleen mijn bedenking, maar ook die van de Inspectie van Financiën. Die wijst op de financiering van cultuur: "Geciteerde bedragen inzake kosten zijn niet onderbouwd, waardoor het quasi onmogelijk is een inschatting te maken van de nauwkeurigheid van de ramingen of het realisme van de gebruikte hypothese. De financiering gebeurt vrijwel geheel, voor 95 percent, door overheidsdotatie. Het aandeel van sponsoring is bijzonder beperkt. In het financiële plan wordt geen rekening gehouden met de door de gebruiker betaalde vergoedingen." Dan is er ook nog een stukje over de efficiencyverbetering van 2 percent in 2008.

De Inspectie van Financiën heeft het groene licht gegeven: "... aanvullend daarop de volledige zelffinanciering

van de cultuurdelta door de VRT uit eigen middelen met sponsoring en betaaldiensten zonder impact op de overheidsdotatie en de budgetten van de Vlaamse Gemeenschap". Ik vermoed dat er niet over één nacht ijs is gegaan, dat hoop ik althans.

Mijnheer de minister, hebt u de geldende mediadecreten, specifiek op het vlak van sponsoring en reclamevoering door de openbare omroep, geprojecteerd op die cultuurdelta? In de presentatie van de VRT zagen we dat er mogelijkheden zijn die niet vervat zijn in de mediadecreten, namelijk de reclame op websites en bepaalde interactieve delen. De VRT kan daar een commercialisering ontwikkelen zonder dat hij daarvoor kan worden teruggefloten. De redenering is: het staat er niet in, dus mag het. Wat kan de impact hiervan zijn?

Ik heb veel leuke culturele modules gezien via de webplatformen. Ik herken daar veel zaken in die aantrekkelijk zijn voor sponsors en interessante commerciële producten in een one-to-one-marketing. Als men dat in pakketten kan verkopen, bovenop de deals met print en andere media, dan krijgen we weer discussies over reclamesponsoring en de openbare omroep. Dat is hier een heel gevoelig punt waarover veel wordt gediscussieerd.

Aan de andere kant mogen we de VRT niet kwalijk nemen dat hij dat bedenkt. Het wil zeggen dat de zender volledig mee is met zijn tijd en dat hij nog steeds een commerciële reflex heeft. Dat is niet slecht, maar we moeten het wel projecteren op de cultuurdelta. De VRT heeft het marketing- en media-inzicht, maar dat hebt u ook al gemerkt.

Wat zal er nu gebeuren met de budgetten die zullen vrijkomen door de verzelfstandiging van het zenderpark? Volgens een deel van de antwoorden inzake de cultuuzender kunnen die vrijgekomen budgetten worden besteed aan cultuur. Wat zal daar dan mee gebeuren? Verschuiven die budgetten naar cultuur of naar ergens anders? Is die werkwijze ook mogelijk voor andere zaken, bijvoorbeeld voor sport, een kinderkanaal of een nieuwsnet? De cultuuzender blijft voor sommigen een symbooldossier. Voor mij is dit, voorlopig althans, de beste oplossing.

Cultuur en digitalisering werden vreemd genoeg dikwijls in één adem genoemd. De digitalisering van de openbare omroep blijkt niet de belangrijkste uitdaging te zijn voor de komende jaren. De VRT is namelijk al een hele tijd aan het digitaliseren. Het cultuurdeltaplan, waaruit de aparte cultuuzender is geschrapt, is niet eens zo'n slechte zaak. De VRT moet toch geen tien nieuwe zenders oprichten in een versnipperd televisielandschap. Het is belangrijker dat de omroep zijn merkbekendheid handhaaft, die op het vlak van cultuur al is ingezet. U hoort me dat plan dus niet afschieten.

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik heb deze interpellatie ingediend omdat ik geen vraag om uitleg wil stellen. Die uitleg krijg ik natuurlijk graag, maar ik stel hier het beleid in vraag, ondanks het bezoek aan de VRT en de uitleg die we kregen over dit schitterende project.

De voorzitter: Ik heb de interpellaties positief geadviseerd omdat het beleidsvragen zijn, maar ik vond het toch interessant om eerst de uitleg te krijgen van de VRT.

De heer Jos Stassen: Ik zeg dit enkel omdat ik het beleid in vraag blijf stellen, zelfs na de duidelijke uitleg van de VRT.

Ik wil dit schetsen tegen een achtergrond van drie elementen: de digitale opdracht van de VRT, de beheersovereenkomst en het belang van cultuur voor de VRT. Ik ben mijn parlementaire carrière begonnen met de discussie over de oprichting van Telenet eind 1995, begin 1996. Dat was het begin van de discussie over de digitale samenleving en de rol van de openbare omroep daarin.

Een van de belangrijke zaken daarin is de digitale opdracht die de VRT kreeg door het regeerakkoord van 1999. Dat was een vrij ambitieuze invulling van de digitale opdracht. Er waren ook nog onderzoeksopdrachten van de toenmalige minister van Media en Wetenschapsbeleid Van Mechelen. Ik heb dat in 2003 niet meer teruggevonden.

Deze commissie is altijd de discussie aangegaan met de VRT over 'Wat is cultuur?' en 'Wanneer noem je een cultuurprogramma een cultuurprogramma?' Die discussie is altijd een dovemansgesprek geweest. Het is de verdienste van deze beheersovereenkomst dat de omschrijving van cultuur strikter en duidelijker is geworden. Deze commissie heeft altijd gezegd dat de culturele opdracht van de VRT sterker moet zijn. De VRT heeft daar heel intelligent op gereageerd met zijn driesporenbeleid.

Mijnheer de minister, het derde element is de discussie die u en ik waarschijnlijk zullen blijven hebben over de beheersovereenkomst. Mijn uitgangspunt is niet dat de 'sky the limit' is voor de VRT, ook niet financieel, maar dat de 4 percent groei van de twee vorige beheersovereenkomsten ook in deze had moeten staan, dat er een splitsing had moeten komen van Canvas en Ketnet in de loop van deze beheersovereenkomst, en dat er een digitaal kanaal zou moeten worden opgericht voor cultuur en nieuws. Dat is de achtergrond waartegen ik dit beleid zal blijven bekijken.

Mijnheer de minister, u hebt een beperktere financiële groei gepland dan in het verleden, u hebt het digitale

project dat de VRT VITA noemde, omgedoopt tot VIA, u hebt het thematische kanaal laten vallen en u gehouden aan verrijkte inhoud, interactief en archief. U hebt gezegd dat u het thematische kanaal zou laten vallen, behalve het cultuurkanaal. Zo stond het in de beheersovereenkomst. Wat is de opdracht en welke zijn de kriteriën waarbinnen de VRT moet opereren? Daarover ging de discussie altijd. Ik heb vorig jaar gezegd dat de opdracht die in de beheersovereenkomst staat, niet zou kunnen worden uitgevoerd door de beperkte financiële mogelijkheden van de VRT.

Wat is de situatie vandaag? Wat hebben we geleerd uit het bezoek aan de VRT? Eigenlijk heeft de VRT mij gelijk gegeven. Door de beperkte financiële ruimte die de nieuwe beheersovereenkomst heeft gegeven, heeft de VRT zijn plannen moeten bijstellen. De VRT zou de VRT niet zijn, wie ook de baas is, als hij niet heel intelligent zou omgaan met de opdracht die hij krijgt van de overheid. De heer De Graeve deed dat met zijn ploeg, de heer Mary deed dat ook en de heer Van Roe doet dat ook. De vraag die ze zich stelden en stellen is: hoe kunnen we de opdracht invullen op een manier dat we aan de leiding blijven?

De VRT blijft doorwerken aan de integratie van de nieuwsdiensten, zodat de omroep vanaf volgend jaar een digitaal nieuwskanaal kan maken. Als we de evolutie bekijken, dan zal dat ook snel gebeuren. Dat de VRT geen geld heeft voor een cultuurkanaal, heeft hij op intelligente wijze ingevuld door te doen alsof hij beantwoordt aan de opdracht van de nieuwe beheersovereenkomst. De VRT heeft een heel intelligente website ontworpen, waarop hij de informatie die vandaag al te vinden is, samenbrengt. Iemand die de zaken wil uitzoeken, moet niet achter de computer zitten, maar kan heel snel informatie vinden over cultuur op zijn of haar tv-toestel. Dit systeem kan waarschijnlijk ook worden uitgebreid naar nieuws, sport enzovoort.

Op die manier wordt alles wat met cultuur te maken heeft, interactief gemaakt. Op zich is dat geen digitaal cultuurkanaal, maar het wordt met een goed gevonden woord cultuurdelta genoemd. Dat die cultuurdelta er komt, is een heel intelligente uitbreiding van de opdracht van de VRT. Er komt dus geen cultuurkanaal. Dat heeft de VRT duidelijk gezegd, ondanks het feit dat dat in de beheersovereenkomst staat.

De argumentatie waarom er geen komt, is totaal tegenovergesteld aan die van jaren geleden. Toen zei de meerderheid van deze commissie dat de VRT een belangrijke culturele opdracht had: het driesporenbeleid, verbreden en verdiepen. Maar voor cultuur moest een digitaal cultuurkanaal worden opgezet. Vandaag wil men geen geld geven aan een project dat maar een paar mensen interesseert. Deze argumentatie werd een half jaar geleden niet gebruikt. In de beheersovereenkomst

staat dat “de VRT zijn cultuurbeleid continueert en versterkt en dat hij een digitaal televisiekanaal uitrolt in het domein cultuur”. Mijnheer Decaluwe, dat staat er zo in en dat heeft de Vlaamse Regering goedgekeurd en uw partij steunt dat. Die argumentatie baart me zorgen. Het is erg dat cultuurkenners zoals de heren Vandenbossche en Caron daarin meegaan, en niet zeggen dat ze er node mee akkoord zijn gegaan.

De VRT bewijst dat hij slimmer is dan het beleid vandaag, door die interactieve website te maken, door met de cultuurdelta op de proppen te komen, door verder te werken aan de integratie van de nieuwsdiensten, en een digitaal nieuwsnet in het vooruitzicht te stellen vanaf 1 januari 2008. We gingen er vanuit dat de stijging met 4 percent er moest voor zorgen dat de twee digitale kanalen, het cultuurkanaal en het nieuwskanaal, binnen deze beheersovereenkomst moesten gerealiseerd zijn.

Mijnheer de minister, de digitale opdracht van de VRT is bijgesteld en ingeperkt. U doet er allerlei uitspraken over, maar u kunt het beter toegeven en zeggen waarom u dat hebt gedaan. Misschien zult u dat bij de bijsturing na de verkiezingen van 2009 herzien. Ik vrees dat dit gedurende een aantal jaren voor een standstill van de VRT zal zorgen. De VRT zal nu wel verder werken aan de cultuurdelta en aan de digitale nieuwsdienst, maar op een bepaald moment zal dat voltooid zijn. Het zal sneller voltooid zijn dan de evaluatie die is ingebed in de nieuwe beheersovereenkomst en die gepland is na de verkiezingen van 2009.

Dank zij ons bezoek aan de VRT heb ik een aantal zaken bijgeleerd en weet ik waarom de zender slimmer is dan het beleid. Ik vrees dat dit maar één of anderhalf jaar zal duren en dat de evaluatie halfweg deze beheersovereenkomst te laat zal komen. Daarom vrees ik voor een digitale standstill. Voor de VRT is dat een slechte zaak en ook voor onze samenleving, want de digitalisering is belangrijk.

Mijnheer de minister, hoe ziet het kostenplaatje van deze cultuurdelta eruit? Op welke manier zal dit structureel worden gefinancierd? Komt er ook een financiering vanuit de beleidsdomeinen Media en Cultuur? Welke middelen komen vanuit de VRT, vanuit de privésector en vanuit de structureel gesubsidieerde kunstensector? Daarover hebben we weinig informatie.

Komt u met de start van de cultuurdelta volledig tegemoet aan de beheersovereenkomst? Is die delta de invulling van het digitale cultuurkanaal? Welke mogelijkheden zal die delta bieden voor het culturele toerisme, het erfgoed, de amateurkunsten, de volkscultuur en de jongerencultuur? Dat is de opdracht van het digitale cultuurkanaal. Is er bij de uitwerking van de cultuurdelta nog overleg geweest met omroepen in Nederland? Gezien de culturele overeenkomsten tussen

Vlaanderen en Nederland lijkt een samenwerking met Nederlandse omroepen wel goed. Zijn daarover gesprekken gevoerd, en zo ja, wat zijn de resultaten? Zo neen, wat zijn daarvoor de redenen?

Mijnheer de minister, hoe zit het met de financiële kant van de zaak, de sponsorinkomsten? Wat is de inhoud van het addendum dat tegen 1 maart zou worden ingediend? Wat betekent deze beslissing voor de digitale toekomst van de VRT? Vóór de tussentijdse evaluatie van de beheersovereenkomst zal de VRT in een digitale standstill terechtkomen en dreigt hij vanaf dan de digitale boot te missen. Cultuur is een van de belangrijkste opdrachten van de openbare omroep. Het digitale cultuurkanaal was voor een groot deel van deze commissie een belangrijk onderdeel van de digitale opdracht en het uithangbord van het digitale project. Dat gaat nu niet door. Wat betekent dit voor de digitale toekomst van de VRT?

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Mijnheer de minister, geachte collega's, ik heb met aandacht de tussenkomst van de heer Stassen aanhoord. Voor die van de heer Verstrepen was ik te laat door fileproblemen. Ik denk dat de heer Stassen gelijk heeft dat de oorspronkelijke invulling anders was dan die van vandaag. Er is een bijstelling gebeurd, dat klopt. Maar kan men dat inschrijven als een politieke fout? Neen. Ik denk dat men het begin van het verhaal goed moet kennen. Als iemand megalomane plannen voorstelt van 13 tot 15 miljoen euro, als op een bepaald ogenblik de perceptie gecreëerd wordt dat dit een feit is en als men intern een aantal moeilijkheden heeft, als er ondanks goed werk van de heer Van Roe lijken uit de kast vallen, dan kan men de politiek niet verwijten dat men een aantal bijstellingen doet.

Ik ben gelukkig met die bijstelling, vooral nadat ik vorige week de demonstratie heb gezien. Dit is stap voor stap de digitale evolutie volgen. Wat bijzonder belangrijk is, is dat het een taak is van een overheid en van politieke verantwoordelijken om op de meest efficiënte manier om te gaan met belastingsgeld. Ik herinner me nog dat er nota's over het digitale kanaal verschenen waarin men zei dat het goed was om eerst een bepaald percentage van de abonnees te bereiken vooraleer men effectief zware investeringen in een digitaal kanaal ging doen. Ik heb het gevoel dat het aantal mensen dat effectief digitale televisie neemt, gestaag vooruit gaat, maar niet zo spectaculair als sommige goeroes ons wilden doen geloven. Het is dus geen revolutie, maar een trage evolutie. We kunnen nuchter vaststellen dat de VRT, in vergelijking met andere omroepen, hier het voortouw neemt, ook op Europees vlak. De BBC is misschien een ander verhaal.

Het is natuurlijk handig gezien van de VRT om het kanaal om te vormen tot delta. Ik ben geograaf van oplei-

ding, een delta is veel ruimer dan een kanaal, een kanaal is een onderdeel van een delta en een delta zal wel verschillende kanalen voortbrengen. De Vlaamse Regering en de VRT gaan stap voor stap in de goede richting en bij de evaluatie zullen we zien wat we bereikt hebben en welke verdere stappen we met de huidige middelen kunnen zetten.

We kregen vorige week van de VRT-directie zijdelings enkele antwoorden. Mijn grote bekommernis is en blijft dat programma's die gemaakt worden met belastinggeld en die voor de eerste keer getoond worden, moeten getoond worden op het open net. Hetzelfde geldt voor programma's die aangekocht worden met belastinggeld en die voor de eerste keer getoond worden. Ik heb uit het antwoord van de VRT begrepen dat men zich daar grosso modo, maar misschien niet sensu stricto, aan zal houden.

Wat voor mij nog niet duidelijk is, is hoe het decreet over boodschappen van algemeen nut – ook bedoeld voor sociaal-culturele organisaties – geld kan genereren voor de openbare omroep. Misschien kunt u straks uitleggen hoe het juist in zijn werk zal gaan, mijnheer de minister. Is men nog verder onderzoek aan het doen? Op welke manier gaat men proberen geld te genereren?

Ik denk dat de Vlaamse Regering en de VRT as such de goede beslissing hebben genomen in het digitale medialandschap en zo op de meest efficiënte manier met ons geld omgaan. We moeten wel de commercialisering van die platformen in het oog houden. We hebben de voorbije jaren een groot spanningsveld gehad tussen VTM, de commerciële omroepen en de openbare omroep, over de al dan niet overfinanciering. Ik vrees er een beetje voor dat we hetzelfde spanningsveld creëren tussen de grote uitgevers en krantengroepen, die ook platformen aan het ontwikkelen zijn, en de VRT. We moeten de nodige omzichtigheid aan de dag leggen zodat we een gezond mededingingsbeleid kunnen blijven voeren.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Mijnheer de minister, geachte collega's, ik denk dat het goed is om nog even te herhalen dat welke stap er ook gezet wordt, dit een centrale taakstelling is van de openbare omroep. De taak om cultuur te brengen en te verspreiden, is een heel goede zaak. Dat de ambitie hoger was, mijnheer Stassen, dat klopt, zeker bij mensen zoals ik. Ik moet dat eerlijk toegeven. Ik moet er echter aan toevoegen dat het voorstel van de VRT een heel creatieve en originele oplossing is. Het is niet eens een noodoplossing. Ik beschouw het meer als een zeer interessante trap waarvan nog maar drie sporten zijn beklommen. De oplossing biedt perspectieven om op relatief korte termijn

veel hoger op die trap te geraken, en dat op een manier die veel hedendaagser is en veel meer aansluit bij de doelgroep van cultuurliefhebbers en kijkers. Dat is toch een heel belangrijke zaak.

Even belangrijk is het feit dat het driesporenbeleid niet alleen overeind blijft maar, en laten we dat ook even beklemtonen, dat het eerste en tweede spoor daarin de belangrijkste zijn. De aandacht voor, in die volgorde, cultuur en algemene programma's en gespecialiseerde cultuurprogramma's op de algemene zender is, zoals wij, cultuurliefhebbers, maar al te goed weten, veel belangrijker dan het specialistische aanbod alleen. Wie dat aanbod echt zoekt, vindt dat wel. In volgorde is er eerst spoor één, daarna spoor twee en, ten slotte, spoor drie. Dat duidt ook de belangrikheid aan. Ze wordt ook hier gerespecteerd.

Er is ook altijd een spanning tussen, wat ik zou noemen, de manier waarop vanuit politieke hoek zaken worden aangestuurd en de wijze waarop de VRT er invulling aan geeft. Misschien zouden wij graag opleggen dat er een cultuurkanaal wordt opgericht. Dat begint echter al snel te lijken op inmenging in de invulling van de programma's. Wij gebruiken daar een beheersovereenkomst voor. Enige terughoudendheid inzake de culturele doelen en de manier waarop die worden ingevuld door de VRT is dan ook gepast. We moeten met die spanning rekening houden.

Mijnheer Stassen, ik ben het niet eens met de stelling dat de digitale ontwikkeling bij de VRT zou worden vertraagd, wel integendeel. Tijdens ons bezoek hebben we een meer dan een innovatief en origineel, creatief bedacht instrument gezien, dat zelfs in Europa leidinggevend kan zijn. De digitale ontwikkeling wordt op een heel creatieve manier bespeeld: via computer, televisie, digitale televisie, de rode knop, radio, Klara. Er zijn allerlei combinaties waarbij analoge en digitale ontwikkelingen, internet en televisie met elkaar verstrengeld raken. Er worden heel wat linken gelegd met cultuurnet, cultuurweb en cultuurhuizen. Laten we eerlijk zijn, dat is wel een toonbeeld van de digitale voorhoederol van de VRT. Ik hoop dat ze doorgang vindt.

De manier waarop een en ander gebeurt, houdt ook een belangrijke ondersteuning in van de culturele wereld. Door de instrumenten die worden ingezet, worden mensen niet uit de zaal of van het concertpodium weggehaald, maar worden ze er net naartoe geleid. We moeten eerlijk toegeven dat er niets gaat boven de livebeleving van cultuur. In die zin is het een complementair en geen vervangend instrument van de cultuurbeleving. Ook dat is een erg goede zaak.

Er zijn inderdaad een paar minpunten. Zo heb ik ook enige moeite met de ontwikkeling van de rode knop. Ik heb het dan niet over de rode knop op zich, maar met het feit dat we daarmee evolueren naar een betalend sys-

teem. U weet hoe moeilijk het is om de drempel voor cultuur te verlagen. We hebben vorige week een discussie gevoerd over de financiële drempel. Ze is niet oneindig en evenmin onbestaand. De extremen bestaan niet. Blijkbaar zijn mensen graag bereid om voor Werchter heel veel geld te betalen. Voor andere zaken hebben ze daarentegen geen euro over. Dat is zo. Het invoeren van de rode knop creëert een drempel, of we dat nu willen of niet. Dat geldt zeker voor mensen voor wie cultuur niet op de eerste plaats komt.

Ik pleit dan ook voor een zo maximaal mogelijke toegankelijkheid. Ik zou het 'gratis toegankelijkheid' kunnen noemen, hoe gekleurd dat begrip ondertussen ook klinkt. Een beter woord is misschien 'kosteloos'. Mijnheer Stassen, ik hoop dat uw vraag over de financiering kan leiden tot een maximale kosteloosheid van het extra aanbod voor de kijker. Ik heb menen te begrijpen dat de kostprijs vooral door de kabelmaatschappijen of door de distributeurs in de meest brede betekenis wordt bepaald. Dat is een minpunt ten opzichte van het cultuurkanaal.

Wat ik ook betreurt, is dat een dergelijk systeem ertoe zal leiden dat de VRT minder zelf zal produceren of creëren dan we hadden gehoopt. Er zullen ook minder buitenlandse programma's worden aangekocht. Het aanbod zal iets kleiner zijn. Dat is natuurlijk jammer. Laten we hopen dat daar in de loop van de jaren verandering in komt.

Mijnheer de voorzitter, de heer Stassen en de heer Decaluwe zijn terecht bekommerd. Ik sluit me daarbij aan. Ik voeg er echter aan toe dat de manier van benadering heel interessant is: experimenteel en toch toegankelijk. Ik blijf zeggen dat de VRT het voortouw neemt inzake de digitale ontwikkeling. We bestijgen hier een ladder waarmee we heel hoog kunnen geraken.

Mijnheer de minister, mijn eerste vraag sluit aan bij die van de heer Decaluwe. Hoe staat het met het principe om programma's die met belastinggeld gemaakt zijn eerst te tonen op het open net? Is het mogelijk daarvan af te wijken? Zijn er plannen over de financiering van het cultuuraanbod in de breedste zin van het woord? Ik hoor bepaalde zaken over sponsoring enzovoort. Zijn er plannen om extra mogelijkheden te geven aan de VRT om het cultuuraanbod te financieren?

De voorzitter: De heer Vermeulen heeft het woord.

De heer Jo Vermeulen: Mijnheer de voorzitter, ik heb de hele discussie over zowel de beheersovereenkomst als over het cultuurkanaal maar van zeer ver gevolgd. Toch wil ik een paar opmerkingen maken.

In deze kwestie wordt mijn culturele hart toch met enige vreugde vervuld. Zo is er sprake van een bijstelling. Het

is een zeer goede zaak dat dit in goed overleg is kunnen gebeuren. Er zijn andere periodes geweest. Het is zeer belangrijk juist die teneur en die samenwerking aan te houden. Het is dan ook een beetje raar om te zeggen dat de ene slimmer is dan de andere, dat de ene mooier zingt dan de andere. Het komt eropaan dat er weer in polyfonie wordt gezongen, ieder met zijn eigen stem en zijn eigen rol. Er wordt nu samen aan het project gewerkt.

We zouden er ook een paar Vlaamse zegswijzen kunnen bijhalen, zoals ‘er wordt van de nood een deugd gemaakt’. Na de toelichting die we hebben gekregen, is het meer dan een ‘deugd’. Het gaat om een zeer mooie invulling van een behoefte die bestaat. ‘Crisissen zijn uitdagingen’, is een andere gevleugelde uitdrukking. Er zijn een paar crisissen gepasseerd. Die hebben geleid tot een invulling zoals we die nu kennen. Op cultureel vlak kunnen ze heel wat bijdragen en, vooral, heel wat zaken ontsluiten. Voor de openbare omroep is dat toch van wezenlijk belang.

Ik begrijp de bekommernis rond digitalisering niet zo goed. Blijkbaar bestaat de vrees dat de VRT de boot zou missen. Volgens mij zal heel die cultuurdelta vol digitale bootjes zitten. Er zal tegen hoge snelheid gedigitaliseerd worden, en dat zal alsmaar verder uitbreiden. Ik begrijp die vrees dus niet goed. Het is geen apart kanaal, maar er gaan wel massa's digitale pistes en kanalen komen.

Ik zie tot slot nog een heel vreugdevolle evolutie. Vroeger was het voor de culturele sector dikwijls heel moeilijk om met de VRT in goed overleg te treden betreffende de invulling, de covering en de verspreiding van cultuur. Er werden overlegorganen rond opgericht, die af en toe eens werden ontvangen. Nu heb ik voor het eerst de indruk dat daar op een structurele manier iets mee gedaan wordt. Men kan nu ook via de provinciale contacten met de cultuursector een voeding realiseren vanuit het culturele leven in Vlaanderen. Het is niet de opdracht van de VRT om nog een apart cultureel veld te ontwikkelen. Er is een cultureel veld, de VRT moet dat ontsluiten, verspreiden en versterken.

Het is een zeer goede evolutie dat niet alleen het overleg tussen het beleid en de VRT op een veel beter spoor zit, maar ook het overleg tussen de cultuursector en de VRT, die het geheel moet coveren. Tot zover een paar vreugdevolle bedenkingen, voorlopig heb ik geen vragen.

De heer Dany Vandenbossche: Ik sluit mij graag aan bij de heer Vermeulen. Ik wil ook even inpijken op wat de heer Stassen stelde, namelijk dat men zou “terugplooiën”. Dat klopt wel gedeeltelijk, maar ik blijf zelf zeer enthousiast over wat daarmee gebeurd is, binnen de beperkte middelen die toen voorhanden waren.

De vraag is ook of het wel de juiste beslissing was van de VRT om in te pikken op de vele digitale ontwikke-

lingen. Ik kan daar zelf niet op antwoorden, maar ik hoor hier en daar twijfels of dat wel de juiste keuze was. Ik blijf in elk geval achter de beslissing staan die men genomen heeft over het digitale cultuurkanaal. Ik voel mij daar absoluut niet beschaamd over. In navolging van de heer Vermeulen wil ik er nog een Vlaams spreekwoord aan toevoegen dat hier ook van toepassing is: de tering naar de nering zetten.

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Ik dank alle collega's voor hun bijdragen, zelfs de heer Stassen, die het blijkbaar toch een schitterend project vindt. Ik zal het daarbij houden, mijnheer Stassen. Ik ken uw andere appreciaties en ik betreur ze heel sterk. Ik heb stilaan het gevoel dat u redeneert vanuit een vooringenomenheid en dat u uw posities niet wilt verlaten. Heel intelligente mensen – veel slimmer dan ik – hebben gezegd dat dit dé toekomstoptie is, maar u blijft verstand vastzitten in een standpunt dat voorbijgestreefd is.

U hebt meermaals gezegd dat het management veel slimmer is dan het beleid. Ik laat die appreciatie voor uw rekening, maar u moet oppassen dat dergelijke zaken zich niet keren tegen anderen. Het huidige beleid heeft immers een visie die volkomen afwijkt van het vorige. Dan kunt u gemakkelijk zeggen dat het huidige beleid veel slimmer is dan het vorige bij de VRT. Pas op met zulke uitspraken.

Diverse mensen uit het huidige management van de VRT hebben mij gezegd dat de optie voor themakanalen uit de vorige eeuw dateert. Dat stond in de vorige beheersovereenkomst, dat was toen de wil van de VRT. Dat was ook de algemene roep en wij zijn daarin meegegaan. Nu zeggen de mensen van de VRT – los van beschouwingen als ‘de tering naar de nering zetten’ en ‘van de nood een deugd maken’ – dat dit niet meer hun optie is, zelfs als zij van ons de middelen daarvoor krijgen. Zij zeggen dat ze nu een veel betere optie hebben, waarvan ook hier gezegd is – ook door de beide interpellanten – dat het een schitterend project is.

Mijnheer Verstrepen, de werkzaamheden van de ad-hocwerkgroep, die hoofdzakelijk bestond uit mensen van mijn kabinet, van het kabinet-Anciaux en van de VRT, hebben geresulteerd in een ontwerpaddendum van de beheersovereenkomst. Dat addendum hebt u al gekregen. Het moet nog getekend worden, maar is afgelopen vrijdag al goedgekeurd door de regering.

In de werkgroep zijn de inzichten gegroeid dat er afgestapt moet worden van een afzonderlijk cultuurkanaal en dat in de plaats daarvan gekozen moet worden voor die cultuurdelta. U hebt allen een bezoek gebracht aan de VRT, waarbij uitvoerig informatie gegeven werd. Dat ontslaat mij van de taak om het nog eens helemaal

in detail uiteen te zetten. Ik heb vroeger al kritische kanttekeningen geplaatst bij een themakanaal. Het bereikt hoogstwaarschijnlijk slechts een beperkt doelpubliek. Het is dus maar de vraag of je met een apart kanaal de cultuurparticipatie het meest kunt bevorderen.

Ik geef nog eens de cijfers van het Verenigd Koninkrijk: de zes digitale themakanalen van de BBC, met een totaal jaarbudget van 308 miljoen euro, hebben een marktaandeel van 3,6 percent van de digitale huishoudens. Het cultuurkanaal van de BBC, met een jaarbudget van 61 miljoen euro, heeft een marktaandeel van 0,3 percent van de digitale huishoudens. Dat geeft via een snelle berekening slechts 0,2 percent van de huishoudens, ook al kijkt ongeveer 60 percent van de gezinnen reeds digitaal.

Er is ook gewezen op de uitrol, die in Vlaanderen tot mijn aangename verrassing goed vooruitgaat. Maar u hebt allemaal kennisgenomen van de stagnatie van de groei in Nederland. Volgens heel recent gepubliceerde cijfers, zit Nederland op 25 percent. Wij gaan goed vooruit, ondanks onze remmende voorsprong, die we al tot vervelens toe besproken hebben.

Zelfs als we straks bij de start van de cultuurdelta in Vlaanderen 500.000 digitale huishoudens hebben op 2,6 miljoen, zouden we 15.000 huishoudens bereiken met een marktaandeel van 0,3 percent, zoals de BBC behaalt met een veel groter budget. Daarvoor zouden grote campagnes nodig zijn. Ik ben uitermate tevreden over de prestaties van de VRT. De VRT is een zeer goede publieke omroep. Maar om met een budget van 9 of 10 miljoen euro hetzelfde te bereiken als met 61 miljoen euro, zouden er toch enorme inspanningen moeten worden gedaan.

Ik herhaal dat mensen van het VRT-management mij gezegd hebben dat themakanalen een optie zijn van de vorige eeuw. Zij stellen een driesporenbeleid voor, dat mensen naar cultuur brengt vanuit alle radiozenders, televisiekanalen en de website. Donna en Stubru werken bijvoorbeeld elk met een eigen invalshoek om mensen naar het interactieve participatieve webplatform te brengen en hopelijk ook tot cultuurparticipatie.

Dit is innovatie. Ik sluit niet uit dat de beperkte middelen dit proces versterkt hebben. Dat leidt tot creativiteit. Maar ik verzet me tegen de bewering dat dit zou leiden tot minder goede digitale stappen, wel integendeel.

We hebben voor het innovatieve project, dus voor cultuur, gekozen. Ik wil dat de VRT, die op zich de grootste cultuurdrager is, gaat voor nog meer cultuur. Daarvoor hebben we het driesporenbeleid. De digitale verrijking zal er volgens mij op een goede manier voor zorgen dat mensen tot cultuur worden gebracht.

Ik wil nog eens beklemtonen dat het om een intelligente aanpak gaat. Ik ben er zeker van dat we door een veel-

voud van invalshoeken meer Vlamingen bereiken dan met een apart themakanaal. Het derde spoor biedt ongekende mogelijkheden. De VRT speelt daarmee een voortrekkersrol in Europa. Of je een themakanaal digitaal of analoog uitzendt, het blijft altijd een kanaal zonder meer. De totaal andere aanpak van het webplatform speelt in op de behoeften van kijkers en luisteraars. Het leidt tot interactiviteit, uitbrengen van oordelen en dialoog met de cultuuractoren. U hebt de demonstratie vorige week gekregen tijdens het werkbezoek van de commissie aan de VRT. Ik geloof in het driesporenbeleid en hoop dat we er succes mee zullen boeken. De basis is er.

Mijnheer Verstrepen, op uw tweede vraag antwoord ik negatief. De bepalingen van de beheersovereenkomst 2007-2011 blijven onverkort gelden, natuurlijk aangevuld met het addendum. De heer Stassen en anderen hebben erop gewezen: de keuze voor het culturele themakanaal is verlaten. Er is een addendum voor in de plaats gekomen, dat een andere keuze inhoudt. U weet echter ook dat in de beheersovereenkomst staat dat er na 18 maanden zal worden gerapporteerd en dat er na 36 maanden een evaluatie komt. Ik kan dus nu niet zeggen wat er al dan niet zal gebeuren. Gelet op die enorm snelle evolutie, hebben we dat ingebouwd.

De heer Decaluwe had het daarnet parenthetisch over krantenuitgevers die net zozeer bezig zijn met webplatformen. Of we dat nu willen of niet, dat is de realiteit. Ik juich dat toe. Alles wordt cross- en multimediaal. Kranten brengen filmpjes op hun websites. Ze brengen tv en internet. Ze gaan mobiel, net zoals de televisiezenders diverse distributievormen gaan aangrijpen.

Na mijn bezoek aan Finland ben ik er bovendien nog meer van overtuigd dat alles steeds meer zal worden gebundeld in één toestel. Via onze portable zullen we toegang hebben tot de diverse media, voor zover dat al niet het geval is. Via handheld toestellen zullen we die toegang krijgen. We zullen dit alles ook met één toestelletje kunnen bedienen. Dat is een positieve evolutie. We mogen die niet afremmen. Dat is de toekomst, en de toekomst is bezig. Laten we blij zijn dat Vlaanderen ter zake goede spelers heeft, zowel publiek als privé en zowel qua televisie als in de krantenwereld, die daarmee bezig zijn, daarin geloven en een pioniersrol vervullen.

Op de derde vraag heb ik al deels geantwoord. Na 18 maanden komt er een rapportering en na 3 jaar een evaluatie. Het spreekt vanzelf dat de ervaringen die zullen worden opgedaan met deze keuze voor een cultuurdelta, mee een rol zullen spelen in de beoordeling van het geheel. Daar zullen eventueel lessen uit worden getrokken bij het ontwikkelen van andere producten. Dat lijkt me voor de hand te liggen. We zullen zien wat de rapportering en de evaluatie zullen opleveren.

De heer Stassen had een uitdrukkelijke vraag gesteld over het budgettaire aspect. De financiering van het cultuurproject vraagt een inspanning van alle VRT-netten. We gaan immers uit van een driesporenbeleid: cultuuritems in programma's, cultuurprogramma's zelf en een thematisch aanbod. Die bijkomende inspanningen wat de eerste twee sporen betreft, betekenen niet noodzakelijk meerkosten voor de VRT. Het is erg moeilijk de totale kostprijs in te schatten, omdat er met de eerste twee sporen wordt gewerkt binnen de programmatie. Er zal sprake zijn van cultuurprogramma's en klemtonen op cultuur, die in de plaats komen van andere programma's en klemtonen. Zo zou er in het journaal bijvoorbeeld voor een item van 2 minuten over cultuur kunnen worden gekozen, in de plaats van een ander item. Op zich leidt dit niet tot meerkosten. Daarom is het moeilijk de kostprijs van die hele cultuurdelta te bepalen. Het is echter evident dat de ontwikkeling en de redactionele invulling van het cultuurwebplatform en de lineaire verrijkingen van radio en digitale tv wel bijkomende financiële middelen vergen. Die kosten worden in het addendum bij de beheersovereenkomst voor de duur van die overeenkomst begroot. Ze lopen op van 2,2 miljoen euro in 2007 tot 3,7 miljoen euro in 2011. Dat staat zo in het financiële plan bij het addendum.

Dat geld zal als volgt worden gegenereerd. Vanuit de VRT komt er 2,064 miljoen euro in 2007. Dat bedrag loopt op tot 3,57 miljoen euro in 2011. Sponsoring door de privésector zou goed zijn voor 100.000 euro in 2007, oplopend tot 115.000 euro in 2011. Mijnheer Verstrepen, het verheugt me dat u blijkbaar goede ideeën hebt ter zake. U moet ze misschien maar eens meedelen. Ik ben er ook van overtuigd dat er, met de nodige creativiteit, wel inkomsten kunnen worden gegenereerd.

De opbrengsten uit distributie staan pro memorie in het addendum. Het is heel moeilijk om het aandeel van cultuur te onderscheiden in de distributiekosten die moeten worden betaald voor die extra diensten. Dat geldt ook voor de middelen vanuit de structureel gesubsidieerde kunstensector. U weet dat we, bovenop deze nieuwe ontwikkelingen, ervoor hebben gekozen de boodschappen van algemeen nut ook open te stellen voor de culturele sector. Ook dit zal inkomsten genereren. Het is moeilijk te zeggen wat dit zal opleveren. Mijn ontwerp van decreet ter zake is al principieel goedgekeurd door de regering en wordt nu voorgelegd aan de Vlaamse Mediaraad en de SERV. Ook die opbrengsten worden pro memorie vermeld op het addendum bij de beheersovereenkomst.

Mijnheer Decaluwe, dit is niet te vergelijken met de discussie over het eerst tegen betaling aanbieden van door de VRT geproduceerde generalistische programma's. Het gaat over verrijkte inhoud. Het gaat bijvoorbeeld over interviews in het journaal, hetzij met Al Gore, met Barack Obama, Daniel Barenboim, of om het even

welke regisseur of zanger. Wie daarin geïnteresseerd is, zal de kans krijgen om dat hele gesprek te zien, dat niet in het generalistische programma zit. Dat is een extra aanbod. Dat is niet te vergelijken met het tegen betaling vooraf uitzenden van Flikken of een ander generalistisch bedoeld programma. Daar moet een duidelijk onderscheid tussen worden gemaakt.

Voor de opbrengsten van het zenderpark, verwijs ik naar de beheersovereenkomst. Op dit ogenblik is het koffiedik kijken. Ik ben naar Finland geweest waar ze een schitterend model hebben met Digita. Maar de uitrol daarvan zal tijd vergen en hangt ook af van de interesse van de andere spelers. Zowel de omroepen uit Vlaanderen als de distributeurs zijn meegegaan. In elk geval staat in de beheersovereenkomst – en daar wijken we niet van af – dat de opbrengsten van het zenderpark en van de toekenning van de frequenties toekomen aan de VRT, met het oog op initiatieven die inspelen op de mogelijkheden die digitalisering biedt (interactiviteit, DIVA, etc.). Ik heb altijd gezegd dat er niet al vanaf 2008 inkomsten zullen binnenkomen, want er staan serieuze investeringen in het mastenpark tegenover. Op korte termijn moet men geen grote zaken verwachten, tenzij de opbrengsten van de verkoop van het zenderpark niet in aandelen worden omgezet, maar dat moet nog juridisch bekeken worden.

De heer Stassen vraagt of we daarmee tegemoet komen aan de beheersovereenkomst. De regering heeft het addendum goedgekeurd, maar de heer Van Roe en ik moeten het nog tekenen waarna het naar het parlement komt. In dat addendum wordt het begrip cultuur nog breder ingevuld. "Audiovisuele programma's, producten, diensten en bijdragen over podiumkunsten, waaronder onder meer opera, ballet, concerten van klassieke en moderne muziek, folk, kleinkunst, theater, circus, cabaret enzovoort, volkscultuur, materieel en immaterieel erfgoed, amateurkunsten, kunstuitingen uit het socio-culturele veld, beeldende kunsten, humane wetenschappen, literatuur, taal, geschiedenis, mode en design, architectuur en urbanisme, cultureel en culinair toerisme, culturen en cultuuruitingen van andere volkeren en/of gemeenschappen. Ten tweede, film met cinefiele film, kortfilm, waarheidsgetrouwe verfilmingen of tv-registraties van werken uit de Vlaamse, Nederlandse of de wereldliteratuur, filmklassiekers. Ten derde, kwalitatief hoogstaande Vlaamse fictie." Ik denk dat dit een zeer goede, brede omschrijving is die toelaat om breed te gaan met de cultuurdelta.

De VRT heeft overleg met de Nederlandse publieke omroep. Er wordt gewerkt aan een kader voor de uitwerking van gemeenschappelijke cultuurprogramma's en formats en aan een overeenkomst voor de uitwisseling van archiefmateriaal. Ik heb ooit een advies gekregen om naar één cultuurkanaal te gaan. Los van het feit dat wij nu die optie verlaten, was het bijzonder moei-

lijk omdat de Nederlandse publieke omroep nooit de optie genomen heeft om zo'n cultuurkanaal te maken. Het ging om een recyclagekanaal met een budget van 1 miljoen euro. Er zouden alleen programma's gebracht worden die al eens uitgezonden waren. Het was dus heel moeilijk om op die basis te gaan samenwerken. Daarom pleit ik voor een pragmatische aanpak: bekijk welke programma's en formats samen ontwikkeld kunnen worden.

Ik heb ook gevraagd dat er in het addendum van de beheersovereenkomst een passus over die samenwerking wordt opgenomen en die luidt als volgt: "Tevens heeft de VRT de intentie om, als de omstandigheden zich daartoe lenen, samen te werken met de Nederlandse openbare omroep voor de invulling van zijn opdracht inzake cultuur." Dit moet verder besproken worden want het zijn twee zelfstandige publieke omroepen die we niet bij de hand nemen. Maar er is dus overleg vanuit een pragmatische invalshoek die veel meerwaarde kan bieden. Ik zie persoonlijk programma's die perfect samengebracht kunnen worden. Denk even aan een gezamenlijk boekenprogramma met twee copresentatoren, belangrijk voor onze Vlaamse auteurs die heel moeilijk doorbreken boven de Moerdijk. Maar dit is een zaak voor de beide omroepen.

De performantiemaatstaven, de financiering en de wijze van evalueren staan beschreven in het addendum. Na de ondertekening krijgt u de volledige tekst.

Ik weet dat ik de heer Stassen niet kan overtuigen, maar ik wil toch nog eens publiekelijk zeggen dat de digitale toekomst van een omroep niets te maken heeft met het aantal themakanalen van een omroep. Een kanaal is een kanaal, of men nu analoog of digitaal uitzendt. Het is een keuze voor één merk waarvoor men kijkers moet winnen. Dit betekent absoluut niet – en ik zeg het met de grootste stelligheid – dat de VRT de trein zou missen zoals sommigen zeggen. Integendeel, de VRT, gecombineerd met de distributieplatformen die er zijn, staat aan de top. Ik maak van mijn buitenlandse bezoeken altijd gebruik om zoveel mogelijk contact te hebben met de minister van Media en met de publieke omroepen. Ik heb dat in Ierland gedaan, in India, in Finland. En telkens opnieuw zien we dat we inzake digitalisering aan de top staan. Want de VRT gaat nu met databestanden werken, een volledig nieuwe manier van werken. Vanaf de productie tot aan de distributie, werkt men digitaal. Die bestandsgebaseerde werkwijze maakt een eenvoudige uitwisseling van productiemateriaal tijdens de bewerking mogelijk. Ik hoop dat de mensen van de VRT dat ook nog eens uitgelegd hebben. Die digitale mediafabriek zal een integratie van de informatiestromen mogelijk maken – voor radio, voor web, voor mobiele toepassingen, voor televisie – met een centrale server waaruit men kan putten. Een radiojournalist heeft nu een pc bij waar alles ingebracht is: klankfragmenten, beelden,

interviews enzovoort. Hij kan alles digitaal doorsturen, alles kan weer gebruikt worden voor andere toepassingen, het is de top inzake digitale mediafabriek.

Ik zeg altijd als boutade: "In andere landen is de stap van analoog naar digitaal, de stap van sneeuw naar een stabiel mooi beeld en meer kanalen." Bij ons is dat niet zo. De mensen die analoog via de kabel kijken, hebben reeds een mooi en stabiel beeld en veel kanalen. Ze schakelen niet over naar digitale televisie voor de beeldkwaliteit, maar omdat er bijkomende toepassingen zijn. En daar staan we aan de top, met verrijkte inhoud, met interactiviteit, met aanbod op aanvraag, met het webplatform, met andere bijkomende toepassingen die ongetwijfeld nog zullen volgen. Het negatieve verhaal is dus totaal onjuist, integendeel. We zijn de top en we zijn heel goed bezig met die nieuwe ontwikkelingen die veel innovatiever zijn dan een themakanaal. Dit is een fantastische en creatieve toepassing van de digitalisering die enorme mogelijkheden schept, voor de kijker, voor de productie, voor de publieke omroep, voor de distributeurs.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Ik wil nog even wijzen op een element in het addendum. Bij de radio- en televisiediensten is er de verbreding van de mogelijkheden, wat men alleen maar kan toejuichen. Als er nieuwe distributiemogelijkheden zijn, kan de VRT er gebruik van maken. Ook de cultuurdefinitie is verbreed waardoor men van de VRT een 'grote' speler maakt. Reclamevoering en sponsoring in die nieuwe omgeving, daarover vind ik niets terug in de combinatie van addendum, beheersovereenkomst en de Mediadecreten. Er ontbreekt een stuk. Ik wil u erop attent maken dat de VRT bepaalde commercialisering kan toepassen zonder dat iemand er iets tegen kan ondernemen. Er zal misschien ooit over gediscussieerd worden in deze commissie en dan zal men zeggen dat er niet staat dat het niet mag. In het verleden hadden we zulke discussies al over andere dingen. Men kan dat commercialiseren, er zijn enorm veel mogelijkheden. Het overstijgt volgens mij het culturele. Door die brede definitie kan men heel veel toepassen.

De schakelmomenten zijn omschreven als afwijkingen van het lineaire aanbod zodat men in andere formules terecht komt. Bij de radio is er al veel verschuiving naar internetradio. Er is een verschuiving in het gebruik van de mediaconsument die op een of ander andere manier luistert naar radio. Er staat letterlijk in paragraaf 2 van de radiodiensten: "Muziekgenres worden uitgediept in een aanbod op aanvraag dat op het internet wordt aangeboden onder het netmerk van het radionet in kwestie." Ik heb daar geen probleem mee, ik vind hoe meer keuze hoe beter voor de consument. Alleen, als men muziekgenres gaat uitdiepen in een aanbod, dan komt

men aan twintig tot wel veertig genres. Ik geef een voorbeeld. Men surft naar het interactieve aanbod van Radio 1, men gaat naar het platform, men luistert via het net en men komt terecht bij oldies. In het addendum staat de definitie te ruim omschreven. Men moet daarmee opletten, want men kan dat aanbieden en als een kanaal omschrijven. Men kan het de VRT niet kwalijk nemen als hij dat gaat ontwikkelen. Dan komt er een discussie over het feit of dat het culturele overstijgt of niet en of het extra radiozenders zijn of niet. Men moet daar dus voor oppassen.

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Ik vreesde al dat ik iets had gemist doordat ik het addendum niet kende. Blijkbaar heeft de heer Verstrepen een directere toegang tot het beleid dan ik. Ik heb het addendum nog niet gezien. We zullen het wel lezen als we het officieel krijgen. Misschien moet ik Witse daarvoor eens inschakelen.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Mijnheer Stassen, u zit toch al langer in het parlement en in de commissie. Ik heb het gewoon gevraagd aan de diensten. Dat was heel eenvoudig. Het is niet via een geheime digitale postduif bij mij geraakt.

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Ik zal er nog een spreekwoord aan toevoegen: 'een succes heeft vele vaders'.

Een paar jaar geleden is het driesporenbeleid door de vorige gedelegeerd bestuurder naar voren gebracht als het ei van Columbus dat de EBU jaloers zou maken. Nu wordt het driesporenbeleid opnieuw uitgevonden. Het zou de verdienste zijn van het huidige beleid. Ik ben blij dat het driesporenbeleid op cultureel vlak zal worden uitgevoerd en dat er op zijn minst al een cultuurdelta is.

Ik blijf zeggen dat de VRT dat beleid op een zeer intelligente manier heeft ingevuld. De manier waarop de VRT haar digitale opdracht uitvoert, is top, ongeacht of het nu om een delta of een kanaal gaat. Op een bepaalde manier moet die delta of dat kanaal wel bevaarbaar zijn en moet er een stroom van mensen door kunnen. Als de beekjes die in de zee uitmonden te klein zijn, zal de bevaarbaarheid zeer gering zijn.

Mijnheer de minister, ik denk dat u voor het einde van deze beheersovereenkomst nieuwe beslissingen zult moeten nemen over digitale kanalen. Als ik zie hoe de cultuurdelta vandaag wordt ingevuld, vrees ik dat we te maken zullen krijgen met een soort culturele google. Een culturele google is ook eindig. Op een bepaald moment zal de geïnteresseerde toch meer willen weten. Op

dat moment is een of andere vorm van bevaarbaar kanaal binnen de delta noodzakelijk. Ik denk dan aan een of andere vorm van thematisch kanaal.

Degene die vandaag zegt dat dit de twintigste eeuw is, zal over twee jaar zeggen dat dit de eenentwintigste of tweeëntwintigste eeuw is. Dat soort van meningen verandert om de paar maanden. Dat geldt ook voor u. Ik ben benieuwd wat uw antwoord zal zijn op mijn interpellatie die ik over twee jaar zal indienen.

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Ik zal op het punt van de muziekgenres niet verder ingaan. We kunnen daar misschien later op terug komen. In het addendum van de beheersovereenkomst wordt daar inderdaad naar verwezen. Dat is een heel logische toepassing van de crossmedialiteit en de mogelijkheid om van de radio over te stappen naar internet, naar informatie op aanvraag. Ik herhaal dat de media die deze crossmedialiteit nu niet gaan gebruiken, de trein missen. Ze is volop bezig. Het crossmediale aspect is aanwezig. Er is televisie, er is radio met beelden en er is radio. U weet dat net zo goed als ik, of zelfs beter.

We moeten het denken in die gestructureerde, aparte dragers verlaten. Dit is een voorbeeld van hoe het moet.

Wat de sponsoring betreft, is er een decretale bepaling die ze toelaat. Daarover bestaat ook een overeenkomst in het kader van de merchandising, dat door de gedelegeerd bestuurder en de raad van bestuur werd afgesloten. Ik kan daar niet in detail op ingaan, want ik heb het niet bij me. Het is een goede zaak dat daarover geen discussie meer bestaat. Ik voeg er aan toe dat het niet om reclame gaat. De VRT is een van de weinige publieke omroepen die geen reclame uitzendt op tv. We mogen alleen aan sponsoring doen. Op radio is reclame wel mogelijk. Ik wil beklemtonen dat dit nog altijd zo is.

Mijnheer Stassen, het driesporenbeleid werd onder het vorige management uitgewerkt. Het gaf een – gedeeltelijk – antwoord op mijn vraag. Ik heb van meet af aan gezegd dat als er wordt gezorgd voor een specialistisch aanbod, een themakanaal, dat dan voor mij ok is. Ik heb daar toen wel bij gezegd dat er op de generalistische netten meer cultuur moest worden uitgezonden. Dat is op een zeer goede, intelligente manier ingevuld via spoor één en spoor twee. Alleen is het derde spoor nu anders uitgewerkt en gaat het niet om één themakanaal. Ik heb u ook gezegd waarom.

U hebt gezegd dat we moeten oppassen dat het geen culturele google wordt. Dat kan natuurlijk een beetje. We leven in een sterk geïndividualiseerde omgeving.

Het voordeel van dit concept is dan ook dat er een combinatie mogelijk is van individuele interesses en een aanbod. Daarom heb ik ook gezegd dat het intelligent is. De VRT vertrekt van een cultureel aanbod, dat heel breed is. Ze leidt ook mensen naar cultuurparticipatie, naar de evenementen, naar de producties in Vlaanderen. Vanuit een soort google, vanuit Donna, vanuit StuBru, vanuit Klara, vanuit één brengt men de mensen naar dat ene generalistische aanbod. Dat is niet hetzelfde als google.

Er wordt vertrokken vanuit een concept, vanuit een aanbod, met een zeer intelligente combinatie van de individuele interessesfeer, korte, krachtige en snelle informatie, bredere en diepgaandere geïnteresseerden enzovoort. Er wordt echter steeds vertrokken vanuit hetzelfde aanbod. Dat is een mooie combinatie. Ik zou dat niet echt als een google beschouwen.

De voorzitter: De heer Verstreken heeft het woord.

De heer Johan Verstreken: Mijnheer de minister, ik wist niet dat tijdens uw bezoek in het kader van het Buitenlands Beleid ook een onderdeel over de media aanbod zou komen. Dat is natuurlijk heel positief.

Ik juich de Nederlands-Vlaamse samenwerking toe. De mensen van de Brakke Grond en de Taalunie zijn – terecht – vragende partij.

Ik zou graag nog even terug willen komen op die rode knop en de begrijpelijke bekommernis van de heer Caron. Ik weet ook niet of dit een succes zal worden. Dat zal de toekomst uitwijzen.

Er was sprake van het generalistische net. Betreffende het nieuws zou het mogelijk zijn om ruimere interviews tegen betaling aan te bieden. Daar heb ik een probleem mee. Nieuws moet gratis worden aangeboden. Ik dacht dat dit de oorspronkelijke bedoeling was in de beheersovereenkomst en het decreet. Of heb ik u verkeerd begrepen?

Minister Geert Bourgeois: Misschien was ik niet duidelijk genoeg. Toen het pas mogelijk werd om via 'net gemist' een programma terug op te vragen, heb ik gezegd dat nieuws en informatie gratis moesten worden aangeboden. Dat blijft ook zo. Ik heb daarnet een voorbeeld aangehaald van een interview in het journaal of in een ander programma. Als het totale gesprek bijvoorbeeld een half uur duurt en het wordt niet volledig ingepast in het generalistische programma, dan kan de geïnteresseerde worden doorverwezen. Het kan daarbij om cultuur, nieuws of gelijk wat gaan. Dat zit in het verrijkte aanbod.

De programma's in 'net gemist' blijven overeind. Als het over het nieuws gaat, worden ze gratis aangeboden.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Vraag om uitleg van de heer Jurgen Verstrepen tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de opkomst van web-tv en de eventuele aanpassing van de mediadecreten als gevolg hiervan

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Mijnheer de voorzitter, de vragen om uitleg sluiten allemaal op elkaar aan. Mijn vraag was geïnspireerd op de aankondiging en de discussie in de kranten over het openen van een volwaardig web-tv-station door de MR in Wallonië. Ik moet daar nu zelfs u bij betrekken. U hebt daar vorige week uitspraken over gedaan. Iedereen kent die. Ik zal ze hier dan ook niet herhalen. Zoals u weet, is er een spanningsveld tussen de mediadecreten en de technologie-toepassingen door bepaalde partijen en politici.

In De Morgen van vandaag staat: "De Vlaamse meerderheidspartijen zijn het erover eens dat politici en partijen podcasts en internetfilmpjes mogen maken om campagne te voeren. Nog voor de paasvakantie dienen ze in het Vlaams Parlement een voorstel in, om het internetpubliek ook in de aanloop naar 10 juni al te kunnen bespelen."

Mijnheer de minister, wat is uw houding daartegenover? Wat is de houding van de Vlaamse Regering? Is de Vlaamse Regering bereid om de betreffende mediadecreten aan te passen? Zo ja, in welke zin? Moet ik me daarvoor baseren op het krantenartikel? Ik zou graag van u horen of dat waar is of niet.

De voorzitter: Mijnheer Verstrepen, het klopt dat er een voorstel van decreet zal worden ingediend. Meer valt daar niet over te vertellen. Er zal een technische aanpassing gebeuren.

Ik was wel zeer verwonderd toen ik daarover deze morgen uw mening las. Bepaalde zaken juichte u toe. Over andere zaken was u niet tevreden, maar uw partij wel.

Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Mijnheer Verstrepen, ik ben blij dat u de vraag in een andere context opnieuw stelt. Zoals ik al heb gezegd, ben ik me ervan bewust dat het huidige media- en informatielandschap niet meer altijd compatibel is met het juridische kader van onze gecoördineerde mediadecreten, met de definities van omroep, programma's en uitzendingen. Dat heeft uiteraard te maken met de razendsnelle evolutie.

Daardoor ontstaat er een spanningsveld. Zo is er de roep naar stabiliteit in de regelgeving, rechtszekerheid enzovoort. Door mijn korte ervaring met Media vrees ik tot de vaststelling te moeten komen dat we telkens weer gecon-

fronteerd zullen worden met nieuwe evoluties, waardoor we telkens weer onze decreten moeten aanpassen.

Mijnheer Verstrepen, tijdens een vorig antwoord heb ik u niet willen zeggen dat ik zelf van oordeel ben dat de decretale bepalingen inzake televisiediensten en de voorwaarden waaraan ze moeten voldoen, hier en daar voorbijgestreefd zijn. Ze zijn ook niet meer compatibel met een aantal fundamentele principes.

Dat heeft te maken met het medium. In een omgeving van schaarste was het evident dat bepaalde keuzes en bepalingen werden opgenomen. Bij internet is die schaarste er niet. De context is daar anders. Straks zullen we misschien eenzelfde discussie voeren over het digitale spectrum via de ether. Ik ben me daar ten volle van bewust.

Zoals de voorzitter heeft gezegd, zal er op korte termijn een parlementair initiatief worden genomen. Er zal overleg worden gepleegd met mijn kabinet. Ik blijf bij mijn voornemen dat ik hier heb aangekondigd. Ik wil overgaan tot een volledige revisie van de mediadecreten. Ik hoop dat die revisie consistent en toekomstgericht zal zijn. Ik heb daartoe ook de opdracht gegeven aan het Interdisciplinary Centre for Law and IT (ICRI) uit Leuven. Die revisie moet meteen ook rekening houden met de nieuwe richtlijn 'Televisie zonder grenzen'.

Ik hoop dat we dan een min of meer stabiele situatie kunnen scheppen. Ik zal niet zeggen hoe lang die zal duren. Ik ben blij dat u beseft hoe moeilijk dat is. Toch moeten we een actualisering doorvoeren. Ik hoop dat ze min of meer 'future proof' zal zijn. We weten allemaal hoe relatief dat allemaal is. Ik wil daar in elk geval werk van maken. Ik zal dat niet overhaast doen, maar wel op een doordachte manier.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. Vanuit mijn positie zal ik zeer constructief meewerken om die definities te herdefiniëren.

Mijnheer Vandenbossche, soms is het in onze partij inderdaad onduidelijk welke richting het uitgaat.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

– *De heer Johan Verstreken treedt als voorzitter op.*

Vraag om uitleg van de heer Carl Decaluwe tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de aanpassing van de radiofrequenties en over de plannen voor een nieuwe VRT-radiozender

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik stel mijn vraag naar aanleiding van de vrijgekomen frequenties van verschillende lokale radio's. Er doet een zeer hardnekkig gerucht de ronde dat de VRT van die gelegenheid gebruik wil maken om een nieuwe landelijke radiozender rond oldies op te starten. Dat zou gebeuren met frequenties van andere radiozenders die in bepaalde regio's in dubbel of driedubbel gebruik zijn. Radio 2 en Studio Brussel zijn bijvoorbeeld in bepaalde regio's op twee of drie frequenties te beluisteren.

In de beheersovereenkomst wordt daar niets over gezegd. Men zou kunnen denken dat alles waar niets over gezegd wordt in de beheersovereenkomst, mag. Kwatongen – de geruchten staan zelfs op gespecialiseerde websites – beweren dat er over dit geplande radioproject politiek overleg zou zijn geweest. Het is weliswaar een gerucht, maar het is toch belangrijk dat we daar op politiek vlak een concreet en duidelijk antwoord op krijgen. Er was destijds ook heel wat te doen over de oprichting van Radio Donna. De geruchten werden altijd ontkend, maar plots was het er.

Wanneer en volgens welke procedure worden de vrijgekomen of niet-gebruikte frequenties van lokale radio's opnieuw ter beschikking gesteld? Ik stel die vraag gemiddeld om de drie of vier maanden. In welke mate kloppen de beweringen en de geruchten over de opstartvoorbereidingen van de VRT voor een nieuwe radiozender met oldies? Indien deze beweringen of geruchten zouden kloppen, hoe kan men dit project kaderen binnen de lopende beheersovereenkomst?

De heer Johan Verstreken: Ik wil heel kort mijn stokpaardje nog eens bovenhalen, met name de Nederlandstalige muziek. Als die oldieszender er zou komen, is daar dan ook genoeg plaats voor Nederlandstalige oldies? En hoe zit het met Nederlandstalige muziek op de radiozenders van de VRT?

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Mijnheer Decaluwe, er zijn momenteel zestien frequenties voor lokale radio's beschikbaar, die toegekend kunnen worden in een nieuwe erkenningsronde. Mijn streefdoel is om de

erkenningronde voor de vrije frequenties nog in de eerste helft van dit jaar te laten plaatshebben.

Wij hebben het decreet aangepast. Het besluit inzake aanvullende kwalificatiecriteria zit in een laatste fase. Ik heb net het advies van de Raad van State ontvangen. Dat advies is positief en behelst enkel een paar technische opmerkingen. We zullen daar gevolg aan geven, zodat het besluit met de kwalificatiecriteria definitief goedgekeurd kan worden door de regering. Ik had aan de administratie gevraagd om tegelijkertijd de oproep voor de kandidaten voor te bereiden. Het is onze bedoeling om de definitieve goedkeuring van het besluit inzake de aanvullende kwalificatiecriteria, de modaliteiten van de oproep tot de kandidaten en de effectieve oproep in één beweging voor de Vlaamse Regering te kunnen brengen. Ik hoop dat dit nog eind maart kan gebeuren, zodat we in de eerste helft van dit jaar de erkenningronde kunnen laten plaatsvinden.

Het gerucht waarover u het hebt, is volledig uit de lucht gegrepen. Ik verwijs daarvoor naar de beheersovereenkomst. Dat is het enige wat telt. De beheersovereenkomst legt uitdrukkelijk vast welke netten er zijn. Er is geen sprake van een toevoeging van een nieuw net. De netwerken die via FM verdeeld worden zijn Radio 1, Radio 2, Klara, Studio Brussel en Donna, met verrijkingen binnen het geschetste kader. Toevoegingen van bijkomende FM-netten behoren helemaal niet tot de mogelijkheden van de VRT. Daar is ook geen ruimte voor. De VRT heeft mij ook nog eens bevestigd – voor zover dat nodig was – dat er geen plannen zijn voor de oprichting van een oldiesradio. Er bestaat wel een aanbod op aanvraag, zoals u weet.

Mijnheer Verstreken, aangezien er geen sprake is van een nieuwe radiozender, vervalt de opmerking over de Nederlandstalige oldies. Voor de rest verwijs ik u naar de beheersovereenkomst: minstens 20 percent Vlaamse producties en minstens één radiozender die een herkenbaar Nederlandstalig profiel moet hebben. Dat zal voorwerp zijn van de beoordeling door de VRM en zal ook hier bij de bespreking van het jaarrapport van de VRT zeker aan bod komen.

De heer Carl Decaluwe: Mijnheer de minister, het is altijd goed om een duidelijk antwoord te krijgen, zelfs als het over geruchten gaat. Uw verwijzing naar de beheersovereenkomst overtuigt mij echter niet. Maar goed, we zullen wel zien als het zover komt.

In bepaalde regio's heeft de VRT meerdere frequenties. Als men één frequentie voor een andere radiozender zou gebruiken, bestaan daar dan procedures voor? Of kunnen we enkel achteraf vaststellen dat het gebeurt?

Minister Geert Bourgeois: Ik geloof niet dat dat kan, aangezien de beheersovereenkomst zegt welke FM-zenders toegelaten zijn. Er kan wel ontkoppeld worden,

zoals bij Radio 2, maar voor de rest laat de beheersovereenkomst geen ruimte.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Vraag om uitleg van de heer Bart Caron tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over internetstreaming voor lokale en regionale radio's

Vraag om uitleg van de heer Carl Decaluwe tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over het verbod voor lokale radiostations om via internetstreaming hun zendbereik uit te breiden

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minster, collega's, op technisch vlak is internetradio in volle opmars. We luisteren al heel vaak via de computer naar de radio, bijvoorbeeld ook naar buitenlandse radiozenders met gespecialiseerde muziek. Via nieuwe technologieën als 3G en wifi, zal internetradio ook beluisterd kunnen worden op meer traditionele radio-toestellen, zoals autoradio's, en met een betere ontvangst dan vroeger.

Het onderscheid tussen het omroepen via de radio en het verspreiden van een programma via het internet wordt steeds kleiner. Daarnet hadden we het al even over internet-tv, dit is een gelijkaardig verhaal.

– *De heer Dany Vandenbossche treedt opnieuw als voorzitter op.*

De mediadecreten bevatten ter zake wel bepalingen; bepalingen die twijfels oproepen, maar die ook zaken vastleggen. Het heeft natuurlijk betrekking op iets wat bij ons gebeurt, terwijl het internet regionale en landsgrenzen overschrijdt. Als je hier naar Amerikaanse zenders luistert, zijn die zenders uiteraard niet gebonden aan de Vlaamse regelgeving. We kunnen dat in elk geval niet afdwingen.

De komst van de portabele internetradio zal ongetwijfeld een grotere verandering zijn dan enig andere. Mogelijk zal dat de FM-band of zelfs de DAB naar de kroon steken, al is dat natuurlijk koffiedik kijken. De nieuwe technologie steekt wel de grenzen van onze eigen regelgeving voorbij, of gaat ze in elk geval voortdurend bevragen en doorprikken.

Het is volgens mij niet aangewezen om de mediadecreten zo aan te passen, dat ze tal van verplichtingen of

beperkingen opleggen. Het gaat mij niet over de buitenlandse zenders, die hier onbeperkte toegang hebben, maar dezelfde problematiek treedt op bij radiozenders van bij ons. Of het nu gaat om Amerikaanse radiostations of lokale zenders van hier, de technologie is dezelfde. De beperkingen die het mediadecreet oplegt met betrekking tot het zendbereik van regionale radio, die op de klassieke manier via de ether wordt uitgezonden, worden hier eigenlijk aangetast. Via het internet worden de grenzen gesloopt. Een aantal lokale vrije radio's streamen nu al via internet. Daardoor gaan ze veel breder dan hun klassieke zendgebied via de ether zou mogen zijn. Is het zinvol om eenvoudig te stellen dat wie geen vergunning heeft om landelijk uit te zenden, dat ook niet via internet mag doen? Dat is volgens mij niet realistisch.

Er leeft wat onrust bij de lokale en regionale radio's. Zij horen immers dat ze hun streaming via internet zouden moeten stopzetten. Er zijn hier in het verleden gelijkaardige vragen gesteld. De technologie blijft echter evolueren, zodat ook het antwoord op de vragen telkens verschilde.

Klopt het gerucht – het gaat dus niet om een roddel – dat de Vlaamse Regering initiatief wil nemen om de streaming via internet door radiozenders die geen vergunning hebben om landelijk uit te zenden, te verbieden? Is het de bedoeling om internetstreaming voor radio enkel toe te laten voor de VRT en de private landelijke radio's? Zo ja, welke grondige redenen zijn er voor een dergelijke beperking? Moet een dergelijk verbod volgens u dan ook gelden voor zenders die enkel via het net uitzenden, of enkel voor stations die lokaal of regionaal over FM uitzenden én via het web?

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Ik heb min of meer dezelfde vraag als de heer Caron. Wellicht hebben we dezelfde mails gekregen over dezelfde geruchten.

Met de komst van draagbare internetradiotoestellen en van internetradio in de auto zal er in de praktijk door de gebruiker geen onderscheid meer gemaakt worden tussen een lokale, regionale of landelijke zender. Daar kunnen misschien moeilijkheden opduiken in het kader van onze decreten, al denk ik eerder van niet. Het zou toch niet kunnen dat de kleine spelers ook landelijk kunnen gaan. Dat is niet aanvaardbaar.

De technologie is internationaal aan een forse opmars bezig. De stelling van de CD&V-fractie is dat als de kleine spelers, de lokale radio's, willen inspelen op nieuwe technologieën, zij daarin niet geremd mogen worden. Wij zijn er dan ook geen voorstander van om de decreten op dit vlak aan te passen. Klopt het gerucht dat

men bezig is met de voorbereidingen voor een decretaale aanpassing?

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Mijnheer de voorzitter, collega's, gelukkig zijn er nog geruchten, zodat er vragen gesteld kunnen worden. Mijnheer Caron, u zegt dat het geen roddel is, maar een gerucht. Ik heb het woord 'gerucht' eens opgezocht in Van Dale. Een verouderde betekenis van gerucht is 'reputatie'. 'Hij staat in een goed gerucht' betekent 'er gaat een gunstige roep van hem uit'. De derde betekenis verwijst naar het voortgebrachte geluid. De tweede betekenis is: "Een praatje dat in omloop is. Een vals gerucht. Het gerucht ging dat de koning gestorven was. Een gerucht verspreiden. Er liepen allerlei tegenstrijdige geruchten. Ga niet af op losse geruchten. Praatjes die nog door niets bevestigd zijn." Ik denk dat we helemaal in de sfeer zitten van de tweede betekenis in Van Dale. Ik heb dat gerucht net als u gehoord. Er is een stroom van berichten ontstaan. Iemand heeft dat op het internet gegoooid en zo is het bij de administratie en de VRM terechtgekomen. Het is een heel hardnekkig gerucht.

Ik benadruk heel formeel dat het absoluut niet de bedoeling is om internetstreaming te verbieden of enkel toe te laten voor landelijke omroepen of de VRT. Het concept van radiodiensten is precies ingevoerd om alle initiatieven kansen te geven. Radiodiensten zijn particuliere omroepen die hun programma's uitsluitend doorgeven via internet. Lokale of regionale omroepen kunnen hun programma's perfect doorgeven via internet. Men moet daar zelfs geen kennisgeving van doen. Ik wil dit gerucht in de kiem smoren. Het is decretaal toegelaten en er zijn geen plannen om dit te veranderen. Zelfs als iemand zulke snode plannen mocht hebben, zou dat weinig effect sorteren omdat je een verbodsbepaling gemakkelijk zou kunnen omzeilen.

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Dank u, mijnheer de minister. We kunnen de mensen die het gerucht verspreiden geruststellen. Het is goed dat we op die manier verder kunnen werken, ten bate van wie creatief met radio wil omgaan.

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: Dank u, mijnheer de minister. Ik vermeld nog een gerucht. Klopt het dat Ketnet-radio ook plannen heeft om op internet en op kabel te gaan? En is dat conform de beheersovereenkomst?

Minister Geert Bourgeois: Dat lijkt me wel. Ik citeer uit de beheersovereenkomst: "Ketnet biedt ook via internet een communicatiewebplatform aan, dat de

kinderen onderling met elkaar in contact brengt en de mogelijkheid geeft om zich te ontplooiën. Ketnet zal zijn aanbod versterken met een digitaal lineair radioaanbod via internet.”

De heer Dany Vandenbossche: Het bestaat al. Ik ben soms een kinderprogrammamaker.

Minister Geert Bourgeois: Het is een juridische mogelijkheid en een effectieve realiteit. Dat wordt bevestigd door de heer Vandenbossche, die het genoeg heeft om die programma's af en toe te kunnen bekijken.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Ik heb een paar kleine opmerkingen. Iedereen heeft die mail met het gerucht ontvangen. Ik heb de eerste posting teruggevonden op de nieuwsgroep be.radio, anoniem gepost.

Ik wil de heer Decaluwe nog wat zenuwachtiger maken. Daarnet mocht ik niet te veel uitweiden over het opstarten van internetradio's door de VRT binnen de beheersovereenkomst. Het punt is, dat als de VRT muzikloops op een stream zet, dat volgens de overeenkomst eigenlijk geen afzonderlijk radiokanaal is. Dat mag onbeperkt.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Vraag om uitleg van de heer Bart Caron tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de toekomst van de digitale ethertelevisie

De voorzitter: De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, mijn vraag is gebaseerd op een document van Cable Belgium, waarvan de heer Johan Op de Beeck secretaris-generaal is. Dat is al aan bod gekomen, maar ik was toen niet aanwezig omdat ik bij de commissie Digitaal Vlaanderen moest zijn. In ieder geval heeft het duidelijk betrekking op het mediabeleid.

Cable Belgium is de koepelvereniging ter belangenbehartiging van de Belgische kabelmaatschappijen. Hun document heet een 'position paper' en gaat over digitale ethertelevisie. Dat is niet hun corebusiness, ze zijn gespecialiseerd in kabeltelevisie. Dat zegt al iets op zich. Ze zijn terecht zeer bekommerd om de toekomst van de digitale televisie, in de goede of slechte zin, dat laat ik in het midden.

De kabelmaatschappijen stellen in de paper dat ze op dit moment een belangrijke bijdrage leveren aan de infor-

matieaatschappij. Ze leveren een heel ruim kwalitatief televisieaanbod, met belangrijke keuzemogelijkheden voor de eindgebruiker, video op aanvraag, digitale communicatie en soms ook e-mail. Ongeveer vier miljoen Vlaamse gezinnen zijn bediend. Mijnheer de minister, u had het over een dekking van 97 percent. Het gaat dus om een belangrijke speler met een heel grote toegankelijkheid.

De kabelmaatschappijen zijn ongerust over de analoge switch off, of eerder switch over. Ze vrezen dat hun werkzaamheden zullen worden beïnvloed indien: "... de frequenties voor digitale ethertelevisie gebruikt zullen worden voor een aanbod dat complementair is ten opzichte van de bestaande infrastructuur (...) dan wel voor een aanbod dat hiermee concurrentieel is, DVB-T."

Het is duidelijk dat de kabelmaatschappijen ongerust zijn over de komst van digitale ethertelevisie, waarvan ze het potentiële en later effectieve marktaandeel niet kunnen inschatten. Dat kunnen wij ook niet. Ze vrezen dat de overheid overweegt om televisieomroepen via DVB-T gratis ter beschikking te stellen. Ik denk dat de openbare omroep in het kader van de universele dienstverlening sowieso ter beschikking moet worden gesteld.

Cable Belgium vreest dat bij een gratis aanbod grote aantallen gebruikers zullen afzien van het gebruik van de kabel en dus hun abonnement zullen opzeggen. "Een gratis etherpakket met alleen enkele binnenlandse zenders doet in dat opzicht terugdenken aan de beginjaren van de televisie." Ik denk daarbij aan mijn kindertijd, ik vond dat een wonder. Maar dat bedoelen ze natuurlijk niet. Ze doelen op een heel smal aanbod met een beperkt aantal zenders.

In deze commissie heb ik in een vorige vraag mijn bekommernis uitgesproken over de analoge antennekijkers. Dat gebeurt vaak in een tweede verblijf, op campings of bij mensen die tevreden zijn met een beperkt aanbod. Die mensen zijn vaak hevige internetgebruikers, die daar ontspanning en informatie halen.

Daarenboven bevatten onze decreten de zogenaamde mustcarryregel. Die legt de kabelnetwerken in Vlaanderen de verplichting op om de programma's van de openbare en regionale omroepen door te geven. Wij vragen van de verschillende netwerken met een significant aantal eindgebruikers een mustcarryregeling voor de VRT. Deze verplichting geldt niet voor de aanbieders van satellietpakketten, maar ik begrijp dat ze allemaal de nationale omroepen wel effectief in hun pakket hebben.

Cable Belgium haalt ook een machtsargument aan, dat in mijn ogen niet zo indrukwekkend machtig is. Het

stelt dat de Europese Commissie reeds in ten minste één lidstaat de lokale overheden heeft terechtgewezen omdat zij inzake digitale ethertelevisie de concurrentiepositie van sommige spelers hadden versterkt ten nadele van de kabelmaatschappijen. Cable Belgium beschouwt DVB-T als een nieuwe distributiemogelijkheid naast de talrijke bestaande mogelijkheden, zonder dat het een betekenisvolle meerwaarde toevoegt aan het huidige mediavormgeving.

Ik moet vaststellen dat de kabelmaatschappijen de gezinnen viseren die vandaag gratis kijken via een analoge antenne, en dat aanbod voldoende vinden. Deze gezinnen zullen eind 2008, de precieze datum is nog niet geweten, moeten overschakelen op digitale antenneontvangst. Ik was daar ongerust over, maar ik hoor van specialisten dat dit technisch niet complex is en gemakkelijk en goedkoop kan gebeuren. Als ze hun geliefde zenders niet meer kunnen ontvangen zonder een betalend abonnement, worden deze gezinnen het slachtoffer van de nieuwe technologie, in plaats van te genieten van de meerwaarde ervan.

Mijnheer de minister, u verwees daarnet even naar uw studiereis naar Finland. Ik weet dat Vlaanderen nog geen beslissing heeft genomen over de uitbouw van het digitale DVB-T en DVB-H-netwerk en over de exploitatie van de zenderparken. Ik weet dat ik daarop vooruit loop, toch wil ik al inhoudelijke elementen in het debat aanbrengen.

We financieren in Vlaanderen een openbare omroep als een basisdienst aan de bevolking. Voor ons staat het buiten discussie dat dit aanbod voor elke burger toegankelijk moet zijn en blijven. Ik wil mijn vraag niet tentatief stellen, wel een aantal principes markeren en uw mening vragen over bepaalde facetten.

Zonder te willen vooruitlopen op uw plannen met betrekking tot het zenderpark van de VRT, binnen de contouren van wat in de beleidsnota is gesteld, wil ik u vragen of het uw bedoeling is om televisieomroepen via DVB-T gratis ter beschikking te stellen aan het publiek, net zoals vandaag via analoge zenders. Welke zenders zouden dat zijn? Enkel de publieke omroep?

Is het de bedoeling om de mustcarryregeling, die geldt voor kabelnetwerken, ook op te leggen aan aanbieders van digitale ethertelevisie, gelijk in welke formule en technologie, bijvoorbeeld ook 3G? Is het de bedoeling om dat op te leggen aan satellietnetwerken? Volgens de huidige artikelen 137 en 138 van de mediadecreten is er enkel een maycarry-, geen mustcarryregel.

De voorzitter: De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe: De vraag van de heer Caron heeft een interessante timing. Onder het voorzitterschap

van mevrouw Ceysens hielden we in de Commissie Digitaal Vlaanderen een tijd geleden een bijzonder boeiende hoorzitting over de problematiek. Ondertussen bent u, mijnheer de minister, op studiebezoek geweest in Finland. Het rapport van PMV is blijkbaar overgemaakt aan de regering. Dat konden we gisteren althans lezen in de pers. Op dat vlak is de vraag erg actueel.

Tijdens die hoorzitting hebben we alle spelers beluisterd. Mijn fractie en ik hebben onthouden is dat het DVB-T verhaal geen succes zou kunnen worden. Men maakt de vergelijking met Nederland. In Nederland heeft men ter zake enorme inspanningen gedaan. Dit is sterk gestart, maar uiteindelijk is er een plafond bereikt, met 6 procent van de kijkers. Wat is het marktpotentieel voor DVB-T in het kader van de switch-off? Zoals de heer Caron stelt, zullen het waarschijnlijk de mensen zijn die dit nu via de ether gratis krijgen, die het eerst in de rij staan voor DVB-T. Misschien zullen ze dan nog een box moeten kopen of krijgen. Ondertussen stel ik echter wel vast dat, naar aanleiding van de aankondiging van de switch-off, de satellietmaatschappij TV Vlaanderen een groot deel van die markt aan het inpalmen is. We kunnen erover discussiëren of die markt nu 60.000 of 100.000 personen behelst. Er zijn immers mensen die zowel kabel als satelliettelevisie hebben, en ook mensen die alles hebben. Die markt wordt echter wel kleiner met de dag. Is het sop dan nog wel de kool waard? Naast dat satellietplatform TV Vlaanderen, de kabelmaatschappijen en Belgacom zou de overheid of zouden semioverheidsspelers nog extra inspanningen doen om iets te brengen waarvan ik niet overtuigd ben dat het noodzakelijk is. We moeten daar eens ten gronde over kunnen discussiëren, op basis van die rapporten.

De kabelmaatschappijen zijn natuurlijk betrokken partij, maar ik had het gevoel dat ze bang zijn dat Belgacom enorm geïnteresseerd is in DVB-T, om dat te gebruiken als een opstapje om de kabel ten volle te kunnen beconcurreren. De interactieve digitale televisie van Belgacom is immers geen succes als we kijken naar de investeringen. Dat wordt algemeen erkend. Concurrentie op zich is goed. Dat is niet het probleem. Ik heb er echter nog eens over nagedacht en ik vrees dat dit een verarming zou kunnen betekenen op het vlak van kwaliteit en het aantal zenders.

De heer Caron heeft een punt. De vraag is welke zenders zullen worden aangeboden via een DVB-T-platform. Wie zal dat bepalen? Een heikel punt is de mogelijke participatie van de VRT daaraan. Ik heb echter uit het PMV-rapport begrepen dat men daar niet echt een voorstander van is. Dat zou er immers toe leiden dat de VRT rechter en partij wordt. De VRT zou dan immers mee beslissen over de vraag of VTM of VT4 al dan niet gratis zal worden aangeboden via dat

platform. Ik vind dat dit niet door de beugel kan. Ik heb echter de indruk dat men inziet dat dit tot grote spanningen zou kunnen leiden.

De heer Caron heeft gelijk en ongelijk als hij het heeft over de kosteloosheid. Als mensen nu kijken via de ether, met een antenne, dan is dat inderdaad kosteloos. Als er echter sprake is van DVB-T of satelliettelevisie, dan moet er wel worden betaald. Dan ontstaat er een spanningsveld: moet er worden betaald of niet? Daarover kan worden gediscussieerd. Vanuit het oogpunt van mededinging is het echter ondenkbaar dat de overheid investeert in iets kosteloos ten nadele van Telenet en Belgacom. We moeten daar zoeken naar een oplossing. Als men oordeelt dat DVB-T gratis is en dat alle zenders eraan mogen deelnemen, dan vind ik dat niet aanvaardbaar voor Telenet en Belgacom. Dat is een zeer moeilijke discussie. Dit is al goedgekeurd door de regering, maar die discussie moet politiek ook ten gronde worden gevoerd, in deze commissie, samen met de Commissie Digitaal Vlaanderen. Mijnheer de minister, we hebben al een goede discussie gevoerd over uw beleidsbrief over de VRT en de digitale televisie. Ik weet niet of het klopt wat ik zoal hoor over bepaalde evoluties, maar ik ben het daar alleszins niet mee eens.

Er is sprake van begeleidende maatregelen naar aanleiding van de switch-off. Hoe zit het daarmee, mijnheer de minister? Ik heb dat ook gevraagd in de Commissie Digitaal Vlaanderen, maar men moest me het antwoord schuldig blijven. In welke richting denkt men te gaan? We begeven ons daar immers op glad ijs tegenover andere actoren.

De voorzitter: Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens: Mijnheer de voorzitter, geachte leden, mijnheer de minister, ik heb ook nog enkele vragen over dit dossier. Het is geen eenvoudig dossier. Ik heb geprobeerd het technische aspect onder de knie te krijgen. Ik heb er u in de plenaire vergadering een vraag over gesteld. Ook hebben we een hoorzitting gehouden.

Wanneer de switch-over plaatsvindt, zal vanuit het oogpunt van de universele dienstverlening de VRT moeten worden aangeboden via het zenderpark, zodat wie dat wil die zender kan ontvangen. Dat gebeurt vandaag nu ook al: het is mogelijk te ontvangen via de antenne, maar ik heb al gezien dat er mensen zijn die zo'n digitaal bakje op hun televisie hebben staan. Zij ontvangen vandaag al de VRT digitaal, naar ik aanneem via DVB-T.

Uit de hoorzitting met de VRT heb ik begrepen dat de zender, in het kader van het e-VRT-project, eigenlijk zeer ver gaat in het klaarstomen van het zenderpark voor DVB-T. Vandaag kan men dus eigenlijk al veel doen in DVB-T. Ik vind dat het daar moet stoppen qua universele

le dienstverlening. Als nu via DBV-T vanuit het VRT-zenderpark nog god weet wat zal worden aangeboden, komt dat erop neer dat de overheid gaat concurreren met ADSL Belgacom, maar ook met de satelliet- en kabelmaatschappijen. We hebben er niet veel belang bij deze maatschappij het leven zuur te maken. Dat zou er wel eens toe kunnen leiden dat die mensen het opgeven. Volgende week zal er een groot debat zijn over de manier waarop we zijn omgesprongen met de telecommunicatieoperatoren. Ik vrees dat er al heel wat hebben besloten niet meer werkzaam te zijn in dit land en elders te investeren. We moeten respect hebben voor de commerciële processen die nodig zijn om een zekere bediening mogelijk te houden. We gaan er nauwlettend op toezien dat de overheid geen marktspelers dwarsboomt. Dat gebeurt immers al te vaak.

Er is iets dat ik niet goed begrijp. Op de hoorzitting bleek dat DVB-T werd klaargestoomd, in het kader van e-VRT. Er wordt vandaag zelfs al in uitgezonden. Aan de andere kant wordt nog tot 2008 onderzocht of dat kan, ook voor DVB-H, terwijl het in heel wat ander Europese lidstaten al wordt gebracht.

Minister Geert Bourgeois: Welke?

Mevrouw Patricia Ceysens: Italië.

Minister Geert Bourgeois: U beweerde dat het er heel wat zijn. Er zijn wel proeven in een aantal landen, net zoals bij ons.

Mevrouw Patricia Ceysens: In Frankrijk gebeurt het in beperkte mate.

Het zijn zeer succesvolle proeven, en niet op de schaal van de proeven die we nu in Gent gaan doen. Het gaat over proeven op regioniveau, niet op stadsniveau. Wij gaan nu beginnen in Gent. Met hoeveel gebruikers? 150? 200? In Italië wordt dit gewoon commercieel aangeboden in een regio, en wij gaan hier beginnen te kijken of dit kan. We gaan dan in april 2008, als het project afloopt, beslissen of het kan. Waar zijn we dan mee bezig? Ik begrijp dat niet. Als we Belgacom dan gaan toelaten haar probleem op te lossen op de wijze die de heer Decaluwe suggereerde, dan begrijp ik het helemaal niet meer. Voor ons is versneld inzetten op DVB-H cruciaal. Wat economische kansen betreft, biedt DVB-T bijzonder weinig toegevoegde waarde, terwijl met DVB-H volgens ons opnieuw een stimulans kan worden gegeven aan economische mogelijkheden en aan een innovatiestrategie waarbij een nieuwe dienstverlening, nieuwe producten, een nieuw aanbod kan worden gecreëerd met een aantal spelers. Het verbaast me dat we nu nog discussiëren over DVB-T en DVB-H, terwijl mensen thuis al DVB-T kunnen krijgen en we DVB-H gaan onderzoeken tot april 2008. Voor ons moet er maximaal, maar ook snel worden ingezet op DVB-H. Doen we dat niet,

dan zal, als alles klaar is, het niet meer nodig zijn. Ook bij DVB-H gaan er immers volop concurrenten zijn. Als we nog veel zoeken en talmen, dan zullen we noch DVB-T noch DVB-H moeten brengen vanuit dat zenderpark. Dan moeten we niets brengen, en dan zijn er ook geen kroonjuwelen.

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: De EU heeft indertijd beslist concurrentie toe te laten voor de diensten en voor de netwerken. Uiteindelijk komt er bij wijze van spreken elke week of maand, en zeker elk jaar, een nieuw netwerk bij. Mijnheer de minister, u bevindt zich in een lastig parket. Enerzijds geeft uw meerderheid u de opdracht om de concurrentie voluit te laten spelen en te maken dat de betrokken economische partners hun vrijheid kunnen behouden. Anderzijds bent u via de VRT ook een deelnemer, en hebt u er alle belang bij het zenderpark zo sterk mogelijk op te waarderen en het zo duur mogelijk te maken, met het oog op een latere verkoop.

De heer Carl Decaluwe: Dat is belastinggeld.

De heer Jos Stassen: Het gaat over de opbrengst van dat belastinggeld. Iedereen weet dat een niet opgewaarderd netwerk enkel de waarde van schroot en oud ijzer heeft. Waarderen we het wel op, dan kost dit weliswaar geld, maar het gaat ook opbrengsten opleveren, die zullen worden gebruikt zoals afgesproken in de beheersovereenkomst. (*Opmerkingen van mevrouw Patricia Ceysens*)

Mevrouw Ceysens, in de beheersovereenkomst die u hebt getekend, staat dat de opbrengst van het zenderpark zal worden gebruikt voor de ontwikkeling van de VRT. De VRT en dus ook de overheid, als aandeelhouder van de openbare omroep, heeft er alle belang bij dat het zenderpark zijn waarde blijft behouden. Anders kunt u die masten neerhalen en verkopen als oud ijzer. Dan is het niets meer waard. Dan is het voorbijgestreefd door de rest: satelliet, telefoon, kabel enzovoort. Ik steun u in uw beleid om dat zenderpark op te waarderen en te maken dat het tegen een behoorlijke prijs kan worden verkocht. Anders missen we die boot en die inkomsten voor de overheid en de openbare omroep.

De heer Carl Decaluwe: Mevrouw Ceysens zegt terecht dat men vandaag al met dat bakje – ik ken niets van de technische aspecten – DVB-T kan ontvangen. Dat is ook gebleken uit de hoorzitting. Dat gebeurt nu dus al via het VRT-zenderpark. Waar is men dan mee bezig? We moeten daar eens dringend een parlementair debat over voeren.

De voorzitter: De heer Verstrepen heeft het woord.

De heer Jurgen Verstrepen: Mijnheer de minister, geachte leden, een debat hier lijkt me inderdaad noodza-

kelijk. We hebben daartoe al een aanzet gegeven in de commissie Digitaal Vlaanderen. Daar is heel wat duidelijk geworden.

Ik wil daar nog iets aan toevoegen. We moeten enerzijds de distributievormen bekijken, en anderzijds de contentleveranciers. Wat bedoel ik met die laatste term? Er zijn de traditionele zenders, zoals VRT, VTM enzovoort. Dat noem ik zenders, omdat ze deels ook de distributie beheersten en beheerden. Vandaag groeien die dingen samen. Telecommunicatiebedrijven worden ook zenders. De overheid moet een kader creëren voor een basistoegang ongeacht de distributievorm, want de distributievormen veranderen. Belgacom en Telenet hebben aangekondigd dat ze met streamingtelevisie via de gsm-netwerken beginnen. De vraag is welk kosteloos basisaanbod de overheid wil garanderen. De VRT is een openbare omroep die kosteloos aangeboden moet worden. Maar ik begrijp ook de commerciële instellingen die geen deel uitmaken van bepaalde distributievormen. Zo belanden we terug in een oude discussie over de mustcarryregel. De burger die niet mee is met de technologie maar die een distributievorm kiest, moet die via bijvoorbeeld een DVB-H gratis toegang krijgen tot de VRT en niet tot de andere omroepen? Want de telecomsector zal zijn modellen betalend uitwerken. En dan zal er weer een discussie ontstaan.

Ik denk dat we daarover toch eens moeten debatteren en een visie ontwikkelen, los van de technieken. Wat vraagt men als overheid van de distributeurs? Vanmorgen las ik in de krant dat de Franse groep TDF geïnteresseerd is in het zenderpark, ook Broadcast Partners is dat. Gaat men dan zeggen: de VRT moet gratis en al de rest niet? Ik zou daarover toch eens willen discussiëren vooraleer men beslist over de wijze van investeren en de keuze van de technieken.

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Ik wil vooraf zeggen dat het voorstel van de heer Decaluwe om hierover eens uitgebreid te debatteren, heel zinvol is. Het is een heel boeiend maar ook een heel complex verhaal. Ik hoor hele en halve waarheden, maar ook onjuistheden.

Neem van mij aan dat we op schema zijn. We staan waar we moeten staan, ook wat DVB-H betreft. De RRC-06 is nog maar net afgelopen. Eind juni kregen we onze muxen toegewezen en we zijn volop in onderhandeling met de buurlanden om alles op elkaar af te stemmen. Dit klaart men niet in twee minuten.

Bij ons komt daar nog eens bij dat de Franse Gemeenschap niet de ambitie heeft om zo snel te gaan als wij. Zij blijven analoog via de ether uitzenden. Er zijn interferenties. De Fransen doen moeilijk tegenover al

hun buurlanden. In andere landen zit men in andere fases. In Duitsland is Berlijn overgeschakeld naar DVB-T, daar doet men het gefaseerd. Het Verenigd Koninkrijk werkt ook in fases. Het is dus niet alleen ons verhaal, maar het is ook een verhaal van afstemming op andere landen.

We hebben in de regering een principebeslissing genomen over de verzelfstandiging van het zenderpark. We zullen daarbij kansen geven aan alle technieken, technologieën en geïnteresseerde spelers. Het is een nieuwe markt met DVB-T en DVB-H. Op dit ogenblik hebben wij DVB-T en een zenderpark. Mensen die nu via de antenne kijken, kunnen VRT-digitaal gratis bekijken. Men moet alleen een settopbox plaatsen waarvan de kostprijs varieert van 40 tot 50 euro. Die investering moet men inderdaad doen.

We hebben beslist om de analoge switch-off te doen eind 2008. Sommigen vinden dat te vroeg, anderen te laat. In Nederland zijn er veel problemen geweest door de abrupte overgang in de nacht van 10 op 11 december 2006. We gaan dat gefaseerd doen, wetende dat de kostprijs van dat toestelletje almaar kleiner wordt. Die mensen krijgen dan een betere beeldkwaliteit en de mogelijkheid om digitaal te kijken. We zullen die overgang begeleiden. Sociale problemen zullen we opvangen. Ik beklemtoon nog eens dat we die overschakeling moeten doen, ten laatste eind 2012. Het gaat wel over de ether, niet over de kabel. De kabel gaat, wat mij betreft, marktgedreven tegelijk analoog en digitaal. Mensen die via de kabel analoog willen kijken, kunnen dat blijven doen. De ether moet overgeschakeld worden. Er zijn dus een aantal gegevens – Europese gegevens, buurlandengegevens, militaire toepassingen die gereserveerd moeten blijven – waarmee men rekening moet houden.

In een aantal landen gebeuren er nu experimenten. Wij zijn goed bezig. Er is het MADUF-project, een onderdeel van het IBBT-project, dat schitterend werkt. Het brengt alle spelers samen, wat uniek is in Vlaanderen. Zelfs Belgacom en Telenet zitten samen in het MADUF-project, wat niet evident is. In Finland, het land dat aan de top staat in Europa, is men ook niet verder dan experimenteren met DVB-H. DVB-T is al volledig uitgerold in Finland, maar ook bij ons. Men kan ongeveer in heel Vlaanderen DVB-T capteren, de dekking zal nagenoeg 100 percent zijn. Italië is inderdaad het enige land waar DVB-H is, maar niet met een open standaard, niet met de DVB-H-standaard. Dat is een hele discussie: welke standaard zal het zijn? Korea gaat er niet in mee, andere grote spelers gaan ook niet mee. Finland en ook ikzelf zijn voorstander van DVB-H als open standaard. Ik hoop dat deze standaard het zal halen in Europa zodat er uniformiteit is.

Er is dus een principebeslissing over het zenderpark. De VRT is ook vragende partij, we hebben dat niet opge-

legd. We weten dat er een onverenigbaarheid is als de VRT tegelijk rechter en partij is. We hebben ook beslist om én voor DVB-H én voor DVB-T te gaan. Ik zie daar geen tegenstrijdigheid in. DVB-T is er nu, we hebben de capaciteit, we kregen ook acht muxen toebedeeld die mogelijkheden scheppen. Ik heb in Finland gevraagd wat men doet als een aantal operatoren dezelfde kanalen aanbieden. Ze zenden dan maar één keer uit zodat men maar één keer de bandbreedte moet benutten. Het is een pakket. Zo wordt de etherruimte optimaal aangewend. Het is eender waar men zijn pakket aankoopt, want men krijgt alle zenders die doorgestuurd worden. Er zijn nog een aantal onbekenden. In de rand van een antwoord op een andere vraag heb ik al gezegd dat het vanuit een technisch oogpunt niet eenvoudig is. De hele industrie is trouwens nog volop in evolutie. De eerste toestelletjes waren zwaar en boden minder mogelijkheden. We hebben in Finland bij Nokia gezien dat er hele nieuwe toepassingen zijn.

Mijnheer Verstrepen, het klopt dat de 3G-toepassing daarmee concurreert. Met de beperkte kennis die ik daarvan heb, denk ik dat ze daar niet tegenop zal kunnen, noch qua kostprijs, noch qua mogelijkheden. DVB-H biedt veel ruimere mogelijkheden. Die zullen ook van toepassing zijn op, onder andere, portables.

Ik maak daarbij altijd de vergelijking met de mobiele telefoon, die aanvankelijk groot, log en zwaar was, en waarvan het bereik zeer klein was. Nu zijn er toepassingen die men toen ook niet kon voorspellen. Met DVB-H zal wellicht hetzelfde gebeuren. We moeten dat afwachten. Ook de technici kunnen dat op het ogenblik niet voorspellen. Het lijkt me evident dat de openbare omroep 'free to air' gaat via dat zenderpark.

Mevrouw Ceysens, u zegt dat we moeten zien dat we geen concurrentie creëren. De heer Decaluwe had het daar ook over. Ik vind net dat we moeten zorgen dat er diverse distributievormen zijn. Iedereen wordt daar beter van. De kijker wordt daar beter van, het aanbod wordt breder. Op een bepaald moment werd gestart met satelliet-tv. Ik kan u zeggen dat dit niet op gejuich werd onthaald door de kabeloperatoren of door de telecomoperator, die ook bezig was met zijn platform. Voor de kijker is het een goede zaak dat er een meer eenvoudig aanbod is. Op een aantal vlakken zal dat goed zijn. Het zal leiden tot concurrentie en tot een scherpe prijszetting, en tot een technische ontwikkeling. Al die platformen moeten met elkaar concurreren. Ze moeten allemaal zorgen voor innovatie en trachten aan de spits te staan.

Betekent dit dat DVB-T een enorme boost zal krijgen? Ik denk het niet. Op dit ogenblik hebben we daar trouwens niet echt zicht op. Ik heb aan de onderzoeksgroep Media en ICT (MICT) van Gent een opdracht gegeven. Ik verwijs u naar de website www.antennekijker.be.

Het moest een onderzoek doen naar de mensen die in Vlaanderen via de antenne en via de ether kijken. We gaan ervan uit dat ongeveer 2,5 percent primair via de ether kijkt. Die mensen moeten ook in de toekomst bediend worden. Vaak wonen ze op plaatsen waar er geen kabel is. Voor een satelliet moeten ze ook een abonnement nemen en een schotelantenne kopen. Op dit moment zijn die mensen tevreden met het aanbod van de VRT. Als dat hun keuze is, moeten we daar rekening mee houden. Er is ook een onbekend aantal secundaire kijkers. Heel wat mensen kijken op een tweede manier via de antenne naar de televisie. Ze doen dat thuis, op een camping of elders.

Ik ben ervan overtuigd dat DVB-H een boeiende technologie is die enorm veel mogelijkheden biedt. Vandaar dat we er ook zo snel bij zijn. Ik kan u zeggen dat de Vlaamse industrie heel enthousiast is over datgene waarmee we bezig zijn. We doen dat op een doordachte manier. DVB-H zal enorm veel mogelijkheden creëren. Zoals ik daarstraks aan de heer Verstrepen heb gezegd, gaan we daar op door. Internet, televisie, telefoon samengebracht op één drager met een groot bereik bestaat al.

We zullen een businessplan moeten uitwerken. Dat is ook zo in Finland. Daar wordt het hele zenderpark beheerd door TDF. In een zestal andere landen is het beheer ook in handen van TDF. Dat is geen speler van content. In Finland werd gewerkt met een veiling. We zullen dat ook moeten doen. De markt zal daarin haar rol moeten spelen.

Ik vind wel dat we regelgevend moeten optreden om ervoor te zorgen dat de VRT 'free to air' blijft. We moeten er ook voor zorgen dat de technologieën die ontwikkeld kunnen worden, evenwichtig aan bod komen. Als we dat in handen geven van één speler, riskeren we dat hij zegt alleen geïnteresseerd te zijn in DVB-T, in DVB-H of in nog een andere toepassing. Het zal zaak zijn om een goede regelgeving te ontwikkelen.

De regering heeft een aantal principebeslissingen genomen. De PMV stond voor een moeilijke oefening om daarover een studie te ontwikkelen. Er is nu een eerste rapport. De volgende stap is het oprichten van de vennootschap met een businessplan. We moeten dan zorgen dat er een goede regelgeving is.

Er gebeuren verschillende zaken tegelijkertijd. Daarnaast loopt ook het proefproject, we informeren ons waar we dat moeten doen. We zijn omringd door experts. We zorgen ervoor dat de Vlaamse industrie, de Vlaamse operatoren, er maximaal bij betrokken zijn. Ik kan u zeggen dat de VRT, VTM, SBS, Belgacom en Telenet mee naar Finland zijn gegaan. Ze hebben de besprekingen gevolgd en hebben er contacten gehad.

Het zal een zeer grote uitdaging zijn om in 2008 de analoge switch-off te halen en over te gaan tot de switch-over

naar DVB-T. Ik denk dat dat moet lukken. Wat DVB-H betreft, zijn we volop bezig met wat we moeten doen. Ik ga stapsgewijs met de voorstellen naar de regering.

Ik denk dat de vraag van de heer Decaluwe de meest pertinente is. We moeten op een latere datum uitvoerig op de zaak ingaan.

De voorzitter: Ik onthoud daaruit dat we hierover op een gedachtewisseling moeten organiseren.

De heer Caron heeft het woord.

De heer Bart Caron: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw aanzet tot antwoord. Misschien heb ik iets gemist. In mijn vraag had ik het ook over de mustcarry-regeling via de satelliet. Dat is natuurlijk maar een facet dat zijdelings aan bod komt. Het gaat niet over de kern van de zaak. U hebt die kern heel goed belicht.

Ik ben heel tevreden met uw antwoord. De basisprincipes waar u van uitgaat, zijn juist. Alle spelers moeten kansen krijgen. Dat geldt ook voor de technologieën. Het principe is hier dat concurrentie tot innovatie leidt. Ik treed dat standpunt ten volle bij. Dat geldt ook voor uw duidelijk standpunt over de openbare omroep, die 'free to air' moet blijven.

Ik ben ook vragende partij om een ruimere gedachte-wisseling te houden. Ik vraag dat het parlement mee kan werken aan het betreffende beleid. Er moeten cruciale beslissingen worden genomen voor het mediaveld in Vlaanderen.

De voorzitter: Mevrouw Ceysens heeft het woord.

Mevrouw Patricia Ceysens: Het debat moet nog verder worden uitgeput. Het is geen gemakkelijk debat. Over één zaak wil ik toch duidelijk zijn. In de eerste fase moet er worden geïnvesteerd in het zenderpark. Wij zouden er moeite mee hebben als we zouden investeren in een zenderpark om dan gewoon een extra concurrent in de bestaande markt te kunnen plaatsen. De overheid zou er dan veel beter aan doen om te investeren in een ietwat nieuwe markt. Het is toch absurd dat een overheid begint te investeren in een markt die al wat verzadigd is. Dan trekken wij toch veel liever de innovatieve kaart. We investeren liever in een nieuwe markt, die misschien nog een zetje nodig heeft. En DVB-H is dat veel meer dan DVB-T.

Hoe dan ook blijft het gevaarlijk als een overheid plots het licht ziet en zwaar begint te investeren. Het zou niet de eerste keer zijn dat een overheid zich vergist. Iedereen had erop gehoopt om hier een soort kroonjuweel te creëren dat heel wat kan opbrengen. Daar zijn ook afspraken over gemaakt met de VRT. Maar als we niet opletten, dreigt het alleen maar geld te kosten. Ik ben er eerlijk gezegd niet gerust in. Als we te lang wachten, is de opportuniteit weg.

De heer Carl Decaluwe: Het is moeilijk om te discussiëren over iets waarover je geen informatie hebt. Ik weet niet of de grote lijnen die mevrouw Ceysens hier naar voren brengt, kloppen, maar als ze kloppen, hebben we een probleem.

Het DVB-T-verhaal gaat over 2,5 percent. Ik heb zo het gevoel dat het daarmee stopt. Ik ben ook voorstander van open air. De heer Caron heeft daar gelijk in. Maar daarmee moet het ook stoppen. Als je je zenderpark uitbouwt, wat gaat het dan precies doen, met welke partners en met welk businessplan?

Ik wil niet met een fait accompli worden geconfronteerd. Het zenderpark wordt opgericht. Ik ben al blij dat de VRT er niet bij zit, wegens de rechter-en-partijsituaties. Er is nood aan openheid om niet te verzanden in discussies die ontstaan bij gebrek aan informatie. Tijdens de hoorzitting in de commissie Digitaal Vlaanderen is er heel wat interessante informatie vrijgegeven, ook door mensen van de PMV, waaruit toch bleek dat het allemaal niet zo eenvoudig is.

De overheid investeert dus om dat zenderpark een bepaalde waarde te geven. Ik hoop dat het de bedoeling is om het dan weer te privatiseren. Ik weet niet in welke richting dit evolueert, maar ik vind het wel cruciaal. We moeten daarover eens kunnen discussiëren.

De heer Jos Stassen: Voor zover ik weet, zijn de netwerken die in West-Europa ontwikkeld zijn, bijna altijd ontwikkeld via de overheid. Denk maar aan de spoorwegen, de autowegen enzovoort. Het enige netwerk dat niet ontwikkeld is via de overheid, is volgens mij het mobiele telefoonnetwerk. Dat is rechtstreeks ontwikkeld via privémaatschappijen of pseudoprivémaatschappijen zoals Belgacom. Toen was dat wel een overheidsbedrijf, maar het is voor een groot deel in een concurrentiepositie geduwd door Mobistar, een privébedrijf.

Is dit nu een nieuw netwerk, dat zoals alle andere netwerken steun nodig heeft van de overheid? Of is het een netwerk dat, zoals UMTS en andere, onmiddellijk ge-commercialiseerd kan worden?

Mijnheer de minister, ik volg u in uw stelling. Als u echt gelooft dat dat DVB-Tnetwerk belangrijk is en nog iets waard is, moet u goed nadenken over het beheer en de opwaardering. Verzelfstandigen of verkopen, dat is dan de discussie achteraf. Ik vind het een goede optie om dat nu goed in handen te houden en om dat als concurrent naast de andere netwerken van sateliettelefoon en kabel te zetten.

Minister Geert Bourgeois: Het netwerk DVB-T is er. De masten staan er en dekken ongeveer heel Vlaanderen.

Mevrouw Ceysens, investeringen zijn er precies om nieuwe markten en technologieën mogelijk te maken. In

DVB-H zal er ontzettend zwaar geïnvesteerd moeten worden. Wie dat zal doen en hoe dat zal gaan, moeten we nog zien. Dat zal ook verlopen volgens het aantal geïnteresseerde partners die geloven in dat kleine toestelletje waarop mensen onder meer naar tv zullen kunnen kijken. Het zal dus marktgedreven gebeuren worden. Dat staat ook zo in het plan.

Er mag geen misvatting over bestaan: we hebben het zenderpark, de masten, de infrastructuur en de dekking, en we gaan dat op een verstandige manier aanwenden.

Met betrekking tot de privatisering wil ik ook duidelijk stellen dat het niet mijn bedoeling is om die frequenties te verkopen. Dat is een publiek goed. We gaan dat niet verkopen en de koper daarmee laten doen wat hij wil. Die zou dan naar één technologie of voor één groep gaan. Iedereen zal natuurlijk op die markt willen zitten. De overheid moet daar als regisseur optreden. We mogen dat niet zomaar in één keer aan de hoogste bieder verkopen. Die frequenties zouden tientallen miljoenen euro opbrengen, maar dan ben je ze wel kwijt. Ik denk eerder aan een veilingstelsel, maar ik weet nog niet welk. We zullen dat moeten bekijken. Dat kan, zoals bij UMTS, voor een bepaalde periode. Daar zullen ook inkomsten uit komen voor de vennootschappen. In het begin zal dat heel weinig zijn, omdat de vennootschappen met de inkomsten heel die investering zullen moeten dragen. Voor DVB-H heb je ook een heel fijnmazig netwerk van masten nodig.

Het is een complex gegeven. Ik wil niet de indruk wekken dat we daarover aan het improviseren zijn. Integendeel, we bekijken dat vanuit alle mogelijke invalshoeken, met alle mogelijke deskundigen en alle mogelijke spelers. PMV heeft daar een heel moeilijke opdracht in gekregen. Het is geen businessmodel dat je zomaar kunt ontplooiën.

We zijn ermee bezig. De regering moet zich nog over een aantal zaken uitspreken. De PMV is nu klaar met een eerste rapport. De stukjes van de puzzel beginnen in elkaar te vallen. Definitieve keuzes kunnen we nog niet maken, alleen principes formuleren.

We moeten voor die nieuwe technologie gaan. Ik geloof daarin. De technologie biedt enorme kansen voor onze industrie, voor de verschillende spelers op het terrein en voor ons, als kijker. Dit wordt door sommigen natuurlijk weer kritisch bekeken. Er zal inderdaad concurrentie zijn van internet, er zal interferentie zijn van allerlei andere spelers.

We moeten er ook rekening mee houden dat alles heel snel evolueert. Ik leer die zaken te relativiseren, maar men gelooft toch wereldwijd in de mobiele toepassingen. We moeten gaan voor DVB-H en we moeten

daarin volop de kaart van de technologische vernieuwing trekken.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Vraag om uitleg van de heer Jos Stassen tot de heer Geert Bourgeois, Vlaams minister van Bestuurszaken, Buitenlands Beleid, Media en Toerisme, over de beloftes van VTM en VT4 om te investeren in kinderprogramma's

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik stel deze vraag in het kader van de beslissing van de meerderheid om de vijfminutenregel af te schaffen. Ik ga de discussie daarover niet aangaan. De beslissing is genomen. De vraag is alleen of de afspraken die toen gemaakt zijn, gevolgd worden. Mijn vraag gaat voort op een bericht van de Gezinsbond, altijd al een zeer kritische beoordeler van de afschaffing van de vijfminutenregel.

De bond haalt fors uit: de commerciële zenders zouden woordbreuk plegen en niet doen wat er was afgesproken bij het afschaffen van de vijfminutenregel. Er was afgesproken dat de Vlaamse commerciële televisiezenders VT4 en VTM zouden investeren in kinderprogramma's.

Ik heb begrepen dat de berichtgeving nogal eenzijdig was: waarschijnlijk geldt dit niet voor beide zenders. Dat weet u waarschijnlijk beter, mijnheer de minister. Wat is de situatie na de afschaffing van de vijfminutenregel? Zijn er al afspraken gemaakt met de commerciële televisiezenders rond de deontologische code en de investering in kinderprogramma's? Ik denk dat duidelijkheid hieromtrent belangrijk is, zodat we de berichtgeving van de gezinsbond kunnen corrigeren, als die verkeerd is.

Ik wil het pleidooi dat ik hield tijdens de plenaire discussie rond de afschaffing van de vijfminutenregel nog eens herhalen. Ik vind dat de Vlaamse overheid systemen moet uitdenken om rechtsreeks te investeren in commerciële zenders via bepaalde projecten. Dat kan via de ondersteuning van de commerciële televisie voor een jeugdjournaal, zoals de minister van Cultuur en Jeugd doet, en waarover de heer Verstrepen straks een vraag stelt aan minister Anciaux (*Hand. VL. Parl.* 2006-07, nr. C133, 8). Er zijn ook andere mogelijkheden. De afschaffing van de vijfminutenregel is een gemiste kans om daar afspraken rond te maken. Wilt u alstublieft deze piste nog eens onderzoeken vanuit Media?

De voorzitter: Minister Bourgeois heeft het woord.

Minister Geert Bourgeois: Mijnheer Stassen, u weet dat er gesprekken aangekondigd zijn rond de afschaffing van de vijfminutenregel. Ze worden ook gevoerd, en wel rond twee aspecten. Het eerste aspect is een aanvulling van de code voor reclame en sponsoring met specifieke bepalingen over reclame en sponsoring gericht op kinderen en jongeren. Het tweede aspect gaat over investeringen door de commerciële omroepen in kinderprogramma's.

Wat betreft het eerste punt: een eerste vergadering heeft hierover al plaatsgevonden. De private omroepen, de Gezinsbond, de VRM, de Raad voor de Reclame en een delegatie van mijn kabinet waren hierop aanwezig. Dat is heel constructief verlopen. Ik heb het gevoel dat we op vrij korte termijn een consensus kunnen bereiken over een tekst voor de gedragscode met betrekking tot kinderreclame.

Wat de investeringen betreft, ligt de zaak iets moeilijker. Dat steek ik niet weg. De twee private omroepen VMMA en SBS hebben altijd gezegd de intentie te hebben om te investeren in kinderprogramma's. Met het oog op dit antwoord heb ik hen allebei om een stand van zaken gevraagd. Excuseer me, dat ik het letterlijk aflees. Ik vind het belangrijk dat ik u volledig informeer en hun intenties weergeef. U zult zien dat het genuanceerd is en voor een deel gaat in de richting van uw suggestie.

Ik geef eerst het vierledige antwoord van VMMA: "De Vlaamse Mediamaatschappij heeft sinds haar oprichting in 1989 voortdurend inspanningen gedaan om kwaliteitsvolle en ook Vlaamse kinderprogramma's te brengen. Deze projecten zijn altijd een mix geweest van eigen producties die in huis werden gemaakt en van coproducties met Vlaamse productiehuisen. De VMMA heeft in het verleden hierin aanzienlijke investeringen gedaan en met succes. Denken we maar aan het ontstaan en de groei van Schuif Af, Kabouter Plop, Booh en Wawa om er maar enkele te noemen. Deze producties hebben niet enkel geleid tot successen op tv. Tal van afgeleiden van deze producties hebben succes gekend, van de filmzaal tot theaterproducties, evenementen of de verkoop van video's, spelletjes enzovoort. Kinderprogramma's passen in het profiel van een familiezonder: VMMA zou niet liever willen. Evenwel moeten er daarvoor de nodige financiële mogelijkheden zijn.

Sinds de komst van Nickelodeon is de advertentiemarkt voor kinderprogramma's echter dramatisch gewijzigd. Door het verbod op reclame rond kinderprogramma's voor Vlaamse zenders zijn alle middelen in deze markt in drie jaar tijd volledig afgeroomd van de VMMA. Zoals u in de bijlage kan zien, zijn de inkomsten voor VMMA haast tot niets herleid en heeft Nickelodeon een schat aan inkomsten kunnen verwer-

ven.” Ik laat deze bijlage aan de commissieleden bezorgen. Ik ga verder: “Deze zender heeft momenteel zo’n sterke positie in de markt veroverd dat het nog maar zeer de vraag is of deze situatie nog kan worden gekeerd laat staan dat ze snel kan worden veranderd ook al is het verbod op kinderreclame nu verdwenen.

Het is op dit ogenblik ook nog onduidelijk welke bijkomende beperkingen zullen gelden voor reclame rond kinderprogramma’s nu er met de overheid en de consumentenorganisaties nog onderhandelingen aan de gang zijn over een code voor deze vormen van publiciteit. Ook dit kan ondanks een opheffing van het wettelijk verbod in de feiten nog een aanzienlijke belemmering vormen voor nieuwe inkomsten.

Desondanks is VMMA volop bezig met nieuwe programma’s voor kinderen te onderzoeken. VMMA rekent op de steun van de overheid en van alle betrokken partijen om haar de mogelijkheden te geven om nieuwe middelen aan te boren om net als in het verleden kwaliteitsvolle en Vlaamse kinderprogramma’s te maken.”

Het antwoord van SBS: “Het klopt dat er gesprekken zijn geweest rond de afschaffing van de vijfminutenregel. Vanuit het kabinet van de minister werden twee zaken gevraagd: één, een code met betrekking tot reclame gericht tot kinderen en jongeren en twee, investeringen door de commerciële omroepen in kinderprogramma’s. Wat het tweede punt betreft, is er door de commerciële omroepen tijdens die gesprekken geen toezegging gedaan. Er is steeds gezegd dat zou worden bekeken in welke mate terug advertentiebudgetten kunnen worden aangetrokken, advertentiebudgetten die als gevolg van de vijfminutenregel zijn weggevloeid naar de ‘buitenlandse omroep’ Nickelodeon. Zoals reeds in de pers verklaard, is de afschaffing van de vijfminutenregel een goede zaak, maar komt deze laat. Uiteraard heeft SBS Belgium de intentie om te investeren in een stevig kinderaanbod, maar dit kan slechts geleidelijk en dit zal het ritme van de advertentiebestedingen volgen.”

Er is een groot nuanceverschil in de antwoorden van VMMA en SBS, zoals u ziet. VMMA wil volop werk maken van dit engagement en zegt dat ze uitkijkt naar mogelijkheden. Zo lees ik het althans.

Ik verwijs naar de vraag vanmiddag aan minister Anciaux, waarover de voorzitter al sprak. Minister Anciaux heeft aangekondigd dat hij 250.000 euro wil uittrekken met het oog op het ondersteunen van een gespecialiseerd informatieprogramma voor kinderen bij de private omroep. Er is hierover vanmiddag een vraag om uitleg van de heer Verstrepen.

De voorzitter: De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen: Ik ben blij dat er een verduidelijking is en een nuancering in de berichtgeving. Het lijkt

me belangrijk dat er zo snel mogelijk terug kan geïnvesteerd worden op de commerciële televisie rond kinderprogramma’s. Ik blijf vragende partij om het systeem van minister Anciaux uit te breiden naar andere kinderprogramma’s. Het lijkt me de enige mogelijkheid om in de gegeven situatie terug kinderprogramma’s te krijgen op die zenders.

De voorzitter: Het incident is gesloten.
