

Schriftelijke vragenronde BO 2022 – deel II

Indiener : Open Vld-fractie

1. Evolutie rentekredieten

De Meerjarenraming geeft aan dat de rentekredieten oplopen tot 447,1 miljoen euro in 2026. Kan bijkomende toelichting en detail gegeven worden bij dit cijfer (meerjarig verloop + opsplitsing rentekosten i.f.v. achterliggende financiering (entiteit))?

De totale rentekredieten ingeschreven bij de begrotingsopmaak 2022 bedragen 487,1 miljoen euro. Het detail van dit bedrag kan in de tabel hieronder gevonden worden. Dit zijn niet enkel de rentekredieten ingeschreven bij het departement Financiën en Begroting maar ook de rentekredieten ingeschreven bij de verschillende instellingen. Het grootste deel hiervan is de rente op de vroeger aangegane (gewaarborgde) leningen door VMSW en VWF.

In keuro	
Vlaamse Milieumaatschappij	5
De Vlaamse Waterweg	151
De Lijn	6.881
Lantis	3.937
Opgroeien Regie	5
Sport Vlaanderen	44
VDAB	20
Agentschap voor Internationaal Ondernemen	15
Agentschap Integratie en Inburgering	105
PMV groep	1.085
LRM groep	349
Site-ontwikkeling Vlaanderen	125
Wandelaar Invest	1.243
Livan	1.808
Brabo 1	2.192
Via Noord Zuid Kempen	8.092
Via Zaventem	2.844
Via R4 Gent	1.341

Erkende kredietmaatschappijen	9.330
Vlaamse Participatiemaatschappij	100
Vlaams Woningfonds	73.315
VMSW	151.263
Universiteiten en Hogescholen	12.129
Scholen van Morgen	13.457

Wat de eigen rentekredieten ingeschreven bij het departement Financiën en Begroting betreffen, deze evolueren zoals u opmerkt naar 447,1 miljoen euro tegen 2026. De stijging is enerzijds te verklaren door de stijgende rentetarieven. Er werd rekening gehouden met volgende tarieven op basis van de marktverwachtingen:

	2022	2023	2024	2025	2026
KT: Euribor 3 Maand	-0,5%	-0,3%	0%	0,3%	0,6%
OLO 10 jaar	0,5%	0,8%	1,1%	1,4%	1,8%
OLO 15 jaar	0,9%	1,2%	1,5%	1,8%	2,2%
OLO 20 jaar	1,2%	1,5%	1,8%	2,1%	2,5%
OLO 25 jaar	1,35%	1,65%	1,95%	2,25%	2,65%
OLO 30 jaar	1,45%	1,75%	2,05%	2,35%	2,75%

Anderzijds zijn er natuurlijk de verwachte opnames ieder jaar voor onder andere de sociale huisvestingssector, oosterweel, de verwachte tekorten, de verwachte opnames voor het Relanceplan Vlaamse Veerkracht en de ESR-8 verrichtingen die leiden tot een exponentiële toename van de eigen rentekredieten. Hieronder het detail van de rentekredieten. Het eerste deel van de tabel bevat de verwachte nieuwe financieringen voor de volgende jaren per instelling, het tweede deel van de tabel bevat de bestaande gekende leningen waarvan de eerste rij de EMTN-leningen weergeeft die aangegaan werden in het verleden. Daar de EMTN-leningen steeds gebundeld aangegaan worden, is het hier niet mogelijk om een detail per instelling te geven.

Rente	2022	2023	2024	2025	2026	Vershil 2026-2022
VMSW	4.456.557,17	15.585.949,50	30.388.768,50	49.239.246,50	69.395.194,50	64.938.637,33
VWF	9.881.757,00	21.677.289,00	36.041.793,00	53.243.321,00	74.034.962,33	64.153.205,33
SI	997.832,00	1.200.020,00	1.200.020,00	2.068.615,79	2.937.211,59	1.939.379,59
BAM	151.041,67	2.395.833,33	9.538.541,67	19.081.250,00	30.745.833,33	30.594.791,67
Herfinanciering EMTN op eindvervaldag	333.750,00	667.500,00	667.500,00	5.053.000,00	16.188.500,00	15.854.750,00
Kaslekken	1.828.672,50	3.464.817,00	6.396.005,50	10.592.061,00	16.159.228,00	14.330.555,50
VSB-obligaties op eindvervaldag	150.000,00	350.000,00	825.000,00	1.450.000,00	2.250.000,00	2.100.000,00
ESR-8	4.084.155,00	6.186.660,00	7.611.660,00	9.486.660,00	11.886.660,00	7.802.505,00
Tekorten	16.584.186,00	32.708.064,00	48.794.892,00	62.648.559,00	73.782.559,00	57.198.373,00
Relanceplan Vlaamse Veerkracht	2.826.342,00	8.104.933,00	12.951.464,00	14.270.292,00	13.240.882,00	10.414.540,00
Totaal nieuwe LT-financieringen	41.294.293,33	92.341.065,83	154.415.644,67	227.133.005,29	310.621.030,76	269.326.737,42
KT-financiering	0,00	0,00	0,00	3.650.000,00	7.300.000,00	7.300.000,00
Bestaande LT EMTN-leningen + Sure	130.420.312,80	129.845.582,50	129.845.582,50	125.196.059,95	120.835.484,62	-9.584.828,18
Uitgifteverschillen	4.381.044,68	4.381.044,68	4.381.044,68	4.381.044,68	4.162.616,91	-218.427,77
Vismijn	54.930,92	43.906,73	32.436,02	21.306,52	13.572,54	-41.358,38
Gemeentelijke Holding	1.199.487,31	1.111.592,97	1.113.750,00	1.113.750,00	776.531,25	-422.956,06
Gemeenteleningen	2.181.812,16	1.952.608,34	1.737.530,06	1.546.057,14	1.371.518,42	-810.293,74
Decreet interne financieringen	3.486,00	3.125,36	1.314,54	0,00	0,00	-3.486,00
Rente BFW	2.000.000,00	2.000.000,00	2.000.000,00	2.000.000,00	2.000.000,00	0,00
Totaal bestaande financieringen	140.241.073,87	139.337.860,58	139.111.657,80	134.258.218,29	129.159.723,75	-11.081.350,12
Totaal rente	181.535.367,20	231.678.926,41	293.527.302,47	365.041.223,58	447.080.754,50	265.545.387,30

Indiener: Vooruit-fractie

1. VMSW

VMSW zou tegen 2026 zijn rente-inkomsten zien toenemen met 19,7 miljoen euro door een toename van het financieel volume aantal leningen aan sociale huisvestingsmaatschappijen. Los van prijseffecten, hoe groot is de toe- of afname qua financieel volume in het aantal leningen en qua bijkomende gerealiseerde eenheden die wordt verwacht om aan deze cijfers te komen?

Globaal wordt geraamd dat de uitstaande leningen bij VMSW in de periode 2022-2026 met 2,29 miljard euro zullen stijgen tegen einde 2026 waardoor de rente-inkomsten 19,7 miljoen euro hoger zullen liggen in 2026 t.o.v. 2022. Deze stijging is het resultaat van nieuwe kredietverstrekking (FS3) en kredietaflossingen (FS3 en oudere financieringssystemen).

2,14 miljard euro hiervan heeft betrekking op de kredietverstrekking in de huursector. Deze stijging in de huursector is het resultaat van 3,41 miljard euro bijkomend krediet in de periode 2022-2026 verminderd met 1,27 miljard euro kapitaalsaflossingen in diezelfde periode.

Van het bijkomend krediet van 3,41 miljard euro gaat 45% naar renovatie (1,53 miljard euro) en 55% naar nieuwbouw (1,88 miljard euro). Dat is een grootteorde van 9.000 nieuwe woningen.

Indiener: Vlaams Belang-fractie

1. De exacte grootte van het tekort

Bij de indiening van de Septemberverklaring en bij indiening van het Begrotingsplan, begin oktober, was nog sprake van een saldo t.o.v. evenwichtsdoelstelling van - 1.598.920.000. Het verschil met het nu voorliggende tekort is ruim 35 miljoen en dit wordt niet verklaard. Ik vind dit ook niet in de Toelichting.

Kan de minister mij inlichten hoe dit verschil tot stand is gekomen?

Tussen de Septemberverklaring en het ontwerp van decreet worden nog technische wijzigingen en correcties doorgevoerd. Het verschil van 35,9 miljoen euro is een verbetering ten opzichte van de toestand bij de Septemberverklaring en is hoofzakelijk toe te schrijven aan wijzigingen op het Vlaams Klimaatfonds: +21,6 miljoen euro ontvangsten en -15,0 miljoen euro uitgaven.

2. EU ontvangsten / Faciliteit voor Herstel en Veerkracht – plan Vlaamse Veerkracht

Binnen het Europees Kader en Normering is er ook aandacht voor de Faciliteit voor Herstel en Veerkracht. Op blz. 72 van de Algemene Toelichting wordt gesteld dat op basis van de verdeelsleutel Vlaanderen 2,2 miljard zou ontvangen tot en met 2026.

(Vlaanderen ontving al 13% van dit bedrag als prefinanciering voor 55 geselecteerde projecten.

Het programma Vlaamse Veerkracht omvat 158 relanceprojecten.)

De middelen van de EU bestaan uit enerzijds subsidies en anderzijds leningen.

De totale (Europese) faciliteit voor Herstel en Veerkracht bedraagt 672.500.000.000 waarvan 360.000.000 als leningen en 312.500.000.000 als subsidies.

Zelfs in een optimistische visie van 50/50 leningen/subsidies moet er op 50% leningen gerekend worden.

Werd hiermee rekening gehouden? Hoe worden deze geboekt? In de Algemene Toelichting wordt dit niet vermeld.

Ik merk ook op dat er voor 2022 gerekend wordt op ontvangsten van de EU in het kader van het plan Vlaamse Veerkracht voor 839.070.000. (Artikel CBO-9CBGAAF-OW Europese projecten, bedrag Algemene Ontvangst) In 2021 werd er al gerekend op 1.048.000.000.

Wat betekent dat op 2 jaar de EU 83,86% van de, via België, aan Vlaanderen toegekende middelen zou uitkeren. Het EU-programma loopt nochtans tot 2026.

Een uitkering van 83,86% op anderhalf jaar werking is mijn inziens dan ook niet realistisch.

Ofwel is 2021 overschat, ofwel 2022, ofwel beide.

Bovendien bestaat ongeveer de helft van de EU-steun uit leningen, dus terugbetaalbaar.

Hoe is dit verrekend?

Indien in de logica van de EU wordt geredeneerd dan moet er verondersteld worden dat ongeveer de helft van de EU-middelen leningen zijn, die niet zomaar kunnen geboekt worden als een verworven ontvangst, maar dienen geboekt te worden als een ontvangst EU-lening.

Uit de begroting 2021 en nu 2022 blijkt niet dat er een splitsing tussen subsidie (om niet) en lening wordt gemaakt.

In totaal gaat het, over 2 jaar, om 1.887.000.000 waarvan, ongeveer, de helft moet terugbetaald worden. Of nog anders, door de volledige boeking als ontvangst, ontstaat een onderschatting van de schuld met, ongeveer, de helft van 1.887.000.000 of een 940.000.000.

Een goede huisvader, wat een minister van financiën toch zou moeten zijn, gaat uit van een splitsing van 50/50 als hij niet exact op de hoogte is van de verdeling subsidie/lening.

Bovendien is het finaal beter om positief te corrigeren. Terwijl een correctie in de toekomst nu zal leiden tot een verhoging van de schuld, misschien zelfs in de volgende legislatuur.

Kan de minister toelichten waarom de volledige boeking als ontvangst gebeurde en niet met een uitsplitsing tussen subsidie en lening?

Is de minister zich er van bewust dat door deze foutieve boeking de begroting 2022 een compleet vertekend beeld geeft qua schuld (namelijk een grote onderschatting)?

Ook dient verwezen naar een opmerking van de Nationale Bank (zie De Tijd van 13 september 2021) waarbij die stelde dat België waarschijnlijk 750.000.000 minder zou ontvangen van de EU omwille van het sterke herstel van zijn economie.

Werd dit intussen door de Vlaamse minister van Financiën en Begroting verder onderzocht en wat is hier de stand van zaken?

Dient er met deze lagere ontvangst, voor Vlaanderen verhoudingsgewijze een 292.000.000, te worden rekening gehouden?

Of verschuift ook dit, net zoals de indexering van januari, naar de begrotingscontrole?

In welke mate wordt vandaag dan nog over een actuele begroting gesproken?

Met betrekking tot uw vraag aangaande de Europese middelen die we aanwenden om uitvoering te geven aan het plan Vlaamse Veerkracht, zou ik u er eerst en vooral op willen wijzen dat België vooralsnog géén beroep doet op de leningscomponent van de Europese Faciliteit voor Herstel en Veerkracht. De Europese Unie stelt België een financiële bijdrage ter beschikking in de vorm van niet terug te betalen steun ten bedrage van ongeveer 5,9 miljard EUR. U kunt dit terugvinden in het Uitvoeringsbesluit van de Europese Raad betreffende de goedkeuring van het interfederaal Plan voor Herstel en Veerkracht (EU 10161/21).

Hiervan ligt een eerste schijf ten belope van 70%, ofwel 3,6 miljard EUR, reeds vast. Een tweede schijf ten belope van 30% ofwel 2,3 miljard EUR is inderdaad afhankelijk van een aantal parameters die nog niet definitief zijn. Deze schijf is namelijk afhankelijk van de impact van de covid-crisis op het reële BBP voor de periode 2020-2021, waarbij 2021 dus nog loopt. Bij de raming van de tweede schijf is daarom gebruik gemaakt van de economische herfstvooruitzichten van de Europese Commissie van najaar 2020. Zoals de Nationale Bank aangeeft, lijkt het er inderdaad op dat die economische vooruitzichten

destijds te pessimistisch waren. De Belgische economie heeft zich sneller en sterker hersteld dan we einde 2020 dachten. Het effectieve bedrag is echter afhankelijk van de relatieve evolutie van Belgische economie binnen de EU. Het is dus voorlopig nog koffiedik kijken hoe groot dus deze 2^{de} schijf effectief zal zijn. We wachten daarom de uiteindelijke realisaties af, die pas in voorjaar 2022 gekend zullen zijn. In dit kader wil ik er nog wel op wijzen dat dit geen impact zal hebben op de uitvoering van het plan Vlaamse Veerkracht. De Vlaamse Regering heeft zich reeds meermaals geëngageerd om dit herstelplan integraal uit te voeren. Verder merk ik ook op dat er ook via andere wegen Europese middelen richting Vlaanderen komen die initieel nog niet volledig waren meegenomen, ik denk aan de middelen uit het Europees Solidariteitsfonds, de middelen uit het Brexit Adjustment Reserve, of de REACT-EU middelen.

Wat de verwerking in de Vlaamse begroting van deze Europese middelen uit de Europese Faciliteit voor Herstel en Veerkracht betreft die bestemd zijn voor Vlaanderen. Hiervoor verwijs ik naar de richtlijnen van Eurostat van september 2021 hieromtrent. Eurostat bevestigt dat de RRF-uitgaven ESR-matig moeten worden geneutraliseerd in onze begroting. Dat wil zeggen dat op moment van de ESR-aanrekenbare uitgave, een tegenboeking moet worden opgenomen in de begroting om de ESR-neutraliteit te bekomen. Dit houdt in dat we dus niet moeten wachten tot Europa ons de middelen kasmatig overmaakt, maar dat we de ontvangst reeds moeten opnemen in de begroting van zodra we de uitgaven hebben gemaakt om uitvoering te geven aan de projecten uit het plan Vlaamse Veerkracht die worden gefinancierd met Europese middelen. Dat mag vreemd lijken, maar het is wel de gangbare praktijk t.a.v. Europese subsidies, die dus ook geldt voor de Europese RRF-middelen.

In het kader van het plan Vlaamse Veerkracht hebben we de ambitie om tegen eind 2023 alle projecten te hebben opgestart, zodat deze projecten reeds snel bijdragen aan het herstel van de Vlaamse economie. Deze timing is strikter dan wat Europa ons oplegt, en verklaart dus waarom we sneller een groter aandeel van de Europese subsidies reeds mogen inschrijven in onze begroting. Ik wil verder aangeven dat dit natuurlijk allemaal ook nauwgezet zal moeten worden opgevolgd. Daartoe werden reeds financiële monitoringstools door mijn departement opgezet. Verschillende toezichthouders, zoals de Vlaamse Auditautoriteit, het INR en het Rekenhof zullen toekijken op de correcte aanrekening en verwerking van de EU subsidies in onze begroting.

3. Stijging van het verkooprecht door de wijzigingen in de woonfiscaliteit

Ik merk dat er een sterke stijging van de gewestbelastingen met ruim 315 miljoen voorzien wordt. Hierbij wordt door de regering verwezen naar de sterke stijging van de vastgoedmarkt en de daaruit volgende stijging van de ontvangsten van het verkooprecht, dat instaat voor 312.500.000 van de stijging.

Zoals dit wordt voorgesteld zijn dit hogere inkomsten in ongewijzigd beleid. (tabel 2-1 van blz. 12)

Met ander woorden, de wijzigingen in de woonfiscaliteit (verkooprecht) zouden dan niet vervat zijn in deze cijfers.

Maar de totale ontvangsten van het verkooprecht bedragen ongeveer 2.800.000.000 per jaar. Een stijging met 312.500.000 is dus plus 11% wat toch bijzonder veel is.

Ik sluit dus niet uit dat in de stijging van 315.000.000 ook al stijgingen van het verkooprecht door de gewijzigde fiscaliteit werden verrekend.

Kan de minister mij uitleggen of mijn veronderstelling correct is en me de juiste cijfers geven van de stijging van het verkooprecht door de wijzigingen in de woonfiscaliteit?

De toename van de ontvangsten van het verkooprecht is wel degelijk toe te schrijven aan ongewijzigd beleid. De wijzigingen aan de woonfiscaliteit worden in de overgangsfase 2022-2023

verondersteld budgetneutraal te zijn. Vanaf 2024, wanneer de meeneembaarheid volledig wegvalt, wordt een meeropbrengst van 140 miljoen euro verwacht.

Uit tabel 3-10 van de algemene toelichting blijkt dat de ontvangsten uit het verkooprecht toenemen met 368,7 miljoen euro ten opzichte van de begrotingsaanpassing 2021. Uit diezelfde tabel blijkt ook dat de prognose voor 2021 312,5 miljoen euro hoger ligt dan de begrotingsaanpassing 2021. De stijging van de verkooprechten is met andere woorden het gevolg van een nieuwe inschatting van de ontvangsten van 2021. Die ontvangsten hebben zich al grotendeels gerealiseerd en kunnen bijgevolg niet het gevolg zijn van de hervormingen in de woonfiscaliteit. Ten opzichte van de nieuwe prognose voor 2021 nemen de ontvangsten in 2022 maar met 56,2 miljoen euro toe (368,7 – 312,5).

Een stijging met plus 11% is inderdaad bijzonder veel. Maar zoals ook al meermaals in de pers is verschenen is er momenteel een ware stormloop op de vastgoedmarkt met een ongezien hoog aantal transacties tot gevolg.

4. Grote verschil tussen de Beleidskredieten BA2021 en BO2022

Wat me opvalt in de uitgavenbegroting is het grote verschil tussen de Beleidskredieten BA2021 en BO2022. Er is maar liefst een verschil van 7.463.000.000.

Bij de Vereffeningskredieten is het verschil kleiner: 386.000.000.

Kan de minister mij uitleggen hoe dit komt?

Ik vind in de Algemene Toelichting op blz. 34 geen afdoende uitleg.

In de tabel 8-1 blz 85-90 van de algemene toelichting wordt een vergelijking gemaakt tussen de kredieten ingeschreven in de BA2021 en de voorziene kredieten BO2022. De drie grootste posten die de verlaagde beleidskredieten verklaren zijn: Relanceprovisie: -4,3 miljard euro; Hoofdwerken Oosterweelverbinding (uitgaven buiten begrotingsdoelstelling): -2.363.709 keuro; Coronaprovisie: -1,85 miljard euro.

5. Schrapping provisie voor Corona in beleidsdomein Financiën en Begroting

Wat betreft het beleidsdomein Financiën en Begroting merk ik op dat de provisie voor Corona wordt geschrapt.

Er wordt vermeld dat deze vervangen wordt door een specifieke provisie bij het beleidsdomein Welzijn Volksgezondheid en Gezin (WVG). Dat klopt maar het is beperkt tot 40.000.000 en specifiek voor WVG, en daar is de tekstomschrijving zeer specifiek: "Uitgaven in het preventief gezondheidsbeleid n.a.v. Covid-19." (Artikel GEO-1GBF2JA-PR: Administratieve Uitgavenbegroting, blz. 17).

Dit betekent dat deze provisie enkel kan aangewend worden voor deze specifieke uitgaven en bijvoorbeeld niet voor een maatregel voor ondersteuning van gezinnen, kmo's of andere.

Het is positief dat er een provisie is die, in het kader van WVG, moet toelaten preventieve uitgaven te doen, bijvoorbeeld aankoop van stock mondklappers voor personeel woonzorgcentra (WZC's) of ziekenhuizen.

Maar het is een risico om nu, wetende dat het virus nog onder ons is en volop circuleert, geen algemene provisie aan te leggen waaruit steeds middelen kunnen overgeboekt worden naar specifieke begrotingen, bijvoorbeeld van WVG.

Besturen is ook en vooral vooruitzien en een begroting is daartoe het instrument.

Van een goed bestuur mag verwacht worden dat zij, gelet op de Coronacrisis, een algemene provisie aanlegt.

Kan de minister mij uitleggen waarom dit niet gebeurde?

Eind september was de verwachting dat de vaccinatie voldoende effectief ging zijn om geen nieuwe algemene coronaprovisie meer in te schrijven. We zijn natuurlijk flexibel genoeg om ons aan te passen aan de situatie en onze begroting aan te passen aan wijzigende omstandigheden.

6. Stijgende rente en krediet voor waarborgen BAM / Lantis

Ik zie in het beleidsdomein Financiën en Begroting ook voor het eerst dat er verwezen wordt naar de stijgende rente. (blz. 44 van de Algemene Toelichting)

De rentekredieten stijgen met 46.800.000, tot 193.800.000, waarvan 53.500.000 voor nieuwe financieringen. Vooral voor herfinancieringen van vervallende leningen.

Bovendien wordt er ook al 1.200.000 krediet voorzien voor het waarborgen van de BAM, project Oosterweel.

Kan de minister mij dit toelichten? Gaat het hier over voorzichtigheid of speelt er meer?

Voor de toelichting bij de evolutie van de rentekredieten verwijs ik naar het antwoord op de vraag van de OVLD-fractie hierboven.

Voor wat Oosterweel betreft heeft de Vlaamse Regering bij de begrotingsaanpassing 2021 een waarborg ingeschreven voor BAM. We gaan uit dat de hiervoor gevraagde waarborgvergoeding aan BAM kostendekkend zal zijn. Aan ontvangstenkant is een waarborgpremie ingeschreven van 1,22 mio euro (zie BBT F&B blz. 55, CB0-9CEGABB-OW – ACTIEF RISICOMANAGEMENT) en aan uitgavenkant een uitgavenkrediet ten belope van hetzelfde bedrag (zie BBT F&B blz. 56, CB0-1CEG2BA-WT – ACTIEF SCHULDBEHEER).

7. Onderbenutting bij Universiteiten en Hogescholen

In deze begroting voor 2022 is er een geraamde onderbenutting van 1.223.197.000.

Ik weet dat een zekere onderbenutting onvermijdelijk is, want niet alle kredieten worden volledig gebruikt, maar bij de Universiteiten en Hogescholen is ze structureel en draait ze ieder jaar rond de 150 à 160.000.000.

In het kader van de Vlaamse Brede Heroverweging zou het een goede structurele en diepgaande beleidsevaluatie (spending review) kunnen zijn om de begrote uitgaven beter te doen aansluiten bij de reële uitgaven.

Zo kan er pijnloos ongeveer 150, of toch zeker minimaal 100 miljoen gevonden worden.

Dat er onderbenutting zal zijn in de begroting staat vast. Waar de onderbenutting zich zal voordoen is minder zeker. Correct begroten betekent dan ook dat we die onderbenutting ramen en hier geen rekening mee houden bij de berekening van het vorderingensaldo of aftoetsing van de begrotingsdoelstelling. Als we 150 miljoen euro zouden schrappen aan beleidsuitgaven betekent dit dus geenszins een pijnloze besparing.

De onderbenutting bij de universiteiten en hogescholen wordt elk jaar afzonderlijk ingeschreven. Hiervoor gebruiken we ieder jaar de hypothese dat de esr-impact gelijk is aan de toelagen aan de U&HS.

8. Stabiliteitsprogramma en de impact hiervan op de begroting

Binnen het Europees kader is vooral de impact van het Stabiliteitsprogramma op de Vlaamse begroting van belang. De gezamenlijke opmaak van een Belgisch stabiliteitsprogramma door de federale staat en de deelstaten is geregeld door een samenwerkingsakkoord. (van 13 december 2013).

Het Overlegcomité van 30 april 2021 is akkoord gegaan met het federale voorstel om het indicatieve begrotingstraject voor België en voor Entiteit I en Entiteit II door te geven aan de Europese Commissie in het kader van het Groei- en Stabiliteitspact.

(Verder is er akte genomen van het federale voorstel om het indicatieve begrotingstraject voor Entiteit II af te leiden uit de toepassing van de HRF-sleutel (Hoge raad van Financiën) van 75,4 (E I) en 24,6 (E II) op de variabele inspanning van Entiteit I.)

In antwoord op mijn parlementaire vraag van 5 mei 2021 heeft de Vlaamse minister van Financiën en Begroting het volgende geantwoord:

- "Het stabiliteitsprogramma zoals goedgekeurd door het Overlegcomité bevat geen 'begrotingsdoelstellingen' noch voor de gezamenlijke overheid, noch voor de verschillende deelentiteiten"
- "In het stabiliteitsprogramma is er een indicatief, geen bindend begrotingstraject voor Entiteit I en Entiteit II opgenomen".
- "De Vlaamse regering heeft dat indicatief traject gelezen maar niet goedgekeurd. Er is met andere woorden akte van genomen."
- "De Vlaamse regering heeft enkel akte genomen van het indicatieve traject en ook gemerkt dat het indicatieve traject slaat op het geheel van Entiteit II".

In de Algemene Toelichting op blz. 71 worden de conclusies van het Overlegcomité woordelijk overgenomen:

Met name : " Voor Entiteit II wordt de vooropgestelde verdeelsleutel (75,4% voor de Entiteit I; 24,6% voor Entiteit II) toegepast op de jaarlijkse variabele federale inspanning van 0,2%, wat resulteert in een jaarlijkse inspanning van 0,07% voor Entiteit II. Die inspanning wordt toegepast op de cijfers ongewijzigd beleid, geraamd door het Federaal Planbureau."

Maar in voornoemd antwoord op mijn vraag van 5 mei 2021 antwoordde de minister ook:

"Die 0,07 inspanning is toegepast op de cijfers ongewijzigd beleid, geraamd door het Federaal Planbureau in februari van dit jaar. Cijfers die nu al achterhaald zijn". De nu in deze zin is dus mei 2021.

Graag vernam ik dus waarom deze cijfers van mei 2021 dan nog in een Algemene toelichting van oktober 2021 staan?

Verder wil ik ook graag weten wat de minister verstaat onder "akte nemen van", want door de opname van deze cijfers in de Algemene Toelichting voor 2022 neemt de Vlaamse regering deze cijfers tot de hare als uitgangspunt voor het opstellen van de begroting?

Ik begrijp hier in ieder geval uit dat dat "akte nemen van" dus eigenlijk "goedkeuren" is? Of zie ik dat verkeerd?

Deze cijfers komen inderdaad uit het stabiliteitsprogramma dat in april werd ingediend bij de Europese Commissie. Dit is laatst gekende stabiliteitsprogramma waardoor die cijfers ook bij het Europees luik in de algemene toelichting zijn opgenomen. In 2022 zal België een nieuw, herzien stabiliteitsprogramma moeten indienen bij de EU, waar sowieso rekening zal worden gehouden met de actuele situatie.

We nemen inderdaad enkel akte van het voorgesteld traject voor Vlaanderen. Ik ben van mening dat elke entiteit zijn verantwoordelijkheid moet opnemen in kader van gezond financieel beleid. Wij als Vlaanderen doen dit alvast.

Correctie schuldevolutie in de slides van de commissie 9 november 2021.

De evolutie 2021-2025 was opgenomen in de kolommen 2022-2026.



RAMING GECONSOLIDEERDE SCHULD (in keuro)

Raming nov/2021	2020	BO 2021	BA 2021	BO 2022	MJR 2023	MJR 2024	MJR 2025	MJR 2026
ESR-resultaat		2.421.372	4.102.479	1.562.588	1.487.455	953.367	741.178	392.906
Relanceplan		1.000.000	146.289	954.990	722.779	355.530	-90.941	-43.647
Participaties		333.968	435.757	674.592	238.000	238.000	238.000	238.000
Sociale huisvesting		1.124.176	1.139.748	1.126.573	1.352.318	1.332.650	1.311.386	1.299.302
Oosterweel		0	146.086	125.000	400.000	425.000	450.000	500.000
Overige		98.155	303.904	4.899	-2.100	-2.300	-2.600	-2.600
Netto schuldtoename		4.977.671	6.274.263	4.448.642	4.198.452	3.302.247	2.647.023	2.383.961
Geraamde geconsolideerde schuld per 31/12/20xx	30.280.023	35.257.694	36.554.286	41.002.928	45.201.380	48.503.627	51.150.650	53.534.611
BBP	451.178.000	469.091.000	485.188.000	506.035.000	522.306.000	538.572.000	554.190.000	570.398.000
in % BBP	6,71%	7,52%	7,53%	8,10%	8,65%	9,01%	9,23%	9,39%
ESR-correctie ziekenhuisinfrastructuur		-267.714	-263.636	-245.656	-240.458	-235.199	-230.199	-225.287
Ziekenhuisschuld (A1/A3)	3.657.971	3.546.684	3.394.335	3.148.679	2.908.221	2.673.022	2.442.823	2.217.536
Geraamde geconsolideerde schuld (excl. Ziekenhuisschuld A1/A3)	26.622.052	31.711.010	33.159.951	37.854.249	42.293.159	45.830.605	48.707.827	51.317.075
ESR-ontvangsten	43.301.500	46.223.377	47.610.153	49.958.093	50.572.763	51.882.829	52.975.764	54.466.689
Schuldratio (excl. ziekenhuizen) t.o.v. ESR-ontvangsten	61,48%	68,60%	69,65%	75,77%	83,63%	88,33%	91,94%	94,22%