

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 1998-1999

12 november 1998

HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR RUIMTELIJKE ORDENING, OPENBARE WERKEN EN VERVOER

Vraag om uitleg van de heer Frans Wymeersch tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de inherzieningstelling van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren en de gevolgen voor de leefbaarheid van de polderdorpen
Vraag om uitleg van de heer Jos Stassen tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de inherzieningstelling van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren en de gevolgen voor de Waaslandhaven en het Linker-Scheldeoe-vergebied

Commissie voor Ruimtelijke Ordening Openbare Werken en Vervoer

Donderdag 12 november 1998

WAARNEMEND VOORZITTER : De heer Herman Lauwers

– *De vraag om uitleg wordt gehouden om 14.09 uur.*

Vraag om uitleg van de heer Jos Stassen tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de inherzieningstelling van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren en de gevolgen voor de Waaslandhaven en het Linker-Scheldeoevergebied

Vraag om uitleg van de heer Frans Wymeersch tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de inherzieningstelling van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren en de gevolgen voor de leefbaarheid van de polderdorpen

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde vragen om uitleg van de heer Stassen tot de heer Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, over de inherzieningstelling van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren en de gevolgen voor de Waaslandhaven en het Linker-Scheldeoevergebied en van de heer Wymeersch tot minister Stevaert, over de inherzieningstelling van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren en de gevolgen voor de leefbaarheid van de polderdorpen.

De heren Stassen en Malcorps hebben over de gewestplanwijziging Sint-Niklaas-Lokeren en de gevolgen voor de leefbaarheid van Kallo, deelgemeente van Beveren-Waas, een voorstel van resolutie ingediend, namelijk Stuk 1203 (1998-1999) nr. 1.

De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Mijnheer de voorzitter, ik zal starten met een korte inleiding. Na de beslissing van de Vlaamse regering over de containerterminal en dus ook over de toekomst van Doel, heeft men tegelijk beslist om een strategisch plan op te stellen voor de verdere uitbouw van de Linkeroeverhaven bij Antwerpen. Dit hield tevens twee gewestplanwijzigingen in. Ten eerste was er een kleine gewestplanwijziging, vooral in functie van de werken voor de containerterminal. Daarvoor waren immers een aantal kleine onteigeningen nodig. Ten tweede was er een grote gewestplanwijziging, die op het gewestplan de uittekening zou worden van het akkoord dat men tegen het eind van dit jaar zou hebben over het strategisch plan rond de Waaslandhaven.

Vandaag hebben we het dus over de eerste, kleine gewestplanwijziging. Naast de Linkeroeverhaven houdt die nog een aantal andere aspecten in. Daar zal ik het nu niet over hebben. Tot mijn grote verwondering echter houdt die kleine gewestplanwijziging niet alleen een aantal aspecten in over het mogelijk maken van de bouw van het Deurganckdonk en de containerterminal, maar tevens een aantal beslissingen rond de inbuffering van een van de acht deelgemeenten van Beveren, namelijk Kallo. Dat voorstel tot gewestplanwijziging houdt eigenlijk twee belangrijke aspecten in met betrekking tot de inbuffering van Kallo.

Voor de mensen die de situatie niet goed kennen, zal ik een kleine situatieschets geven. Iedereen weet wel al dat Doel ten noorden van het industriegebied op de Linkeroever ligt. Kallo ligt er ten zuiden van, of eigenlijk ook wel gedeeltelijk ertussenin. Op dit moment is Kallo een gemeente die nog relatief weinig bedreigd is door het industriegebied van de Linkeroeverhaven. In de huidige situatie is het dorp relatief goed ingebufferd, en daardoor dus relatief leefbaar.

Stassen

Bij het uittekenen van die kleine gewestplanwijziging heeft men echter een zogenaamd koppelingsgebied ingevoerd. Voor zover ik weet is zo'n koppelingsgebied voor de eerste keer als element van ruimtelijke ordening gebruikt bij de gewestplanwijziging van de Gentse Kanaalzone. De term 'koppelingsgebied' is eigenlijk een vrij ruim interpreteerbare omschrijving van een bepaalde zone die twee gebieden koppelt.

In dit geval gaat het heel concreet om een koppeling van de volgende twee gebieden. Aan de ene kant is er het industriegebied vlak bij de Waaslandhaven, met grote chemische en andere bedrijven. Aan de andere kant gaat het om woongebied. Als men een koppelingsgebied maakt tussen die twee, koppelt men dus eigenlijk twee uitersten : een industriegebied met Seveso-bedrijven en een woongebied. Qua ruimtelijke bestemming kan zo'n koppelingsgebied dus eigenlijk alles inhouden tussen die twee.

Ik heb me laten vertellen dat men bij de Gentse Kanaalzone heeft gezegd dat men zo'n koppelingsgebied niet te strikt mocht omschrijven. De specifieke functie en betekenis van zo'n koppelingsgebied in het kader van de ruimtelijke ordening zou dan immers volledig verloren gaan. Samengevat, een koppelingsgebied is en blijft een vrij ruime omschrijving van de ruimtelijke mogelijkheden, misschien niet tussen de extremen – industriegebied en woongebied – maar het blijft hoe dan ook een vrij ruime omschrijving.

De inwoners van Kallo zeggen momenteel nog dat ze ruimtelijk vrij goed zijn afgeschermd van het industriegebied en van de haven. Als men daar echter een koppelingsgebied van maakt, zegt men niet wat dat op termijn zal worden. Wordt het een koppelingsgebied met een groene invulling – landbouwgebied, maatschappelijk waardevol gebied, parkzone, groenzone, enzovoort – of krijgt dat koppelingsgebied een industriële invulling ? Op dit moment is daarover geen duidelijkheid mogelijk, omdat zo een koppelingsgebied een overgangsgebied is. De bedreiging van dit moment wordt dus gevormd door die grote onduidelijkheid.

De tweede belangrijke wijziging binnen de kleine gewestplanwijziging is dat men vlak bij de woonzone ook een KMO-zone heeft gepland. Toch zijn er genoeg andere plaatsen waar die KMO-zone zou kunnen komen. Als die KMO-zone echt nodig is, zou die dus op een andere, meer geschikte plaats moeten komen die tevens meer mogelijkheden

biedt om aan te sluiten bij de bestaande verkeersmodi en verkeersinfrastructuur.

Mijnheer de minister, ik vat dit alles samen. Twintig jaar geleden heeft men voor Doel een situatie gecreëerd waarbij de leefbaarheid van dat dorp op termijn werd bedreigd. We hebben ondertussen gezien wat er met Doel is gebeurd. Binnen de huidige gewestplanwijziging wordt nu de kiem gelegd voor wat over twintig jaar met Kallo zou kunnen gebeuren. Net als Doel nu zou dus ook Kallo in de toekomst kunnen verdwijnen.

De mensen die er wonen, zeggen me dat Kallo op dit moment een vrij leefbare gemeente is. Als men nu een aantal beschermingsfactoren zou inbouwen, kan die gemeente zich zelfs nog verder ontwikkelen. Wij willen dus aan de mensen van Kallo de zekerheid bieden dat ze niet hetzelfde zullen moeten meemaken als de inwoners van Doel.

In de gemeente Beveren heeft men gedurende een twintigtal jaar gevolgd wat er allemaal met Doel is gebeurd. De schrik zit er dus echt wel diep in bij de inwoners van een aantal deelgemeenten van Beveren die aan de Linkeroeverhaven grenzen. Naast Kallo gaat het ook nog om Verrebroek en Kieldrecht. Men volgt dus echt met argusogen wat de beleidsmakers op de verschillende politieke niveaus – maar vooral op Vlaams niveau – van plan zijn inzake de ontwikkeling van de Linkeroeverhaven. Het gaat immers om de toekomst van hun dorp.

Rekening houdend met wat er met Doel is gebeurd, kan het mijns inziens dus absoluut niet dat deze gewestplanwijziging een dergelijke onzekerheid inbouwt. Het is onverantwoord om zo een koppelingsgebied te creëren met vlak daarbij een KMO-zone. Op die manier kan de leefbaarheid van Kallo op termijn in sterke mate worden bedreigd. Het is dan ook logisch dat de mensen bang en onzeker zijn. Het is dus nodig dat er op korte termijn een einde komt aan die onzekerheid. Er moet zo snel mogelijk zekerheid worden gecreëerd. Dit geldt in de eerste plaats voor Kallo, maar ook voor Verrebroek en Kieldrecht.

Mijnheer de minister, de kleine gewestplanwijziging is lopende, en loopt af op 18 december. Als de regering uitvoert wat ze op 20 januari principieel heeft beslist inzake de containerterminal, komt er dan nog een tweede gewestplanwijziging, met een grotere inbuffering van de haven, waarbij – naast Verrebroek en Kieldrecht – vooral ook Kallo betrokken is ?

De voorzitter : De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, dankzij het voorstel van resolutie van de heren Stassen en Malcorps kan er vandaag eindelijk eens worden gedebatteerd over deze problematiek. Dat is heel zeldzaam. Enkele weken geleden werd wel al gesproken over een sociaal begeleidingsplan, maar over de problematiek van de ruimtelijke ordening op zich werd sinds de beslissing van de regering nog geen diepgaand debat gehouden.

Anderzijds gaat de problematiek van deze gewestplanwijziging verder dan de problemen van de poldergemeente Kallo. Ook de heer Stassen heeft daar op gewezen. Vanuit deze optiek wil ik enkele opmerkingen formuleren en enkele vragen wil stellen.

Ik wens de beslissing van de regering in januari omtrent de aanleg van een containerterminal in herinnering te brengen. Er werd beslist een strategisch plan op te stellen over de verdere uitbouw en de maritieme ontsluiting van de haveninfrastructuur. Dit plan moest ter goedkeuring worden voorgelegd aan de Vlaamse regering, via een samenwerking van onder andere de Maatschappij voor Grond- en Industrialisatiebeleid van het Linker-Scheldeoevergebied, het gemeentelijk Havenbedrijf van Antwerpen en de gemeente Beveren. Tot de uitgangspunten van dit strategisch plan behoren de inbuffering van de dorpskernen in de polder, de niet-realisatie van het Baalhoekkanaal en het Kioldrecht, en compensaties voor de landbouw-, habitat- en vogelrichtlijngebieden.

In het eerste ontwerp van gewestplanwijziging zien we dat, behalve voor Kallo, voor Verrebroek geen inbuffering is gepland, op een kleine strook in het noorden na. In vergelijking met de geplande inbuffering van Kioldrecht wordt Verrebroek bijna niet ingebufferd. Waarom hebben de inwoners van Verrebroek niet evenveel recht op leefbaarheid als die van Kioldrecht ? Als het Kioldrecht, dan toch wordt geschrapt, waarom wordt de derde fase van het Verrebroekdok dan ook niet geschrapt, in ruil voor een betere inbuffering van Verrebroek ?

De inbuffering van Kioldrecht maakt de aanleg van het Kioldrecht, dan toch wordt geschrapt, in ruil voor een betere inbuffering van Verrebroek ?

of een verlenging van het Waaslandkanaal op termijn nog steeds mogelijk. Voor de dorpskernen Prosper-Polder en Oude Doel wordt niet in een inbuffering voorzien, wat in flagrante tegenspraak is met een van de uitgangspunten van de regeringsbeslissing.

Enkele weken geleden organiseerde het Havenbedrijf van Antwerpen een informatieavond in de regio. Daarbij werd duidelijk gesteld dat enkel de buitengrenzen van het havengebied mogen worden vastgelegd, dat de geplande inbuffering van Kioldrecht in feite te breed is, en dat een verbinding van de A11 en de E17 met de A12 niet langer mag uitblijven. We stellen ons vragen over de uiteindelijke toekomst van het Linker-Scheldeoevergebied. We vragen aandacht voor de toekomst van een streek die altijd bekend stond als een groene long, uitmuntend landbouwgebied en natuurgebied. We zien dat gebied steeds verder teloor gaan ten behoeve van economische doelen.

Kernen als Oude Doel en Prosper blijven in onzekerheid, wat in strijd is met een van de uitgangspunten van uw regeringsbeslissing. We hebben ook vragen bij het tracé van het Baalhoekkanaal. Ik wil u daarover enige vragen stellen, die we u al schriftelijk hebben overgemaakt in een interpellatieverzoek, dat echter werd omgezet in een vraag om uitleg.

Mijnheer de minister, wordt dit plan beschouwd als een signaal dat er in de toekomst nog moet worden rekening gehouden met de aanleg van het Kioldrecht ? Bent u bereid het oude tracé van het Baalhoekkanaal, dat volgens de regering definitief werd geschrapt, bij de gewestplanwijziging in te kleuren als landbouwgebied, in plaats van als havenuitbreidingsgebied ?

Bent u bereid alle polderdorpen en kernen conform de regeringsbeslissing van januari voldoende in te bufferen ? Bent u bereid, in de optiek van de uitspraken van het Antwerps Havenbedrijf, de verbinding van de A11 met de E17 uit het gewestplan te schrappen ?

We verwachten hierop duidelijke antwoorden. We zullen een aantal van onze bedenkingen vatten in amendementen op de resolutie van de heren Stassen en Malcorps, die we aan de commissie willen voorleggen.

De voorzitter : De heer Dumez heeft het woord.

De heer Paul Dumez : Mijnheer de voorzitter, ik begrijp volkomen de bekommernis van de vraag-

Dumez

stellers. Is deze problematiek echter nu aan de orde ? Het openbaar onderzoek is nog maar pas begonnen en alle mogelijkheden blijven nog open. Het dringend karakter van deze zaak is me niet zo duidelijk.

Het zal van het openbaar onderzoek afhangen of het in dit stadium al is aangewezen om definitieve conclusies te trekken. We moeten dus het openbaar onderzoek afwachten. Dan zal er nog tijd genoeg zijn om op basis van het onderzoek concrete standpunten in te nemen.

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Ik heb me bewust beperkt tot de problematiek van Kallo. Mijn vraag was breder, maar u hebt ze gekregen en u zult er ook een antwoord op krijgen.

De heer Dumez stelt dat het nog niet dringend is. Waarom dan hebben enkele partijen van de Vlaamse en van de lokale meerderheden zich geroepen gevoeld om minister Stevaert en zijn voorganger Baldewijns op te zoeken en hen te vragen naar zekerheid voor de mensen van Kallo ? Zowel de SP als een deel van de CVP van Beveren zijn op bezoek geweest bij de minister. Via glorieuze persmededelingen willen ze in de verf zetten dat ze de leefbaarheid van Kallo hebben gered. Voor hen geldt nochtans evenzeer dat het nog niet dringend is.

Is dit in uw ogen dan een electoraal spelletje ? Is het een poging om zich te profileren als voorzitter van de SP van Waas en Dender, als burgemeester of schepen van de CVP van Beveren, of als Vlaams volksvertegenwoordiger van de regio, door naar buiten te komen met de vragen die ze hebben gesteld en de antwoorden die ze hebben gekregen ? Waarom doet men dat als het toch niet dringend is ? Ik geloof niet dat het om een spelletje gaat. Ik ben ervan overtuigd dat ze de mensen echt zekerheid willen geven.

Die zekerheid kan gemakkelijk worden geboden. De mensen die de gewestplanwijzigingen hebben getekend, hadden niet de bedoeling om onzekerheid te creëren. Ze wilden nu al een inkleuring doen. De inbuffering van al die dorpen had echter in de grote gewestplanwijziging moeten staan. Nu heeft men enkel Kallo erin opgenomen, waarschijnlijk juist om zekerheid te geven. Dat heeft een averechts effect gehad : de onzekerheid werd

vergroot door het gebruik van de mistige term koppelingsgebied.

Daarom wens ik snel duidelijkheid te krijgen. Het Vlaams Parlement moet hierin zijn verantwoordelijkheid opnemen.

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert : Ik zal proberen een antwoord te geven op de vragen van de drie vraagstellers tegelijk. Anders wordt het wat verwarrend.

Bij de herziening van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren op 23 juni heeft de Vlaamse regering er duidelijk voor geopteerd de reservatiestrook voor de aanleg van het Kieldrechtdok te schrappen. Dat was conform het uitgangspunt van de beslissing van de regering van 20 januari. Deze optie is onder meer het resultaat van de bespreking in de werkgroep die werd opgericht met het oog op de opmaak van een strategisch plan voor de Waaslandhaven. Het gemeentelijk Havenbedrijf van Antwerpen is lid van deze werkgroep. De stelling van het Havenbedrijf over de te brede buffering van Kieldrecht betreft niet zozeer de onmogelijkheid om het Kieldrechtdok aan te leggen, maar wel de beperkte oppervlakte van het havenuitbreidingsgebied. Op 23 oktober werd in de herziening van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren de reservatiestrook voor de aanleg van het Baalhoekkanaal in het havenuitbreidingsgebied geschrapt.

Bij de opmaak van het strategisch plan voor de Waaslandhaven wordt een deelstudie uitgevoerd over de leefbaarheid van de polderdorpen Verrebroek, Kallo en Kieldrecht, en van de gehuchten Prosper en Oude Doel. De buffering zal voor elk van de polderdorpen kwalitatief worden onderzocht. De resultaten van de deelstudie zullen worden verwerkt in het strategisch plan dat op zijn beurt aanleiding zal geven tot een volgende wijziging van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren. Tevens kunnen deze resultaten reeds worden behaald vóór de definitieve vaststelling bij de lopende gewestplanwijziging.

De verbinding A11-E17 werd niet als hoofd- of primaire weg 1 geselecteerd in de bindende bepaling van het RSV. In het RSV wordt duidelijk bepaald dat de reservatiestroken op het gewestplan voor de aanleg van de wegverbindingen met een internationale functie, die niet werden geselecteerd als hoofdweg, worden geschrapt. Dit belet echter niet dat aan het gereserveerde tracé voor de aanleg van de verbinding tussen de A11 en de E17 een andere

Stevaert

functie en bestemming kunnen worden gegeven, bijvoorbeeld voor de aanleg van pijpleidingen.

In de herziening van het gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren werden ook bestemmingswijzigingen doorgevoerd met het oog op de aanleg van de containerterminal-West. Zo werd reeds een reservatiestrook ingetekend, en voor de aanleg van de containerterminal werd industriegebied ingetekend ter hoogte van de terminalingang. Tevens werd voorzien in industriegebied ten noordwesten van het Doeldok, bestemd voor de infrastructuur en de berging van baggerspecie afkomstig van de aanleg van de terminal. Tenslotte werd ook in een reservatiestrook voorzien voor de omlegging van de huidige ontsluitingsweg die door de aanleg van de containerterminal zal worden doorgesneden.

De lijn-De Bondt werd niet via een decretale of wettelijke bepaling vastgelegd. De lijn vormde enkel de grens tussen het industriegebied en het havenuitbreidingsgebied op het toenmalige onteigeningsplan. In het aanvullend stedenbouwkundig voorschrift voor het havenuitbreidingsgebied in het oorspronkelijk gewestplan werd trouwens vermeld dat een industriële ontwikkeling naar het noorden mogelijk zou zijn na de opmaak van een bijzonder plan van aanleg of volgens de economische expansiewetgeving. Met de herziening van het gewestplan wordt de begrenzing tussen het industriegebied en het havenuitbreidingsgebied gewijzigd. Het is enkel mogelijk om het havenuitbreidingsgebied aan te snijden na een gewestplanwijziging.

De Vlaamse regering en de werkgroep voor de opmaak van het strategisch plan voor de Waaslandhaven vonden het opportuun om een aantal uitgangspunten van de beslissing van 20 januari reeds in de herziening van het gewestplan op te nemen. Een van deze uitgangspunten is de buffering van de polderdorpen. De deelstudie die wordt uitgevoerd om de leefbaarheid te onderzoeken van de polderdorpen Verrebroek, Kallo en Kieldrecht en van de gehuchten Prosper en Oude Doel, zal worden verwerkt in het strategisch plan, wat aanleiding zal geven tot een nieuwe wijziging van het gewestplan. Hierbij kunnen eventueel aanpassingen van het koppelingsgebied en van de KMO-zone te Kallo worden onderzocht.

Bij de opmaak van het strategisch plan van de Waaslandhaven worden de betrokken partijen van de verschillende beleidsniveaus vertegenwoordigd. Samen werken zij aan een visie over de gewenste

ruimtelijke ontwikkeling van de Waaslandhaven. Hopelijk worden de visie van de havenwereld en die van de leefbaarheid van de polderdorpen met elkaar verzoend.

Het koppelingsgebied moet nog meer worden gedifferentieerd. Het kan verschillende planologische bestemmingen krijgen zoals natuurgebied, park of landbouwzone. Het voorstel van de KMO-zone is niet te nemen of te laten. Bij het beoordelen van de ruimtelijke ordening lijkt de integratie van deze zone in het havengebied minder aanvaardbaar.

De heer Dumez heeft reeds vermeld dat de bezwaarschriften van het openbaar onderzoek nog moeten worden onderzocht. De regering kan niet eerder overgaan tot het definitief vastleggen van het gewestplan.

De voorzitter : De heer Stassen heeft het woord.

De heer Jos Stassen : Mijnheer de minister, ik vraag me af of ik uw antwoord op mijn vierde vraag over de betekenis van uw toezegging van een gedifferentieerder koppelingsgebied en een betere inplanting van het KMO-gebied te Kallo, goed heb begrepen. U zei dat de invulling van het koppelingsgebied beter en meer gedetailleerd zal gebeuren in de tweede gewestplanwijziging. Dit betekent dat we nog meer dan een jaar moeten wachten. Het wordt een jaar wachten om te weten of er een strop boven de hoofden van de dorpsinwoners hangt of niet. We kunnen dit niet anders bekijken.

Als ik uw woorden goed heb begrepen, dan neem ik u uw houding bijzonder kwalijk. De tweede gewestplanwijziging moet er nog komen en het strategisch plan is bijlange nog niet klaar. Heel wat tegenstrijdige belangen moeten immers nog met elkaar worden verzoend. Wanneer het strategisch plan klaar is, dan moeten we opnieuw wachten op de gewestplanwijziging. Het wachten zal waarschijnlijk zelfs anderhalf jaar of twee jaar duren.

Heb ik u goed begrepen ? Bedoelt u dat de invulling van het koppelingsgebied pas zal gebeuren in de tweede wijziging van het gewestplan ?

Minister Steve Stevaert : Het is ook mogelijk dat we eerder tot conclusies komen voor het strategisch plan en dat we onmiddellijk kunnen overgaan tot de invulling van het koppelingsgebied. We mogen echter geen mogelijkheden uitsluiten, want dan zouden we een verkeerde voorstelling van de feiten geven.

De heer Jos Stassen : U stelt dus dat de betekenis van het koppelingsgebied misschien al kan worden ingevuld in de eerste gewestplanwijziging, op voorwaarde dat het strategisch plan ondertussen af is ?

Minister Steve Stevaert : Ja, maar dan moeten we over de nodige aanwijzingen beschikken.

De heer Jos Stassen : Het kan bijgevolg nog gebeuren in de loop van het onderzoek.

De voorzitter : De heer Wymeersch heeft het woord.

De heer Frans Wymeersch : Mijnheer de voorzitter, ik heb een aantal zaken vastgesteld. Ten eerste heb ik de minister niets horen zeggen over de inbuffering van het dok te Verrebroek en over de eventuele gevolgen ervan voor de verdere aanleg van het dok.

Ten tweede kunnen we niet negeren dat belangengroepen hebben verklaard dat de inbuffering van Kieldrecht te breed wordt gepland. De minister verklaart dat een deelonderzoek loopt over de

eventuele inbuffering van Prosper en Oude Doel. Ik wil opmerken dat we met dit deelonderzoek enkel de problemen voor ons uitschuiven. Volgens ons had de inbuffering reeds moeten worden voorzien in het voorstel van de gewestplanwijziging. We zijn van oordeel dat men het probleem voor zich uitschuift en dat er nog steeds wordt gedacht aan de tweede sluis, die de stad Antwerpen vraagt.

De voorzitter : Minister Stevaert heeft het woord.

Minister Steve Stevaert : Het zou niet van wijsheid getuigen om reeds vooruit te lopen op het strategisch plan. We hebben reeds het maximale gedaan. Laat ons afwachten wat in het strategisch plan staat, zodat we de aanwijzingen eruit kunnen gebruiken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

– *Het incident wordt gesloten om 14.40 uur.*
