

ingediend op **1042** (2021-2022) – Nr. 3
13 december 2021 (2021-2022)

Advies

van de Raad van State

over het voorstel van decreet

van Katrien Schryvers, Lorin Parys, Freya Saeys,
Elke Sleurs, Maaïke De Rudder en Koen Daniëls

tot wijziging van artikel 47/1
van het decreet van 21 november 2003
betreffende het preventieve gezondheidsbeleid
en tot verlenging van het decreet van 29 mei 2020
tot organisatie van het centrale contactonderzoek
door een samenwerkingsverband
van externe partners,
het lokale contactonderzoek
door lokale besturen of zorgraden
en tot organisatie van de COVID-19-teams
in het kader van COVID-19

Documenten in het dossier:

- 1042** (2021-2022) – Nr. 1: Voorstel van decreet
- Nr. 2: Advies van de Vlaamse Toezichtcommissie
voor de verwerking van persoonsgegevens



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 70.651/3
van 13 december 2021

over

een voorstel van decreet ‘tot wijziging van artikel 47/1 van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid en tot verlenging van het decreet van 29 mei 2020 tot organisatie van het centrale contactonderzoek door een samenwerkingsverband van externe partners, het lokale contactonderzoek door lokale besturen of zorgraden en tot organisatie van de COVID-19-teams in het kader van COVID-19’ (*Parl.St.* VI.Parl. 2021-22, nr. 1042/1)

Op 7 december 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitster van het Vlaams Parlement, verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een voorstel van decreet ‘tot wijziging van artikel 47/1 van het decreet van 21 november 2003 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid en tot verlenging van het decreet van 29 mei 2020 tot organisatie van het centrale contactonderzoek door een samenwerkingsverband van externe partners, het lokale contactonderzoek door lokale besturen of zorgraden en tot organisatie van de COVID-19-teams in het kader van COVID-19’ (*Parl.St. VI.Parl. 2021-22, nr. 1042/1*).

Het voorstel is door de derde kamer onderzocht op 9 december 2021. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 13 december 2021.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

“De spoedeisendheid van deze adviesaanvraag wordt gemotiveerd door de omstandigheid dat het voorstel van decreet nog voor het einde van het jaar moet kunnen worden aangenomen en worden gepubliceerd om te vermijden dat, middenin de vierde COVID-19-golf, het decreet van 29 mei 2020 tot organisatie van het centrale contactonderzoek door een samenwerkingsverband van externe partners, het lokale contactonderzoek door lokale besturen of zorgraden en tot organisatie van de COVID-19-teams in het kader van COVID-19 ophoudt te bestaan en de Vlaamse Regering het wijzigend testbeleid niet bij besluit van de Vlaamse Regering kan uitwerken.”

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORSTEL

3. Het om advies voorgelegde voorstel van decreet van de Vlaamse Gemeenschap strekt enerzijds tot de wijziging van artikel 47/1 van het decreet van 21 november 2003 ‘betreffende het preventieve gezondheidsbeleid’, teneinde de Vlaamse Regering te machtigen om te bepalen wanneer iemand die in een hoogrisicogebied is geweest of een hoogrisicocontact heeft gehad, zich moet melden voor een COVID-19-test, veeleer dan dat de betrokkene zich “onmiddellijk” moet melden (artikel 2 van het voorstel). Tevens wordt bepaald dat een COVID-19-test ook bij een apotheek kan worden afgenomen, naast een COVID-19-testcentrum, een triagecentrum of de behandelende arts (artikel 3 van het voorstel).

Het voorstel strekt anderzijds tot de wijziging van artikel 8, tweede lid, van het decreet van 29 mei 2020 ‘tot organisatie van het centrale contactonderzoek door een samenwerkingsverband van externe partners, het lokale contactonderzoek door lokale besturen of zorgraden en tot organisatie van de COVID-19-teams in het kader van COVID-19’, teneinde de uiterste datum waarop dat decreet ophoudt uitwerking te hebben, te verlengen van 31 december 2021 tot 31 december 2022 (artikel 4 van het voorstel).

¹ Aangezien het om een voorstel van decreet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

De Vlaamse Regering bepaalt de datum van inwerkingtreding van iedere bepaling van het aan te nemen decreet, met uitzondering van artikel 4, dat in werking treedt op de dag die volgt op de bekendmaking van het aan te nemen decreet in het Belgisch Staatsblad.

VORMVEREISTEN

4. Het ontwerp bevat bepalingen die verband houden met de verwerking van persoonsgegevens, zoals de regeling in het decreet van 29 mei 2020 waarvan de uitwerking in de tijd wordt verlengd. De gemachtigde verklaarde dat het advies van de Vlaamse toezichtcommissie voor de verwerking van persoonsgegevens werd gevraagd. Zoals de Raad van State, afdeling Wetgeving, reeds in tal van adviezen heeft opgemerkt, dient met betrekking tot die bepalingen niet enkel het advies te worden ingewonnen van de Vlaamse toezichtcommissie, maar ook het advies van de (federale) Gegevensbeschermingsautoriteit bedoeld in de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’. Het is immers die autoriteit die belast is met het toezicht op de naleving van de ‘algemene’ regels inzake de verwerking van persoonsgegevens, met inbegrip van de algemene regels die de federale overheid ter uitvoering van de algemene verordening gegevensbescherming² heeft vastgesteld. Daaronder valt ook de bevoegdheid om, wat die regels betreft, advies te geven teneinde te voldoen aan de voormelde adviesverplichting.³

De conclusie is dan ook dat het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit alsnog moet worden ingewonnen vooraleer het voorstel doorgang kan vinden.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het inwinnen van het voornoemde advies nog wijzigingen zou ondergaan,⁴ moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ALGEMENE OPMERKING

5. In de toelichting bij artikel 5 van het voorstel wordt betoogd dat het “[w]etgevingstechnisch gezien (...) essentieel [is] dat artikel 2 van dit voorstel van decreet vóór artikel 3 in werking treedt, zodat de wijzigingen die met artikel 3 worden aangebracht, niet ongedaan worden gemaakt door de inwerkingtreding van artikel 2”. Er wordt echter niet voorzien in een specifieke regeling van inwerkingtreding van artikel 2 of artikel 3 van het voorstel. Dat lijkt ook niet nodig te zijn, omdat de wijzigingen die deze artikelen aanbrengen in artikel 47/1

² Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’.

³ Adv.RvS 61.267/AV van 27 juni 2017 over het voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 3 december 2017, *Parl.St.* Kamer 2016-17, nr. 54-2648/001, 106-115 (opmerkingen 1 tot 6) en 117 (opmerking 3).

⁴ Namelijk andere wijzigingen dan diegene waarvan in dit advies melding wordt gemaakt of wijzigingen die ertoe strekken tegemoet te komen aan hetgeen in dit advies wordt opgemerkt.

van het decreet van 21 november 2003 los van elkaar staan en dus elkaar niet ongedaan dreigen te maken, zoals wordt voorgehouden in de toelichting.

Om dezelfde reden valt ook niet goed in te zien waarom in de inleidende zin van artikel 3 van het voorstel met de vermelding “[...]” wordt verwezen naar een toekomstige wijziging van artikel 47/1 van het decreet van 21 november 2003, allicht bij artikel 2 van dit voorstel. Die vermelding mag wegvallen indien niet wordt voorzien in een eerdere inwerkingtreding van dat artikel 2.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Annemie GOOSSENS

Wilfried VAN VAERENBERGH