

Bijlage 5 - Antwoorden van minister Ben Weyts op schriftelijke vragen bij het Eindrapport VBH - Vlaamse Rand

Vlaamse Brede heroverweging Vlaamse Rand

(Vragen van de Vlaams Belang-fractie)

Het merendeel van de vragen betreffen verduidelijkingen omtrent een rapport dat de administratie volledig autonoom opstelde. Het is dan ook de administratie die de vragen erover beantwoordt. De vragen 4, 6 & 7 peilen naar politieke keuzes. De antwoorden op die vragen zijn bijgevolg een politieke aangelegenheid en worden door de minister beantwoord.

- 1) de tabel op p. 15 levert toch erg grote verschillen op per jaar, kan dat wat verder verduidelijkt worden?

Budget begrotingsartikel SJO-1SHD2FA-WT

	2017	2018	2019	2020	2021
1SH6000 (algemene werkingskosten)	312.150	640.836	123.290,69	128.347,15	265.000
1SH6010 (subsidies)	180.350	171.164	131.829,31	357.652,85	238.120
1SH6020 (aan BRIO)	63.500	62.000	58.280	1.000 (3)	59.280
1SH6030 (aan RTVB)	290.000	290.000	562.600 (2)	0 (4)	272.600
1PH60400 (aan Museum Felix De Boeck)	180.000	180.000	180.000	169.000 (5)	169.000
Totaal	1.026.000	1.344.000(1)	1.056.000	656.000 (6)	1.004.000

De verschillen zijn te wijten aan herverdeling van middelen (cfr naar Vlaamse Randfonds), De aanrekening van middelen aan RTVB in 2019 voor 2 jaar en de aanrekening van de werkingmiddelen 2020 voor BRIO in 2019.

In 2021 zijn alle aanrekeningen correct gezet en ingevoerd op het begrotingsjaar waarop ze betrekking hebben. De detailuitleg staat in 6 punten onder de tabel=

- (1) bijstelling van 335.000 euro voor de Taalbarometer (ter compensatie 5 x 67.000 euro jaarlijkse vermindering)
- (2) subsidie werd op hetzelfde begrotingsjaar toegekend voor 2 werkingsjaren. In 2020 is het bedrag dan uiteraard 0 (zie punt 4)
- (3) index op werkingssubsidie 2020 werkingssubsidie 2020 werd toegekend in 2019 (6% besparing toegepast = 3.720 euro)
- (4) werkingssubsidie 2020 werd toegekend in 2019 (6% besparing toegepast = 17.400 euro)
- (5) 6% besparing toegepast = 11.000 euro
- (6) overheveling van 308.000 euro naar het Vlaamse Randfonds

- 2) p. 27 (nr. 4) stelt men een besparing van 6% voor Is daar ook enige motivatie voor te vinden? Besparen om te besparen, of om er iets anders mee te doen? Wat zijn de gevolgen?

De Vlaamse Regering heeft beslist om een grondige doorlichting te organiseren van de diverse uitgavenposten binnen de Vlaamse Begroting. In dat kader werd voor alle beleidsdomeinen spending reviews (uitgavendoorlichtingen) uitgevoerd en werd ons gevraagd op welke manier(en) er een besparing aan uitgavenzijde van 5% respectievelijk 15% kon worden gerealiseerd.

Gelet op het beperkte budget in dit beleidsveld en de expliciete ambitie van de Vlaamse Regering om een Vlaamse Randbeleid te voeren, ligt de focus in het rapport alvast op administratieve vereenvoudiging en de optimalisatie van het instrumentarium. We zijn van mening dat we pas een voorstel tot besparing zullen voorstellen als de Vlaamse Regering de relatie met het middenveld wil herbekijken. Zonder die beslissing is het moeilijk om scenario's uit te werken zonder de goede relatie met de stakeholders in het gedrang te brengen.

Er is trouwens tijdens de besparingsronde 2019 reeds 6% bespaard op de werkingssubsidies van de prioritaire partners , met name het extern verzelfstandigd agentschap vzw 'de Rand', vzw RTVB, (=RINGtv), BRIO, Museum Felix De Boeck.

Het enige voorstel van besparing heeft betrekking op de recurrente middelen van het Vlaamse Randfonds omdat dit geen impact heeft op de structurele samenwerkingsverbanden en bestaande financieringslijnen (cfr prioritaire partners die anders genoodzaakt zijn op personeels of werkingmiddelen in te boeten).

3) Op p. 6 (conclusie) wil men een halftijdse medewerker extra aanwerven. Verder blijkt dat er ook expertise moet worden gedeeld met de gemeenten. Waarom kan dat dan geen voltijdse medewerker worden?

Er is een voltijdse, bijkomende kracht voorzien in het meerjarig PEP van ABB , deeltijds voor Brussel, deeltijds voor Vlaamse Rand - die zal worden ingezet ifv de onderzoeksagenda, de noodzakelijke dataverwerking en de wisselwerking en interactie met andere kennismedewerkers van het kenniscentrum van ABB.

Het creëren van een nieuwe functie/VTE veronderstelt ook een compensatie of een uitstroom van een ander VTE.

Het is evident dat deze bijkomende kracht een evaluatie- en onderzoeksprofiel heeft (zie standpunt hieronder geformuleerd door Vlaams Belang fractie)

“Voor de verdere uitbouw van cijfers over de Vlaamse Rand is er volgens het VBH-rapport binnen ABB/team Vlaamse Rand nood aan een bijkomende kracht met een evaluatie- en onderzoeksprofiel. Het moet gaan om iemand die de gevoeligheden van de Rand kent en die duiding kan geven waarom ogenschijnlijk ‘normale of gemiddelde cijfers’ voor de Rand in feite kritisch zijn. “

4) Uit het VBH-rapport blijkt dat de nood bestaat om de samenwerking met RingTV verder uit te diepen en hierbij een meerjarige samenwerkingsovereenkomst af te sluiten. Hoe staat de minister tegenover deze piste en welke initiatieven neemt hij in dat verband?

Er lopen momenteel gesprekken met RINGtv waarbij we nagaan hoe de samenwerking in de toekomst juridisch en beleidsmatig vorm kan krijgen. Alvorens stelling in te nemen, is het raadzaam de dialoog hierover eerst te voltooien.

5) In het kader van een gecoördineerd randbeleid zijn er momenteel 15 van de 19 randgemeenten ingegaan op de uitnodiging tot overleg. Met 11 daarvan blijken de

gesprekken reeds afgerond. Graag een gedetailleerd overzicht hieromtrent. Wat met de 4 overige gemeenten?

Het is niet duidelijk welke gedetailleerd overzicht er verwacht wordt. De 4 gemeenten die niet op de uitnodiging zijn ingegaan zijn Dilbeek, Meise, Drogenbos, Wezembeek-Oppem. Met Dilbeek en Meise zijn er alsnog gesprekken in het kader van het ondersteuningsaanbod van vzw De Rand.

Algemeen kan men stellen dat door de toenemende internationalisering van de regio en de snelle instroom van (anderstalige) nieuwkomers ervaren de gemeenten in onze regio op verschillende beleidsdomeinen een grote urgentie. Ze hebben nood aan bijkomende beleidsinstrumenten, extra financiering en een gerichte ondersteuning op maat, want zij kunnen deze snelheid van evolutie niet volgen. –

Integratie/participatie, taalbeleid, onthaalbeleid, onderwijs en jeugd zijn de thema's die in die context het vaakst ter sprake kwamen. Er is veel nood aan ondersteuning en middelen om de uitdagingen op die terreinen aan te pakken. Er is ook een grote nood geuit aan accurate, actuele, lokale cijfers en aan ondersteuning om deze op te volgen.

- 6) Een kritiek die in de VBH terugkomt is dat de subsidielijnen van het Randfonds van tijdelijke aard is. Gevraagd wordt om een concreet richtlijnenkader uit te werken voor het financieren van de uiteenlopende projecten. Gaat de minister op deze vraag in, ja dan nee, en hoe zal dat richtlijnenkader er dan concreet uitzien?**

- 7) Aansluitend: het VBH-rapport stelt voor om de verschillende subsidievormen onder te brengen in één geheel onder de noemer van het Vlaams Randfonds. Hierbij kan dan één richtlijnenkader worden opgesteld waarbij nog steeds onderscheid kan gemaakt worden tussen bv. werkings-, project- of investeringssubsidies. Hierdoor ontstaat er meer flexibiliteit ihkv onderlinge verschuivingen. Zal de minister ingaan op deze suggestie en zo ja, welke is de timing hieromtrent?**

Antwoord op 6) en 7): momenteel verliep het merendeel van de reeds toegekende middelen vanuit het Randfonds via reeds bestaande subsidielijnen van collega-ministers. Één richtlijnenkader opzetten leek tot op heden dan ook geen noodzaak aangezien de bestaande subsidielijnen van andere ministers de nodige rechtsgronden hebben en voldoen aan alle wettelijke vereisten. Naar de toekomst toe bekijk ik momenteel samen met de administratie of de uitwerking van een dergelijk richtlijnenkader voldoende meerwaarde biedt zonder onnodige obstakels op te werpen.