

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 112

van **GWENNY DE VROE**

datum: 27 oktober 2021

aan **BEN WEYTS**

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN ONDERWIJS, SPORT, DIERENWELZIJN EN VLAAMSE RAND

DogID - Valse registraties van honden - Controles

Ik verwijs naar de vraag om uitleg (nr. 1969 (2020-2021)) van collega Tinne Rombouts tijdens de Commissievergadering van Brussel, Vlaamse Rand en Dierenwelzijn van 3 maart 2021, waarin de indienst, enkele andere collega's en ikzelf bezorgdheden hebben geuit over het frauduleus (her)registreren van honden in DogID op naam van een nieuwe verantwoordelijke zonder medeweten of akkoord van de huidige eigenaar. Deze valse registraties kunnen enkel uitgevoerd worden door dierenartsen. Het volstaat dat zij inloggen met hun identiteitskaart op online DogID om zo op 2 minuten tijd de gegevens van de eigenaar van een hond te wijzigen. Zo krijgt een reeds geregistreerde hond - zelfs telefonisch, vanop afstand en dus zonder de hond ooit gezien of onderzocht te hebben zoals gebeurde in de casus die we op 3 maart 2021 besproken - op papier een nieuwe eigenaar. Hierop bestaat geen enkele controle. Hierbij geldt dat DogID vervolgens een dubbele controle behoort uit te voeren door na te gaan of de wijzigingen aangebracht in de database door de dierenarts al dan niet bevestigd worden door het kaartje dat de oorspronkelijke eigenaar moet ondertekenen en terugsturen naar DogID als bewijs van eigendomsoverdracht. Pas hierna levert DogID - in theorie - het definitieve registratiecertificaat af. Hierbij verplicht de wetgeving dat de zelfklever van DogID in het Europees hondenpaspoort moet gekleefd worden, waardoor ook een tweede (indicatie van) eigendomsbewijs gecreëerd wordt, aangezien EU regulatie 576/2013 uitdrukkelijk voorziet dat enkel de naam van de eigenaar van een hond (en niet van zijn bezitter of zijn gevolmachtigde of verantwoordelijke) in het Europees hondenpaspoort mag verschijnen.

Hieruit volgt dat de afwezigheid van controle van eigendomsoverdracht door DogID niet alleen leidt tot valse registraties door dierenartsen in DogID, maar ook tot vervalste hondenpaspoorten. Het betreft valsheid in geschrifte, valsheid in informatica en informaticabedrog. Juridisch gezien wordt dit gekwalificeerd als misdaden en wordt dit als dermate ernstig aanzien dat ze in principe door het hof van Assisen behandeld moeten worden. Bijkomend handelt België in strijd met de Europese wetgeving, die uitdrukkelijk bepaalt dat enkel de gegevens van de eigenaar mogen geregistreerd worden, en het dus in tegenstelling tot wat de minister beweert, niet het verblijfadres van de hond is dat geldt als criterium. Zoiets zou er immers toe leiden dat iedereen die een vermiste hond vindt en die in huis neemt, die hond zonder meer op zijn of haar naam zou kunnen registreren. De wet bepaalt dat zo'n hond binnen de 4 dagen naar de politie gebracht moet worden, zo niet is er sprake van diefstal. Of nog, dat gestolen honden op naam van hun dief geregistreerd kunnen worden.

De minister gaf op 3 maart 2021 al aan dat er bij nieuwe registraties geen controles uitgevoerd worden door DogID. Uit de ontvangen meldingen blijkt echter dat er ook bij herregistraties niet altijd een controle door DogID gebeurt. Het gevolg hiervan is dat gestolen, verduisterde, vermiste, verloren gelopen en illegaal ingevoerde honden op naam van een dief of vinder of bezitter geregistreerd kunnen staan.

Iedere dierenarts weet dat een hond omwille van de traceerbaarheid maar in 1 database in 1 land en op 1 naam geregistreerd mag staan en eerst uitgeschreven moet worden uit land A (exportstatuut) vooraleer hij kan ingeschreven worden in land B. Toch zijn er honden in de database opgenomen die 2 registraties in 2 landen op naam van 2 eigenaars hebben, wat indruist tegen de Europese regelgeving. Hierdoor moeten hondenbaasjes jarenlang dure procedures voeren en zijn ze hun hond kwijt. De betrokken dierenartsen worden ongemoeid gelaten, hoewel dezelfde namen vaak terugkeren en bovendien bekend zijn bij de diensten van de minister. Ik heb dit in mijn schriftelijke vraag nr. 1205 van 2 mei 2017 al aangekaart. Hetzelfde geldt bij de casus die op 3 maart 2021 besproken werd tijdens voornoemde vraag om uitleg. Het is dus onjuist te stellen dat er 'geen gekende problemen' zouden bestaan met DogID.

1. a) Klopt het dat het huidige systeem van DogID kan leiden tot valse registraties van honden?
Zo ja, handelt ons land dan daadwerkelijk in strijd met de Europese wetgeving, die uitdrukkelijk bepaalt dat enkel de gegevens van de eigenaar mogen geregistreerd worden, en dat niet het verblijfsadres van de hond geldt als criterium?
- b) Hoe groot schat de minister de omvang van valse registraties van honden?
2. De dienst Dierenwelzijn wordt verondersteld controles uit te voeren op dierenartsen en in sancties te voorzien bij inbreuken. Deze dienst verstrekt ook de erkenningen om dieren te identificeren en te registreren.
 - a) Hoe verlopen deze controles in de praktijk?
 - b) Hoeveel controles werden er jaarlijks uitgevoerd sinds 2015?
 - c) Om welke redenen werden die controles gevoerd?
 - d) Hoeveel en welke sancties zijn er sinds de oprichting van DogID opgelegd aan dierenartsen? Cijfers graag per jaar.
 - e) Hoeveel dierenartsen (per jaar) verloren hun erkenning om dieren te registreren?
3. Ook de Orde der Dierenartsen behoort een buffer tegen misbruiken te zijn.
 - a) Heeft de minister zicht op het aantal controles dat de Orde jaarlijks uitgevoerd heeft sinds 2016? Zo ja, hoeveel controles waren dat?
 - b) Hoeveel sancties werden opgelegd? Graag een overzicht per jaar sinds 2016.
 - c) Is de minister van oordeel dat de Orde der Dierenartsen in dezen ten volle haar verantwoordelijkheid opneemt en voldoende controles uitvoert?
 - d) Heeft de minister hierover al samengezeten met de vertegenwoordigers van de Orde van Dierenartsen of, zo niet, zal hij dat in de nabije toekomst doen?
4. Hondeneigenaars die verplicht worden om DogID te gebruiken, riskeren duizenden euro's te moeten spenderen om hun eigen hond terug te kunnen krijgen via de

rechtbanken t.g.v. een frauduleuze registratie in DogID en intussen jarenlang hun hond kwijt te zijn.

Erkent de minister deze problematiek?

Zo ja, welke maatregelen overweegt de minister om ervoor te zorgen dat honden snel aan de rechtmatige eigenaar kunnen worden toegewezen?

BEN WEYTS

VICEMINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN ONDERWIJS, SPORT, DIERENWELZIJN EN VLAAMSE RAND

ANTWOORD

op vraag nr. 112 van 27 oktober 2021

van **GWENNY DE VROE**

1. a. De registratie berust altijd op iemand die zich aanbiedt bij een dierenarts met een hond en een dierenarts die de gegevens van hond en persoon ingeeft in de databank. Uiteraard kan niet uitgesloten worden dat iemand zich aanbiedt met een hond waarvan hij niet de verantwoordelijke is. Aangezien de registratie in de databank, echter geen bewijs van eigendom is en dit ook niet ambieert te zijn, heeft de registratie bij een correcte toepassing van de regelgeving geen invloed op discussies over het eigendom van een hond.

Wanneer een wijziging van verantwoordelijke wordt aangevraagd op een andere manier dan met het hiervoor voorziene document, eender door wie die aanvraag wordt ingediend, dan stuurt DogID een brief naar de laatst geregistreerde verantwoordelijke met de vraag of hij akkoord is met de aangevraagde wijziging. Geeft hij aan dat hij niet akkoord is, dan wordt de wijziging niet uitgevoerd. Laat hij weten akkoord te gaan of reageert hij niet, dan wordt de wijziging wel uitgevoerd. In tegenstelling tot wat u stelt in uw vraag, kan een dierenarts dus niet zelf de verantwoordelijke van een hond aanpassen in de databank, op geen enkele manier.

Uiteraard kan een Vlaamse regelgeving niet in strijd zijn met een onbestaande Europese regelgeving. Er is immers geen enkele Europese bepaling over de registratie van honden. Wel voorziet de Europese regelgeving dat de gegevens van de eigenaar worden ingeschreven in rubriek I – Gegevens van de eigenaar van het Europees gezelschapsdierenpaspoort. De Vlaamse regelgeving voorziet echter uitdrukkelijk dat het registratiebewijs met de gegevens van de verantwoordelijke in rubriek XII – Diversen van het paspoort gekleefd moet worden. Dit is volledig in lijn met de Europese regelgeving.

- b. Het aantal meldingen van discussies over de registratie van een hond wordt niet bijgehouden, maar het gaat om hooguit enkele gevallen per jaar, terwijl jaarlijks pakweg 100.000 nieuwe honden geregistreerd worden.
2. a-d) Zoals reeds herhaaldelijk aangehaald, wordt bij elke controle waarbij honden aanwezig zijn ook de registratie gecontroleerd. Een exact aantal kan ik hiervan dan ook niet geven, maar het zijn er veel. Deze controles gebeuren zowel bij erkende kwekers als bij particulieren. Indien hieruit blijkt dat een dierenarts in de fout gaat, dan zal hier uiteraard ook tegen opgetreden worden. Aangezien noch de aard van de overtreding, noch het beroep van de geverbaliseerde apart wordt geregistreerd, beschik ik niet over exacte cijfers, maar het gaat om een zeer beperkt aantal.
- e) Geen. Dierenartsen moeten immers niet erkend zijn om honden te registreren. Een dergelijke erkenning bestaat enkel voor de registratie van paardachtigen, maar dat is een federale bevoegdheid.
3. Mijn diensten overleggen met de Orde wanneer nodig, hetzij in het kader van de Vlaamse Raad voor Dierenwelzijn waarin een vertegenwoordiger van de Orde zetelt,

hetzij wanneer vermoedens of vaststellingen van onregelmatigheden bij dierenartsen dit noodzaken. De Orde valt evenwel niet onder mijn bevoegdheid en moet dus ook geen rekenschap afleggen tegenover mij over haar activiteiten. Ik beschik bijgevolg niet over de gevraagde cijfers.

4. Aangezien de registratie in de databank geen bewijs van eigendom is, heeft de registratie bij een correcte toepassing van de regelgeving geen invloed op discussies over het eigendom van een hond. Er kunnen discussies zijn over het eigendom van een hond, en, dit kan leiden tot hartverscheurende situaties voor de eigenaar, maar dit heeft niets te maken met de dierenwelzijnsregelgeving. Net zoals bij discussies over het eigendom van goederen moeten ook bij dieren de rechtbanken hun werk doen. Het is niet aan mij om hier op welke manier dan ook in tussen te komen.