

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2005-2006

6 juli 2006

HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR LEEFMILIEU EN NATUUR, LANDBOUW, VISSERIJ EN
PLATTELANDSBELEID EN RUIMTELIJKE ORDERING EN ONROEREND ERFGOED

INHOUD

Vraag om uitleg van mevrouw Hilde Crevits tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de (wan)verhouding tussen de door consumenten te betalen Recupelbijdrage en de verwerkingskost van afgedankte en elektronische apparaten

1

Vraag om uitleg van de heer Eloi Glorieux tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over nieuwe inzichten in de bijdrage van nachtvluchten aan het broeikaseffect

4

Voorzitter: de heer Patrick Lachaert

Vraag om uitleg van mevrouw Hilde Crevits tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over de (wan)verhouding tussen de door consumenten te betalen Recupelbijdrage en de verweringskost van afgedankte en elektronische apparaten

De voorzitter: Mevrouw Crevits heeft het woord.

Mevrouw Hilde Crevits: Mijnheer de voorzitter, dames en heren, in de op 16 maart 2005 goedgekeurde resolutie over de milieubeleidsvereenkomst betreffende de uitvoering van de Vlaarea-aanvaardingsplicht van afgedankte elektrische en elektronische apparatuur werd gevraagd om de transparantie van de inkomsten van Recupel te vergroten. De inkomsten van Recupel bestaan uit bijdragen die door consumenten betaald worden bij de aanschaf van elektrische en elektronische apparaten: de Recupelbijdrage. Die inkomsten moeten de volledige kostprijs dekken van de inzameling, sortering, het transport en de recyclage van afgedankte elektrische en elektronische apparatuur.

Het bedrag van de Recupelbijdrage varieert per productgroep en kan jaarlijks worden herzien. De bedragen variëren momenteel tussen 0,10 euro inclusief BTW voor bijvoorbeeld een rekenmachine of wekker, en 650 euro exclusief BTW voor grote medische toestellen. De wijze waarop het bedrag van de te betalen Recupelbijdrage per productgroep werd bepaald, staat nergens beschreven. Evenmin bestaat er informatie omtrent de prijs die door de consument per productgroep per ton wordt betaald.

Wel vinden we op de website van Recupel lijsten die voor elk soort toestel een representatief gemiddeld gewicht vaststellen. Deze worden onder meer gebruikt door de kringloopcentra. Een koelkast weegt volgens deze lijst gemiddeld 48 kilogram, een wasmachine 50 kilogram, een gsm 100 gram en babyfoons 200 gram. Aan de hand van deze lijsten kan de gemiddelde prijs die de consument bij aankoop per ton en per productgroep betaalt, worden berekend. Hiervoor worden de tarieven die door Recupel worden aangerekend, gecombineerd met het gemiddelde gewicht van een toestel. Uit een eenvoudige berekening blijkt dat de consument volgende bedragen betaalt voor inzameling en verwerking: 416 euro per ton voor koelkasten, 200 euro per ton voor wasmachines, 625 euro per ton voor afzuigkappen, 5000 euro per ton voor gsm's en 7500 euro per ton voor babyfoons.

Momenteel blijkt de bijdrage voor sommige kleine apparaten zelfs de helft van de kostprijs te bedragen. Dit zou impliceren dat de verwerking van het apparaat in de afvalfase evenveel kost als de werkelijke prijs van het apparaat. Een voorbeeld uit de realiteit: op een nachtlampje van 3 euro betaal je 1,40 euro Recupelbijdrage. Dit apparaat weegt niet meer dan 100 gram. De verwijderingskost bedraagt dus 1,40 euro voor 100 gram. Omgerekend betekent dit dat de consument een verwijderingskost van 14.000 euro per ton betaalt. Het lijkt wel alsof het hier om de verwerking van zwaar vervuild materiaal gaat.

De milieubeleidsvereenkomst van 26 januari 2001 voorziet in artikel 8, paragraaf 2, in een evaluatie van de aangerekende bedragen, alsook in de verplichting om een financieel plan op te stellen waaruit blijkt dat de milieubijdragen gerechtvaardigd zijn. Paragraaf 3 stelt bovendien dat de bedragen van de aangerekende milieubijdragen jaarlijks herzienbaar zijn. In de memorie van toelichting bij die MBO lees ik dat het effectief de bedoeling is dat de bijdrage regelmatig wordt herzien in functie van de werkelijke kosten.

Ik weet dat Recupel een provisie aanlegt voor de toekomstige recyclage van op de markt gebrachte producten. Naar aanleiding van het laatste evaluatieverslag is echter gesteld dat het bestaan zelf van Recupel volgens de Europese richtlijn voldoende garanties biedt voor de inzameling en recyclage van apparaten die op de markt worden gebracht. Het zou met andere woorden niet langer nodig zijn om financiële reserves aan te leggen. Dat werd hier door een ambtenaar van OVAM uitdrukkelijk gesteld op 19 januari 2006.

De Recupelfracties bevatten interessante afvalstromen, een kapotte wasmachine kan als oud metaal nog geld opbrengen. We moeten daar rekening mee houden. In dat licht roepen de bijdragen per ton per productgroep grote vragen op over de omvang en de noodzaak van de financiële reserves van Recupel. Bovendien blijven, niettegenstaande de gigantische inkomsten, de discussies omtrent de gebrekkige vergoeding aan containerparken hoog oplopen. Recupel voert een procedure tegen het MB dat u hebt opgemaakt en dat die vergoedingen vastlegt. Sinds oktober 2004 krijgen de containerparken 0,034 euro per kilo afgedankte elektrische apparatuur. Oorspronkelijk was dat 0,11 euro per kilo. Uit de VVSG-studie bleek dat het eigenlijk 0,15 euro per kilo moest zijn. De discussies blijven bestaan en er is momenteel geen zekerheid.

Mijnheer de minister, welke stappen hebt u reeds on-

dernomen om de transparantie van Recupel te vergroten? Via het voorstel van resolutie over de milieubeleidsvereenkomst betreffende de uitvoering van de Vlarea-aanvaardingsplicht werd gevraagd om de transparantie met betrekking tot de financiering van het beheersorganisme Recupel te vergroten. Uit de gedachtewisseling over de milieubeleidsvereenkomsten, stuknummer 707, van 8 februari blijkt dat ook OVAM vindt dat het financieringssysteem van Recupel transparanter kan. Om zicht te krijgen op de effectieve aanwending van de middelen is het van belang dat ook achteraf gecontroleerd wordt. De rekeningen van Recupel worden goedgekeurd in de algemene vergadering waarin OVAM als waarnemer zetelt. Ook de algemene vergaderingen van de deelorganisaties van Recupel worden door OVAM bijgewoond. Biedt dit een voldoende garantie tot transparantie van het financiële systeem van Recupel? Is er onderzoek gebeurd naar de mogelijkheid om ook andere actoren een stem te geven?

Op welke wijze wordt de milieubijdrage per toestel berekend en met welke gegevens werd hierbij initieel rekening gehouden? Op welke wijze laat u controleren of de bijdragen die aan de consument worden gevraagd in verhouding zijn met de kostprijs van de inzameling en verwerking van de toestellen? Op welke wijze oefent OVAM haar adviesverplichting uit? Ik verwijs naar de gedachtewisseling naar aanleiding van het evaluatieverslag op 19 januari 2006. De heer Meeus van OVAM stelde toen dat er 'thans een gedetailleerd berekeningsstelsel voor de bijdragen aan OVAM werd voorgelegd'. Ik veronderstel dat dit het stelsel is voor de bijdragen die vanaf 1 januari 2007 zouden kunnen worden doorgerekend. Wat is hier de stand van zaken? Betreft het een evaluatie van het verleden en een gedetailleerd voorstel tot berekening voor de toekomst? Werd hieromtrent al een beslissing genomen?

Op welke wijze zal er in de toekomst worden gegarandeerd dat de gemeenten op een correcte manier worden vergoed? Ik weet dat u een ministerieel besluit daaromtrent hebt genomen, maar daartegen wordt een procedure gevoerd. Er bestaat ook hier geen zekerheid.

Op welke wijze wordt de aanwending van de milieubijdragen sinds 2001 geëvalueerd en werden reeds voorstellen gedaan om over te gaan tot een verlaging van de milieubijdragen? Ik verwijs naar de memorie van toelichting waarin 5 jaar geleden werd gesteld dat het de bedoeling was om regelmatig tot herziening over te gaan. Zal bij de nieuwe milieubeleidsvereenkomst de milieubijdrage effectief worden aangewend voor verwerking van het aangekochte toestel en bijgevolg in verhouding zijn met de kostprijs van de verwerking? U zult me misschien antwoorden dat ik geen berekeningen moet maken per kilo. Uit de gegevens van Recupel blijkt dat bij het voorlaatste evaluatieverslag de inzamel- en recyclagekosten per kilo per productgroep aan ons zijn

bezorgd. De verwerkingskost voor koelkasten en diepvriezers bijvoorbeeld bedraagt 527 euro per ton, terwijl de Recupelbijdrage slechts 414 euro per ton bedraagt. De bijdrage is een stuk lager dan de kostprijs voor de verwerking. Dat duidt op het belang om te zorgen voor een goede verhouding tussen de kosten voor inzameling en verwerking en de bijdrage die aan de consument wordt aangerekend.

Het was de bedoeling om tegen vorige zomer tot een nieuwe milieubeleidsvereenkomst te komen. Wat is de stand van zaken?

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wil eerst drie algemene opmerkingen maken.

Het is belangrijk te zeggen dat de huidige Recupelbijdrage niet alleen de kostprijs voor de sortering, de inzameling, het transport en de recyclage van afgedankte elektrische en elektronische apparaten omvat. Er wordt tevens een provisie aangelegd voor de verwerking van nieuw op de markt gebrachte apparaten.

Mevrouw Crevits, u hebt al verwezen naar de milieubeleidsvereenkomst van 26 januari 2001, en ook Vlarea is in dit kader belangrijk. Ook de werkingskosten van Recupel zelf worden hiermee vergoed, bijvoorbeeld ter financiering van de opvolgingskosten en de diverse rapporteringskosten naar de overheid.

De bijdragen worden niet berekend per apparaat, maar per productgroep. Nachtlampen maken bijvoorbeeld deel uit van de groep binnenvlichtingstoestellen. Het gewicht van een toestel zelf is niet doorslaggevend voor de globale verwerkingskost. Het is op basis van verschillende parameters zoals het gemiddelde gewicht van de productgroep, de componenten van de diverse apparaten, het inzamelpercentage, de verwerkingstechniek en de levensduur, dat de bijdrage wordt vastgesteld per productgroep.

Er moet worden opgemerkt dat de zogenaamde interessante afvalstromen dikwijls niet in het Recupelcircuit terechtkomen en dus ook geen extra geld opbrengen voor Recupel. Deze toestellen worden door de handelaars dikwijls, al dan niet gedeeltelijk, aan een schroothandelaar verkocht, omdat dat ook voor hen financieel interessanter is. De inkomsten van de stromen met een positieve restwaarde die wel via het Recupelcircuit ingezameld en verwerkt worden, worden natuurlijk wel in mindering gebracht van de geprovisioneerde kosten.

Wat de transparantie van de financiën betreft, leverde Recupel de vereiste financiële informatie voor de berekening van de nieuwe milieubijdragen aan de drie gewesten. De OVAM volgt dat op voor het Vlaamse

Gewest, heeft als waarnemer zitting in de raden van bestuur van de diverse sectoren binnen Recupel en heeft bijgevolg inzage in de financiële gegevens. De boekhouding van de vzw Recupel zelf en van de diverse sectorale deel-Recupels wordt geverifieerd door een bedrijfsrevisor. Deze elementen laten toe de nodige controles te verrichten en maken dat de financiële situatie van het systeem voldoende transparant is of zou moeten zijn. Dat dat in verleden niet altijd het geval is geweest, is juist, maar overleg met Recupel heeft hierin verbetering gebracht. Mevrouw Crevits, op dit vlak zijn dus de nodige stappen voorwaarts gezet.

De milieubijdrage wordt niet berekend per toestel, maar per productgroep. De bijdrage houdt rekening met een aantal elementen. Onderzoek van enkele jaren geleden heeft aangetoond dat een differentiatie van de bijdrage per toestel, hoewel principieel gewenst, geen positieve bijdrage aan de milieu-impact zou leveren, maar alleen een enorme administratieve belasting van het systeem zou betekenen en dus ook meer kosten zou genereren. De differentiatie zou immers te klein zijn om de consument aan te sporen om meer milieuverantwoord aan te kopen.

Op dit moment dient de bijdrage voor de betaling van drie elementen: de werkingskost van Recupel, de kosten voor inzameling en verwerking en een provisie voor de toekomstige operationele kosten van de nieuwe apparaten.

Recupel heeft de nodige stappen gezet om het door de Europese richtlijn voorgeschreven 'pay as you go'-principe op 1 januari 2007 in werking te laten treden. De mogelijkheid om het bestaan van Recupel als een voldoende garantie te beschouwen voor de toekomstige inzameling en bewerking van de apparaten die nu op de markt worden gebracht, is sinds 2004 in Vlarea opgenomen. Vanuit die invalshoek heeft Recupel de aangepaste bijdragen voor advies aan de diverse overheden voorgelegd. Vanaf 1 januari 2007 zal de bijdrage nog louter de operationele kost voor de in de loop van het jaar ingezamelde elektrische en elektronische apparatuur bedragen. De geleidelijke terugname van de aangelegde provisies zal hierbij in mindering worden gebracht.

Wat de gemeentelijke vergoedingen betreft, heeft mevrouw Crevits daarnet zelf al verwezen naar het ministerieel besluit van 18 juli 2005 houdende de vaststelling van de nadere regels voor de aanrekening van de inzaamkosten op containerparken door producenten in het kader van de aanvaardingsplicht. Overeenkomstig dat besluit zijn slechts twee vergoedingsregelingen mogelijk. De eerste mogelijkheid houdt in dat de producenten, vertegenwoordigd door Recupel, en de rechtspersoon van publiek recht een akkoord over de hoogte van de vergoeding en de aard van de dienstverlening kunnen afsluiten. De tweede mogelijkheid houdt in dat de be-

trokken partijen geen akkoord afsluiten. In het eerste geval geldt voor beide partijen de in het kader van de oude milieubeleidsovereenkomst overeengekomen vergoeding. In het tweede geval geldt de in het ministerieel besluit bepaalde vergoeding.

Het ontwerp van de nieuwe milieubeleidsovereenkomst stelt dat, indien de infrastructuur van een rechtspersoon van publiek recht wordt gebruikt, de vergoeding volgens de bepalingen van het ministerieel besluit wordt berekend. De procedure met betrekking tot de goedkeuring van de nieuwe milieubeleidsovereenkomst is lopende. Ik hoop deze procedure in de loop van de komende weken of maanden te finaliseren.

Wat de eventuele dubbele belasting betreft, wil ik erop wijzen dat de betaling van de Recupelbijdrage een consument het recht geeft om zijn afgedankt apparaat gratis in te leveren. Indien een gemeente of een intergemeentelijk samenwerkingsverband toch een bijdrage vraagt aan een burger die een toestel in een containerpark wil inleveren, valt dit onder de verantwoordelijkheid van het lokale bestuur. Het vragen van deze bijdrage is niet conform de richtlijnen van de OVAM. De autonomie van de gemeenten is hier trouwens al vaak aan bod gekomen. Het is niet mijn bedoeling hieraan te tornen.

Wat de nieuwe milieubijdrage betreft, heeft de OVAM besloten dat de nieuwe regeling op 1 januari 2007 in werking kan treden. De nieuwe bijdrage zal effectief lager dan de huidige bijdrage zijn. Zoals ik daarnet al heb trachten duidelijk te maken, zal de nieuwe bijdrage geen elementen met betrekking tot provisies meer bevatten. Conform de parameters die aan de grondslag van het aanleggen van de provisies liggen, zullen de reeds aangelegde provisies geleidelijk in mindering van de operationele kosten worden gebracht. Gezien de hogere eisen die, overeenkomstig de Europese richtlijn, aan de verwerking van elektrische en elektronische apparaten worden gesteld en de indexatie van de kosten, zal de vermindering van de bijdrage in lichte mate door de stijgende operationele kosten worden gecompenseerd. Dit principe zal in de nieuwe milieubeleids-overeenkomst worden opgenomen.

De voorzitter: Mevrouw Crevits heeft het woord.

Mevrouw Hilde Crevits: Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord. U hebt terecht naar het nieuwe berekeningssysteem voor de bijdragen verwezen. Dit door de OVAM goedgekeurde systeem ziet er goed uit. Ik vraag me echter af of deze informatie ter beschikking van het brede publiek zal worden gesteld. Hoewel het berekeningssysteem transparant en goed zou moeten zijn, valt er op de website niets over te vinden. Ik heb het de OVAM gevraagd, maar ik heb geen antwoord gekregen. Zult u op dit vlak de nodige

stappen zetten? Dit zou de transparantie zeker ten goede komen.

Ik ben verheugd dat de Recupelbijdrage vanaf 1 januari 2007 effectief zal worden verlaagd. Volgens u is het gewicht niet belangrijk. De cijfers die door Recupel worden vrijgegeven, verwijzen echter steeds naar de effectieve inzamelings- en recyclagekosten. Hierbij wordt in sterke mate rekening gehouden met het gewicht.

Hebt u, met betrekking tot de nieuwe milieubeleids overeenkomst, de mogelijkheid onderzocht andere actoren meer inspraak te verlenen? Ik denk hierbij aan consumentenorganisaties en dergelijke. Ik weet dat u aan deze mogelijkheid hebt getwijfeld. Hebt u dit ondertussen al verder onderzocht? Hebt u al een conclusie kunnen trekken?

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Mevrouw Crevits, ik wil zeker rekening houden met uw suggestie om wat meer ruchtbaarheid aan de nieuwe formule te geven. Hier valt iets voor te zeggen. We moeten de formule transparanter maken en de informatie beter verspreiden.

Wat de betrokkenheid van de andere actoren betreft, wil ik er nogmaals op wijzen dat we in dit verband al een aantal stappen hebben gezet. Ik kan hier momenteel niet veel over zeggen. Ik zal u die informatie nog bezorgen.

De voorzitter: Het incident is gesloten.

Vraag om uitleg van de heer Eloi Glorieux tot de heer Kris Peeters, Vlaams minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur, over nieuwe inzichten in de bijdrage van nachtvluchten aan het broeikaseffect

De voorzitter: De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, heel recent publiceerde het wetenschappelijke tijdschrift Nature de resultaten van een nieuw onderzoek. Daaruit blijkt dat nachtvluchten schadelijker zijn voor het milieu dan dagvluchten, vooral voor wat de bijdrage aan het broeikaseffect betreft.

De luchtvaart draagt dus op twee manieren bij aan het broeikaseffect. Dat gebeurt in de eerste plaats door de rechtstreekse uitstoot van CO₂ als gevolg van de verbranding in de motoren. De tweede bijdrage is een gevolg van de condensatiestrepen die vliegtuigen hoog in de lucht achterlaten. De condensatiestrepen weerkaatsen

's nachts geen instralend zonlicht, wat een negatieve bijdrage zou betekenen tot het broeikaseffect, maar ze houden op hetzelfde moment ook de terugkaatsende zonnewarmte tegen. Het tegenhouden van de terugkaatsende zonnewarmte zou in belangrijker mate gebeuren dan het terugkaatsen van het instralende zonlicht, waardoor er netto een versterkt broeikaseffect optreedt.

In de onderzochte regio zouden op die manier de nachtvluchten goed zijn voor 60 tot 80 percent van het broeikaseffect dat wordt veroorzaakt door vliegtuigen, terwijl slechts ongeveer een kwart van de vluchten 's nachts wordt uitgevoerd. Dat toont duidelijk aan dat de nachtvluchten een grotere bijdrage leveren aan het broeikaseffect.

Volgens artikel 45 van titel I van de Vlarew-wetgeving is het mogelijk om de vergunningsvoorwaarden bij te sturen wanneer nieuwe evoluties, nieuwe kennis of nieuwe inzichten ontstaan.

Mijnheer de minister, erkent u dat dit onderzoek een nieuw inzicht of nieuwe kennis vertegenwoordigt? Het gaat om een onderzoek van professoren van het 'Department of Meteorology' van de universiteit van Leeds en waarvan de resultaten in het wetenschappelijke tijdschrift Nature zijn verschenen. Zult u desgevallend, op basis van artikel 45 van titel I van de Vlarew-wetgeving, de milieuvergunning voor de luchthaven van Zaventem laten herzien in die mate dat het aantal nachtvluchten wordt afgebouwd teneinde de toename van het broeikaseffect te beperken?

Ik geef u een voorbeeld van de mogelijke impact. De onderzoekers berekenden dat indien alle nachtvluchten in het Verenigd Koninkrijk naar de dag zouden worden verplaatst, dat een terugdringing van het broeikaseffect tot gevolg zou hebben die overeenkomt met een reductie van 2,5 percent van de jaarlijkse CO₂-uitstoot in het VK. Dat is natuurlijk een wezenlijk verschil.

Beschouwt u de nieuwe gegevens als een aanleiding om de milieuvergunning van de luchthaven van Zaventem aan te passen?

De voorzitter: De heer Van Gaever heeft het woord.

De heer Freddy Van Gaever: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik heb met veel aandacht geluisterd naar wat de heer Glorieux vertelde over de nachtvluchten. Ik meen dat we er inderdaad alles aan moeten doen om de CO₂-uitstoot te beperken, maar waarom is men niet logisch? Ik vernam toevallig dat open haarden veel meer hinder veroorzaken op het vlak van uitstoot. In België zijn er honderdduizenden open haarden.

Mijnheer Glorieux, zou het bijgevolg niet logischer

zijn dat uw partij morgen voorstelt om alle open haarden in onze huizen te verbieden? Ik heb er geen wetenschappers voor nodig om duidelijk te maken dat de impact ervan veel belangrijker is en het negatieve effect ervan veel groter, dan die van de paar streepjes die de vliegtuigen 's nachts in de lucht zouden trekken. Ik stel u dus voor om logisch te zijn en alle open haarden in dit land te verbieden.

De heer Patrick Lachaert: Ook de houtkachels mogen niet vergeten worden.

De voorzitter: De heer Matthijs heeft het woord.

De heer Erik Matthijs: Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, het komt merkwaardig over dat een lid van het parlement aan de minister vraagt of hij gelooft in wetenschappelijke studies. Wetenschappelijke studies zijn wat ze zijn. Ze kunnen worden tegengesproken of verfiind.

Als er aanpassingen nodig zijn, dan moeten die op Europees of mondiaal niveau worden besproken, want wat is de bijdrage van een kleine luchthaven op Europees niveau?

De voorzitter: Minister Peeters heeft het woord.

Minister Kris Peeters: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Glorieux, ik ga ervan uit dat u verwijst naar het artikel in Nature, volume 441, pagina 864 tot 867. U vraagt of ik de studie erken en of die nieuwe kennis bevat. Zoals de heer Matthijs al opmerkte, kan ik als bescheiden vakminister natuurlijk geen uitspraken doen over de wetenschappelijkheid van dit artikel. Ik ga ervan uit dat Nature daar zelf voor zorgt en niet zomaar het eerste, het beste artikel publiceert. Een wetenschappelijk artikel moet voor zich spreken, het is niet aan de minister om er een uitspraak over te doen.

In uw tweede vraag verwijst u naar artikel 45 van titel I van het Vlarem, dat de mogelijkheid biedt om de milieuvergunning voor de luchthaven van Zaventem aan te passen. Ik wil er echter aan herinneren dat ik in antwoord op uw vraag van 19 oktober 2005 heb verklaard dat er binnen de Vlaamse Regering een consensus bestaat over de nachtvluchten. Zo zal vanaf 2008 het aantal nachtvluchten worden beperkt tot 18.000 per jaar. De vergunning die nu nog geldt, laat 25.000 nachtvluchten toe. Daarnaast zal het geluidsquotum van vertrekkende vliegtuigen 's nachts worden beperkt tot 35.000 per jaar. Ook de individuele geluidshoeveelheid zal worden beperkt tot QC 8, met uitzondering van 2500 bewegingen per jaar, waarvoor als maximale geluidshoeveelheid QC 12 blijft gelden. Tot slot komt er een beperking van de individuele geluidshoeveelheid tot QC 12 tussen 6 en 7 uur.

Ook over de periode voor 2008 zijn een aantal afspraken

gemaakt. Het gaat dan over een beperking van de individuele geluidshoeveelheid tussen 23 uur en 6 uur tot QC 8. Voor 20 procent van de bewegingen geldt een uitzondering van QC 12. Ook het individuele quotum wordt beperkt tussen 6 uur en 7 uur.

Daarbij werd rekening gehouden met zowel de ecologische aspecten als de economische aspecten, namelijk de rendabiliteit van de luchthaven.

Mijnheer Glorieux, ik wil u er ook op wijzen dat het aantal nachtvluchten op Zaventem vandaag ongeveer 10 procent bedraagt van het totaal aantal vluchten. In vergelijking met het onderzoek dat is gebeurd in Zuidwest-Engeland, waar uitzonderlijk veel vluchten passeren, ook 's nachts, gezien de ligging aan de toegang tot de Noord-Atlantische vliegroute, is de impact in Zaventem dan ook beduidend minder groot. Het extrapoleren van dat onderzoek, waar ik me niet over uitspreek, naar de situatie in Zaventem is dan ook niet juist. Het Vlaamse beleid inzake de nachtvluchten zal dan ook in de eerste plaats verder worden bepaald door de problematiek van de geluidshinder.

De voorzitter: De heer Glorieux heeft het woord.

De heer Eloi Glorieux: Mijnheer de minister, u hebt het in de eerste plaats gehad over de geluidsoverlast van de nachtvluchten, wat vanzelfsprekend een heel belangrijke problematiek is. Mijn vraag ging daar echter niet over, maar wel over de effecten van de nachtvluchten op het broeikaseffect. Daar hebt u zich veel minder over uitgesproken. Ik meen uit uw antwoord te mogen opmaken dat u in elk geval geen grond ziet in de inzichten die in het artikel naar voren werden geschoven om de milieuvergunning te laten aanpassen. Ik betreur dat. Uw collega, minister-president Leterme, zegt als minister van Landbouw steeds dat hij geen minister is van landbouw maar voor landbouw. Ik had graag gehad dat ook u die attitude zou aannemen en u zou opstellen als minister voor leefmilieu. U zegt steeds dat we naar een evenwicht moeten streven tussen economie en ecologie. In de praktijk komt het er echter steeds op neer dat de ecologie ondergeschikt wordt gemaakt aan de economie. Ik betreur dat.

Mijnheer Van Gaever, wat uw opmerking betreft over open haarden, wil ik u erop wijzen dat minister Dua tijdens de vorige legislatuur, als gevolg van de aandacht die er toen was voor de problematiek van de dioxine-uitstoot, een aantal regels heeft opgelegd. Het was toen vooral uw fractie die daartegen van leer trok. Ik raad u dan ook aan in eigen boezem te kijken vooraleer u anderen oplegt wat ze wel of niet moeten doen.

Minister Kris Peeters: Mijnheer Glorieux, wie heeft in de huidige milieuvergunning 25.000 nachtvluchten ingeschreven? Wie gaat nu dat aantal beperken tot

18.000? Wie gaat de geluidsoverlast beperken? Wanneer het aantal wordt beperkt van 25.000 tot 18.000, dan heeft dat sowieso ook een invloed op het broeikaseffect. U moet vooral eens goed nagaan of u het in het verleden zoveel beter hebt gedaan en of de situatie er beter of slechter op wordt.

De heer Eloi Glorieux: Wanneer tijdens de vorige legislatuur het plafond op 25.000 werd ingesteld, dan was dat vanuit de idee dat men nog kon groeien. De beslissing die deze regering heeft genomen, is gebaseerd op de beslissing van DHL om zijn activiteiten in te binden. Dan is er een enorme kans om die nachtvluchten drastisch in te krimpen. Het feit dat u de lat nu op 18.000 hebt gelegd, zal ertoe leiden dat er zelfs nieuwe nachtvluchtbedrijven zullen worden aangetrokken, wat totaal in strijd is met wat er eigenlijk zou moeten gebeuren. Men zou van de situatie gebruik moeten maken om het aantal nachtvluchten drastisch te reduceren. Mijnheer de minister, u hebt nagelaten dat te doen, in tegenstelling tot de vorige regering die in een situatie van ongebreidelde groei het plafond op 25.000 heeft gelegd.

De voorzitter: Het incident is gesloten.
