

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 145

van **WIM VERHEYDEN**

datum: 20 oktober 2021

aan **LYDIA PEETERS**

VLAAMS MINISTER VAN MOBILITEIT EN OPENBARE WERKEN

Oeververnieuwing Beneden Wijnegem - Vergoeding voor getroffen bedrijven

Oeververnieuwingen brengen de nodige hinder mee voor watergebonden bedrijven. Bedrijven worden door De Vlaamse Waterweg (DVW) in bepaalde gevallen vergoed voor deze schade.

Bij de oeververnieuwing Beneden Wijnegem zijn er echter een aantal vragen. De drie getroffen bedrijven werden op een verschillende wijze (al dan niet) vergoed. Het bedrijf Van Pelt werd financieel schadeloos gesteld om de oever/kade te vernieuwen. De firma Colas ontving geen vergoeding voor de veroorzaakte hinder en diende integendeel zelf 60.000 euro aan kosten te budgetteren om tijdens de oeververnieuwingswerken te kunnen blijven doorwerken. Het derde bedrijf, Transportbeton De Beuckelaer, werd verplicht tot het aangaan van een pps-constructie (pps: publiek-private samenwerking) om de kade te vernieuwen.

Dat is een werkwijze die toch enige verklaring vereist vermits het om drie bedrijven gaat die als het ware burens kunnen worden genoemd.

1. Wat is de reden dat DVW bedrijven op een verschillende manier behandelt met betrekking tot vernieuwingen aan kades/oeveren?
2. Welke criteria worden gebruikt om bedrijven al dan niet te vergoeden, of bedrijven richting een pps te duwen?



**Vlaams
Parlement**

ANTWOORD

op vraag nr. 145 van 20 oktober 2021

van **WIM VERHEYDEN**

1. De voornoemde bedrijven beschikken allen over een domeinvergunning om gebruik te maken van de gronden en de kade van De Vlaamse Waterweg nv (DVW).

Deze domeinvergunning (zoals decretaal bepaald in het Besluit van de Vlaamse regering van 29 maart 2002 betreffende "het toekennen van vergunningen, het vaststellen en innen van retributies voor het privatieve gebruik van het openbaar domein van de waterwegen") voorziet in de algemene voorwaarden dat de vergunningverlenende overheid de vergunning op elk ogenblik geheel of gedeeltelijk kan intrekken, schorsen of wijzigen in het algemeen belang, zonder dat de vergunninghouder kan aanspraak maken op schadeloosstelling.

In het kader van de verbredingswerken aan het Albertkanaal werden deze vergunningen, waar nodig voor de werken, geschorst.

Er werden geen vergoedingen betaald aan de bedrijven.

DVW behandelde deze bedrijven op eenzelfde wijze.

2. Er worden geen bedrijven richting PPS geduwd.

Bij de verbredingswerken aan het Albertkanaal worden de werken uitgevoerd middels een standaardprofiel zodat de overslagfaciliteiten die er voorheen waren kunnen verdergezet worden zonder bijkomende kosten voor de bedrijven. Indien echter bijkomende lengtes en bijkomende verhardingen door de bedrijven gevraagd worden dan wordt hen de mogelijkheid geboden om voor deze uitbreiding in te stappen in een PPS project.

In casu voor wat betreft Transportbeton De Beuckelaer wordt de kade verlengd.

Voor wat betreft de vergoedingen verwijs ik naar deelvraag 1.