SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 19
van **CATHY COUDYSER**
datum: 5 oktober 2021

---

aan **JAN JAMBON**
MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN, CULTUUR, DIGITALISERING EN FACILITAIR MANAGEMENT

Culturele activiteitenpremie - Terugbetaling

De beperkende maatregelen die zijn uitgevaardigd om een verdere verspreiding van het coronavirus in te dijken, leiden tot desastreuze economische verliezen in tal van sectoren. De cultuursector trok al meerdere keren aan de alarmbel. Om de sector te laten overleven, introduceerde de Vlaamse Regering tal van generieke en sectorspecifieke steunmaatregelen.

Een daarvan is de Vlaamse culturele activiteitenpremie, een forfaitaire subsidie variërend van 2000 tot maximaal 20.000 euro die van 1 september 2020 tot initieel 31 mei 2021 maar later verlengd tot 31 augustus 2021, gebruikt kan worden voor de organisatie of uitvoering van een culturele activiteit, of voor de terbeschikkingstelling van infrastructuur voor een culturele activiteit die wegens publieksgerichtheid geïmpacteerd is door de coronabeperkingen en waarvoor ten minste twee cultuurwerkers tewerk worden gesteld (zowel werknemers als zelfstandigen via aannemingscontract komen in aanmerking).

Deze sectorspecifieke steunmaatregel stond open voor zowel culturele organisaties als zelfstandigen met een exploitatiezetel in het Vlaamse Gewest die professioneel actief zijn in de Vlaamse cultuursector (die wordt afgebakend aan de hand van de onderstaande NACE-codes die geraadpleegd kunnen worden via https://www.vlaanderen.be/cjm/sites/default/files/2020-09/Nacebelcodes_cultureleactiviteitenpremie.pdf).

In zijn antwoord op mijn schriftelijke vraag nr. 175 van 25 januari 2021 gaf de minister aan dat er in totaal 6735 culturele activiteitenpremies werden uitbetaald en dat er 3531 aanvragen werden geweigerd, hetzij omdat ze niet aan de voorwaarden voldeden, hetzij omdat er geen middelen meer beschikbaar zijn om uit te betalen. In zijn antwoord gaf de minister toen ook mee dat alle organisaties die een premie toegekend kregen, uiterlijk twee maanden na het beëindigen van de activiteit bewijsstukken moeten indienen. De minister kondigde aan dat het departement steekproefgewijs deze bewijsstukken zou controleren om na te gaan of de uitgekeerde premies rechtmatig zijn aangewend en dat er daarnaast ook een evaluatie gemaakt zou worden.

1. Hoeveel activiteiten waarvoor de organisator(en) een culturele activiteitenpremie toegewezen kreeg/kregen, hebben effectief plaatsgevonden? Hoeveel van de betoelaagde, initieel fysieke activiteiten werden omgevormd tot een online activiteit? Hoeveel activiteiten werden alsnog geannuleerd?

2. Naar schatting hoeveel steekproeven heeft het departement op heden gedaan en in welke mate hebben deze steekproeven op heden blijk gegeven van aanzienlijk dan wel beperkt onrechtmatig gebruik van deze premie?
3. Hoeveel terugbetalingsverzoeken heeft het departement op heden ingesteld? Hoeveel bedraagt het (voorlopige) terug te vorderen totaalbedrag?
4. Hoever staat het departement met de evaluatie van de culturele activiteitenpremie? Welke (voorlopige) bevindingen zijn daaruit naar voren gekomen?

JAN JAMBON
MINISTER-PRESIDENT VAN DE VLAAMSE REGERING, VLAAMS MINISTER VAN BUITENLANDSE ZAKEN, CULTUUR, DIGITALISERING EN FACILITAIR MANAGEMENT

ANTWOORD
op vraag nr. 19 van 5 oktober 2021
van **CATHY COUDYSER**

---

1. Van alle toegekende dossiers hebben er 5872 activiteiten plaatsgevonden. 863 activiteiten werden geannuleerd. Mijn administratie heeft geen data over hoeveel initieel fysieke activiteiten tot onlineactiviteiten werden omgevormd.

2. De steekproef voor het toezicht bedraagt momenteel 100%. Op 13 oktober 2021 waren er:
   - 41 dossiers waarvan de subsidie (in het totaal 152.595,05 euro) vrijwillig werd teruggestort;
   - 342 dossiers waarvan (een gedeelte van) de subsidie (in het totaal 320.055,14 euro) werd teruggevorderd.

   Het ging daarbij steeds om een vrijwillige terugstorting door de ontvanger of een terugvordering door mijn administratie omwille van onvoldoende bestede middelen (of kosten die niet in aanmerking kwamen) of omdat de activiteit niet voldeed aan de voorwaarden (bijvoorbeeld niet publiek toegankelijk was).

3. Voor het antwoord op deze vraag verwijs ik u naar mijn antwoord op de vorige vraag.

4. Voor een algemene evaluatie van de culturele activiteitenpremie (CAP) is het nog wachten tot alle toezichten zijn uitgevoerd. De concrete uitvoering van de activiteiten werd sterk geïmpacteerd door de tweede Covid-golf en de daarbijhorende lockdown vanaf november 2020. Hierdoor moest er tijdens de lopende procedure worden bijgestuurd.

   Tijdens een eerste interne evaluatie kwam mijn administratie tot de volgende conclusies:
   a. De beperkte dossierlast, automatische controle van een aantal aspecten door het SKRYV-systeem (in samenwerking met het Agentschap Informatie Vlaanderen (AIV)) en de automatische link met de e-ID werden als positief gepercipieerd binnen mijn administratie. Tegelijk was er toch een duidelijke vraag van de sector om hun verhaal minder gestandaardiseerd te mogen omschrijven in de aanvraag. Een inhoudelijke beoordeling van de aanvragen was een meerwaarde geweest, maar voor de ongeveer 8.000 ingediende dossiers was dit echter niet mogelijk in de beperkte tijdspanne die er beschikbaar was.
   b. Bepaalde digitale functionaliteiten ontbraken of hadden de beoordeling gemakkelijker kunnen maken (bijvoorbeeld digitaal ondertekenen, link openen, dossiers van dezelfde aanvrager behandeld door dezelfde beoordelaar, telefoonnummer registreren, een geïntegreerde Helpdeskfunctie gekoppeld aan de dossiers). Mijn administratie moet deze digitale functionaliteiten verder integreren in haar werking en nog meer volgens user-centered design werken.
   c. Dat de aanvrager per activiteit een nieuwe aanvraag moest indienen, werd zowel door mijn administratie als door de sector als een extra planlast ervaren.
   d. Het nieuwe begrip "cultuurwerker" was te onbekend en moet nog verder geïntegreerd worden. Het moet duidelijk zijn dat er een professioneel aspect aan verbonden is (zonder professionals in de amateurkunsten uit te willen sluiten).

e. Het begrip "culturele activiteit" was te beperkend. Dit gaf problemen inzake repetities en voorbereidingen. In de toekomst lijkt het beter om over "projecten" te spreken. Tegelijk moest de CAP een eenmalig en uitzonderlijk initiatief blijven, en wou het niet interveniëren op de reguliere kanalen.
f. Bij het opstellen van professionele contracten moet er nog verder gewerkt worden aan een zakelijke maturiteit binnen de cultuursector. Cultuurloket kan hierin een cruciale rol spelen.
g. De samenwerking met 1700 het gratis informatienummer van de Vlaamse overheid, was nieuw voor de administratie, maar werd als extreem behulpzaam ervaren. Communicatief boorde de administratie met de CAP een nieuwe doelgroep aan en had de webpagina tijdens de aanvraagperiode maar liefst 70.000 unieke paginabezoeken.
h. Het beginsel "first come, first served" werd door de sector als oneerlijk ervaren. Eveneens was er een te grote tijdsdiscrepantie tussen het afsluiten van de applicatie en de toekenning van de laatste premies. Een meer doordracht user-centered design kan dit in de toekomst voorkomen.