

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2002-2003

15 oktober 2002

# HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

## COMMISSIE VOOR WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID EN GELIJKE KANSEN

Vraag om uitleg van mevrouw Sonja Becq tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over animatie in rusthuizen

Vraag om uitleg van mevrouw Ria Van Den Heuvel tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de actualisering van het strategisch plan Vlaamse minderheden

Vraag om uitleg van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de afspraken tussen de minister en de federale minister in verband met de financiering van de ouderenvoorziening vanaf 1 januari 2003



## Commissie voor Welzijn, Volksgezondheid en Gelijke Kansen

Dinsdag 15 oktober 2002

### VOORZITTER : Mevrouw Patricia Ceysens

– *De vraag om uitleg wordt gehouden om 14.08 uur.*

#### **Vraag om uitleg van mevrouw Sonja Becq tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over animatie in rusthuizen**

**De voorzitter** : Aan de orde is de vraag om uitleg van mevrouw Becq tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over animatie in rusthuizen.

Mevrouw Becq heeft het woord.

**Mevrouw Sonja Becq** : Mevrouw de minister, er heerst heel wat verwarring over dit onderwerp. U zou de eerste minister zijn die deze activiteit in de rusthuizen uit het Vlaamse budget zou betoelagen. De rusthuissector is een federale aangelegenheid, al worden door het Vlaams niveau wel criteria opgesteld. De sector heeft er wel altijd op aangedrongen dat die criteria via Vlaamse subsidiëring zouden worden ingevuld. Naar aanleiding van de sluiting van rusthuizen hebt u gezegd dat er, naast het verhogen van de financiële middelen voor nieuwbouw, 27,5 miljoen euro voor deze animatiefunctie zou worden uitgetrokken.

In het verleden zijn al jobs gefinancierd door de Vlaamse overheid, in zover het om DAC-personeel ging (derde arbeidscircuit). Ik heb altijd begrepen dat deze DAC-personeelsleden in de verschillende rusthuizen werden tewerkgesteld. U hebt voor deze DAC-personeelsleden in het Vlaams Interprofessioneel Akkoord een regularisatie uitgewerkt. Deze personeelsleden waren al gefinancierd. Uit vorige begrotingen blijkt dat daarvoor in middelen was voorzien. De regularisatie hield in dat er een regulier kader moest komen, een alge-

mene regelgeving waarin deze personeelsleden zouden inpassen.

Ik heb gehoord dat er 490 voltijdse equivalenten zouden worden geregulariseerd. Door een berekening met het bedrag dat u voorstelde, kwam ik op een tweeduizendtal nieuwe personeelsleden uit, die misschien niet onmiddellijk in een animatiefunctie zouden terechtkomen, maar logistieke helpers zouden worden. Nadien hoorde ik dat u de animatiefunctie zou financieren. Dit is verwarrend.

– *Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen treedt als voorzitter op.*

Voorts heb ik een vraag over het DAC-personeel dat in verschillende rusthuizen is tewerkgesteld. Dit gebeurt niet overal in dezelfde mate. De mensen vragen zich af of zij met het nieuwe normerend kader op dezelfde plaats kunnen blijven werken. Komt er verandering in hun situatie en komt er bijvoorbeeld een spreiding van dit personeel ? U spreekt immers altijd van regularisatie van DAC-personeelsleden en wenst het budget dat daarvoor is gepland, te spreiden. Ik denk niet alleen aan VZW-rusthuizen, maar ook aan OCMW- en privé-rusthuizen. Dezelfde personeelsleden zullen dus worden verspreid over een veel groter aantal rusthuizen. Ik hoor u nooit zeggen of de gesco-personeelsleden, die in de OCMW's werken, mee zouden worden geregulariseerd. Dan zouden de financiële middelen voor de personeelsleden ook groter zijn. Dat is nu niet het geval.

Animatoren of logistieke helpers zouden worden gefinancierd met extra middelen. De vraag is of deze financiering hoger is dan hetgeen in de VIA-akkoorden voor de regularisatie van de DAC-personeelsleden werd ingeschreven. Als dat zo is, gaat het niet om bijkomende Vlaamse financiële middelen, maar om een uitwerking van een bestaande regeling.

**Becq**

Zijn deze rusthuisanimatoren bijkomende personeelsleden, naast de geregulariseerde ? Worden deze mensen dan vervolgens in logistieke helpers omgezet en door de Vlaamse overheid betaald ? Hoe groot is dat bedrag ? Gaat het inderdaad om personeelsleden die niet louter gesubsidieerd worden, maar gefinancierd a rato van 1 op 30 inwoners van deze rusthuizen ? Zult u de loonkosten voor deze personeelsleden op u nemen of gaat het om een gedeeltelijke financiering ? Hoeveel moeten de rusthuizen bijpassen ? Dit is belangrijk omdat veel rusthuizen het moeilijk hebben. Aangezien u zelf zegt dat de DAC-personeelsleden ongelijk zijn verdeeld over de verschillende rusthuizen en er nergens sprake is van gesco-personeelsleden, lijkt het onwaarschijnlijk dat er geen verschuiving van personeelsleden zou gebeuren. Of krijgen alle personeelsleden een plaats in het regulier kader ? In een antwoord op een schriftelijke vraag schuift u het probleem door naar later. Mijn inziens zullen er echter problemen komen. Hoe wilt u dat oplossen ?

**De voorzitter :** Minister Vogels heeft het woord.

**Minister Mieke Vogels :** Mevrouw de voorzitter, geachte collega's, ik zal hier onmiddellijk duidelijkheid verschaffen. Wat we over de animatie hebben beslist, past in de toepassing van het VIA-akkoord. De basis voor de opening van een eerste subsidie lijn voor de rusthuizen in Vlaanderen ligt besloten in het VIA-akkoord en in de regularisatie van de DAC'ers die in de rusthuizen zijn tewerkgesteld. De middelen die in uitvoering van de meerjarenplanning in het VIA-akkoord op de begroting zijn ingeschreven, zijn nodig voor de regularisatie. Ze zorgen ten dele ook voor jobcreatie. Bovenop de regularisatie wordt er in 2003 dus ook voor bijkomende tewerkstelling gezorgd.

In het kader van het VIA-akkoord worden de DAC'ers, die individueel al zijn geregulariseerd sinds 2000, vanaf 2003 ingeschreven volgens de erkenningsmodaliteiten. Informeel is daarover al met partners uit de sector overlegd. Moet een eerste kredietlijn voor personeelondersteuning worden aangewend voor de logistieke helpers ? Of zullen we eindelijk betalen voor de kwaliteitseis die Vlaanderen al sinds 1985 aan de Vlaamse rusthuizen stelt om een animator aan te werven ? Een animator is eigenlijk een lelijk woord. Als mensen daarover buiten de beslotenheid van deze commissie spreken, dan denken ze aan vanalles.

Waar het hierover gaat is om in rusthuizen het personeelsbestand en de organisatie zodanig uit te bouwen dat we overstappen van een ziekenhuis-aanpak naar een woon- en zorgaanpak. In het komende ontwerp van zorgdecreet is de ombouw van rusthuizen naar woon- en zorgcentra een centrale prioriteit. Daarom willen we in de erkenningsvoorwaarden de animatiefunctie opnemen. De keuze voor animatie komt dus niet uit de lucht vallen, en is informeel ook zo met de partners in de sector afgesproken. Die keuze vloeit logisch voort uit het beleid dat al jaren wordt gevoerd. Dit zal wel problemen met zich meebrengen. We wisten van bij het begin, toen we aan de regularisering van de DAC'ers begonnen, dat het moeilijk zou zijn. Sommige rusthuizen werkten met DAC'ers, andere dan weer niet. Dat geldt ook voor de kinderdagverblijven.

Erkenningsvoorwaarden invoeren, leidt ertoe dat er winnaars maar ook verliezers zijn. Er moet bijvoorbeeld een oplossing worden gezocht voor laaggeschoolde DAC'ers als er een financiering voor hogergeschoolde animatoren komt. Afgelopen week is er over deze beslissing overlegd met de sociale partners en de koepelorganisaties. We hebben onderzocht hoe dit in de praktijk moet worden gebracht. Het is echter nog wat vroeg om daarop dieper in te gaan. In mijn tekst heb ik het over 'het prille karakter van deze besprekingen'. Het is wat voorbarig is om nu al te zeggen wat de erkenningsvoorwaarden zullen zijn, hoe hoog de financiering zal zijn en hoeveel animatoren er zullen komen.

Ik vat samen. De keuze voor animatie is duidelijk gemaakt. Dat gebeurt in uitvoering van de VIA-akkoorden en sluit aan bij de regularisering van de DAC'ers. Er is ook sprake van jobcreatie. We willen de animatiefunctie met Vlaamse subsidies ondersteunen. Dat moet zowel in de rusthuizen met een VZW-structuur als in de openbare rusthuizen van het OCMW gebeuren. Dat staat los van de gesco-regularisatie. Dat laatste heb ik zelf niet helemaal in handen, want daaraan komt de overdracht van middelen van het federale naar het Vlaamse niveau aan te pas. Minister Landuyt voert daarover op dit moment onderhandelingen. Die overdracht is op dit ogenblik nog niet gebeurd. Voor de werknemer is een gesco-statuuut interessanter dan een DAC-statuuut. Daarom hebben we altijd de regularisatie van de DAC'ers vooropgesteld. Het is onrechtvaardig dat mensen die gedurende 15 à 20 jaar in de sector werken, voor de pensioenen nog steeds als werklozen genotuleerd staan. Bij gesco's is dat niet het geval. Voor de

## Vogels

werknemers is de regularisatie van de gesco's niet zo dringend, voor de werkgevers is het een vraag die steeds prangender wordt, maar die gebonden is aan samenwerkingsakkoorden met de federale overheid, die door minister Landuyt moeten worden afgesloten.

**De voorzitter** : Mevrouw Becq heeft het woord.

**Mevrouw Sonja Becq** : Als ik het goed begrijp, is er niet veel nieuws onder de zon, ondanks wat u in uw persbericht naar aanleiding van de sluiting van de rusthuizen liet uitschijnen. Het gaat over het voortzetten en uitwerken van wat er in de VIA-akkoorden werd afgesproken. Het gaat niet over zoveel extra miljoenen euro's, maar over een groei die al was gepland in het VIA-akkoord, en die u uitvoert.

**Minister Mieke Vogels** : Voor 2003 worden middelen gepland die nog nooit in de begroting hebben gestaan. Het zijn dus nieuwe middelen, die weliswaar werden toegezegd in 2000. Het is niet omdat die middelen in 2000 werden toegezegd, dat ze niet nieuw zijn. Ze zitten in het stijgingspercentage van mijn begroting, dat 2,5 à 3 percent bedraagt.

**Mevrouw Sonja Becq** : Het is zeker niet het bedrag dat u aanhaalt. In de begrotingsbespreking zullen we dat kunnen opvolgen. De extra middelen voor jobcreatie bedragen nog niet de helft van waar u het over hebt.

Mevrouw de minister, het verontrust me dat de DAC-personeelsleden over die groep zullen worden gespreid. Ik vraag me af of de gesco-personeelsleden wel in de openbare rusthuizen zullen kunnen blijven. U zegt dat daarvoor niets werd voorzien. De DAC-personeelsleden zullen worden gespreid over de VZW's, de commerciële en de OCMW-rusthuizen. Als dat niet zo is, mag u mij daarin tegenspreken, of een toelichting geven. Zoals ik het begrijp, wordt de situatie nog meer scheefgetrokken.

**Minister Mieke Vogels** : Het is niet meer dan normaal dat de VZW's en de openbare sector dezelfde behandeling krijgen. Om een en ander voor de hele sector te kunnen doen, zijn er naast de regularisatiemiddelen de middelen van de jobcreatie gekomen. Die zullen ervoor zorgen dat de hele sector kan genieten van de subsidiëring van de animatie in ziekenhuizen.

**Mevrouw Sonja Becq** : Daar ga ik volledig mee akkoord, maar de gesco-personeelsleden die er al zijn, zullen mogen blijven. Dat is dan toch een extra ten aanzien van de anderen ?

**Minister Mieke Vogels** : Ik weet niet hoeveel gesco's er tewerkgesteld zijn in de oudervoorzieningen. Ik zal de cijfers eens opzoeken. Ze zitten vooral in de poetshulp, maar niet in de ouderenvoorzieningen.

**Mevrouw Sonja Becq** : Ik zal dit onderwerp opnieuw aanhalen in een schriftelijke vraag.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

---

## Vraag om uitleg van mevrouw Ria Van Den Heuvel tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de actualisering van het strategisch plan Vlaamse minderheden

**De voorzitter** : Aan de orde is de vraag om uitleg van mevrouw Van Den Heuvel tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de actualisering van het strategisch plan Vlaamse minderheden.

Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

**Mevrouw Ria Van Den Heuvel** : Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, mijn vraag komt op het juiste moment. Vermoedelijk zal uit uw antwoord blijken dat het debat over de inburgering, dat we straks aanvatten, een ander debat is dan dat over het minderhedenbeleid.

Tot nu toe hadden we een strategisch plan minderheden, dat gestalte heeft gekregen in 1996, samen met het minderhedendecreet in 1998. Ik heb nooit onder stoelen of banken gestoken – ook niet ten aanzien van de vorige minister – dat ik een absolute voorstander ben van een strategisch plan minderheden. Ik ben bijzonder blij dat het bestaande plan zal worden geactualiseerd.

Het is een goed instrument omdat het uitgaat van een positieve houding tegenover een etnisch-culturele diversiteit in onze samenleving. Daarin wordt telkens het respect voor de menselijke waardigheid

**Van Den Heuvel**

en de fundamentele grondrechten ingeschreven. Het is ook gericht op gelijkwaardige participatie van alle minderheden in die multiculturele samenleving, en op de realisatie van de fundamentele grondrechten.

Mevrouw de minister, u hebt in de pers aangekondigd dat u zou overgaan tot de actualisering van het strategisch plan omdat er heel wat zaken zijn geëvolueerd sinds het opstellen van het plan. Er zijn vragen van groepen allochtonen, en er zijn vragen van anderen om een actualisering. Het is een goede zaak dat u daarop ingaat.

Mevrouw de minister, ik wil graag vernemen hoe u en binnen welk tijdsbestek u die actualisering concreet wilt maken, en wie de betrokken actoren zijn.

**De voorzitter** : De heer Denys heeft het woord.

**De heer André Denys** : Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, ik ben verwonderd dat deze vraag nu op de agenda staat, aangezien we straks een discussie voeren over het inburgeringsdecreet. Inburgering is toch een belangrijk discussiepunt in het onthaalbeleid. Ik zou het jammer vinden dat de minister een evaluatie maakt van het strategisch plan minderheden, zonder rekening te houden met de discussie over het inburgeringsdecreet. Mevrouw de minister, wij stellen voor dat u daarmee wacht tot we de discussie over het inburgeringsdecreet hebben beëindigd.

**De voorzitter** : Mevrouw de minister, ik ben verheugd dat u dit plan actualiseert. Na 6 jaar is een plan over dit soort materie daaraan toe.

Het belang van het vorige plan was dat het voor de eerste keer op een geïntegreerde manier sprak over minderheden. Er waren hoofdstukken over sport, huisvesting, enzovoort. Op basis van het plan minderheden werd het decreet etnisch-culturele minderheden ontworpen. De vorige regering heeft eerst een strategisch plan gemaakt en dit vervolgens concreet uitgevoerd via het nog steeds bestaande decreet inzake minderheden. In die zin vind ik een actualisatie van uw plan goed.

In tegenstelling tot wat de heer Denys zegt, vind ik dat dit strategisch plan eerst moet worden bekeken omdat het een totaalconcept betreft. Mensen van bepaalde partijen zeggen dat het integratiemodel is mislukt. Dit moeten we eerst evalueren en we moeten het totale integratieconcept aanpakken vooraleer verder te gaan.

Mevrouw de minister, we kennen uw nieuw plan niet en kunnen er dus niets over zeggen. Blijkbaar weet mevrouw Van Den Heuvel iets meer. Ik weet als oppositielid wel dat dit plan vrijdag door de regering werd besproken. Het verwondert me dat de heer Denys dit niet wist.

Mevrouw de minister, werd uw strategisch plan minderheden goedgekeurd door de regering ? Wie was erbij betrokken ? Wanneer wordt dit plan voorgelegd aan de parlementsleden ?

**Minister Mieke Vogels** : Mevrouw de voorzitter, er is geen nieuw strategisch plan minderheden. Het huidige plan werd opgemaakt voor de periode 1996-2002 en loopt nu dus ten einde. Ik heb niet gewacht op externe evaluaties omdat het plan zijn doelstellingen niet heeft bereikt. Het vooropgestelde minimumpercentage allochtonen dat in het algemeen onderwijs afstudeert, werd niet bereikt. Evenmin werd het minimumpercentage allochtonen in hogeropgeleide jobs gerealiseerd. Dit kunnen we allemaal vaststellen.

We moeten onderzoeken waarom die doelstellingen, die we allemaal hebben goedgekeurd, niet werden bereikt. Werden in het onderwijs maatregelen genomen die aan hun doelstelling zijn voorbijgegaan ? Hoe komt dit ? Werd de allochtone gemeenschap op een verkeerde manier benaderd ? Het is belangrijk om weten wat er is misgelopen bij de uitvoering van het plan. Daarom is er mede op vraag van een aantal commissieleden beslist om een nieuw strategisch plan op te stellen. Er moeten nieuwe strategische doelstellingen geformuleerd worden voor het Vlaamse beleid, zodat allochtonen een betere positie krijgen in onze samenleving. Het betreft hier niet in de eerste plaats nieuwkomers, maar wel allochtonen van de tweede en de derde generatie, die om de één of andere reden altijd tussen twee stoelen vallen.

De beslissing om een nieuw strategisch plan minderheden op te stellen, werd dus in tempore non suspecto genomen. Ik heb mijn administratie gevraagd het proces op te starten, en die heeft ook onderzocht hoe dit zes jaar geleden is gebeurd. Ook werd getracht te achterhalen wie dit op een onafhankelijke wijze kan evalueren en wie ons in dit proces kan begeleiden.

Ik kan dit plan immers niet alleen opstellen. Zoals mevrouw Van Cleuvenbergen zegt, moet het een horizontaal plan worden waarbij zeker ook de ministers van Onderwijs, Tewerkstelling, Jeugd, Cultuur en Sport betrokken zijn. Wat ik verleden week aan de regering heb voorgelegd, werd precies ver-



## Vogels

daagd omdat minister Landuyt en minister Vanderpoorten afwezig waren. Daarom wordt het plan pas komende vrijdag besproken. Alle betrokken ministers moeten hun akkoord geven om de ambtenaren uit de interdepartementale werkgroep minderhedenbeleid te laten meewerken aan dit nieuwe plan.

Dit nieuwe strategische plan minderheden vormt het vertrekpunt om enerzijds terug te blikken op de tekortkomingen van het vorige plan en om anderzijds vooruit te kijken. Er moeten een aantal voorstellen aan dit parlement worden gedaan die gedragen worden door de hele Vlaamse regering zodat het integratiebeleid voor 2002-2008 kan worden uitgewerkt. De bekommernissen van deze commissie inzake het beleid voor nieuwkomers en het taalbeleid zullen uiteraard worden opgenomen in dat plan.

– *Mevrouw Patricia Ceysens, voorzitter, treedt opnieuw als voorzitter op.*

Dit plan zal hier binnen zes maanden worden voorgelegd. Dat is immers de timing voor de werkzaamheden met de mensen uit de verschillende kabinetten en administraties, met het Vlaams Minderheden centrum en met het forum waarin de migrantenorganisaties vertegenwoordigd zijn.

Dit is dus de start van een actieplan. Iedereen is het erover eens dat het integratiebeleid dringend moet worden bijgestuurd. Ik hoop dat ik met dit antwoord iedereen heb gerustgesteld. Het is soms ingewikkeld voor mensen die deze commissie niet altijd volgen.

**De voorzitter** : Mevrouw Van Den Heuvel heeft het woord.

**Mevrouw Ria Van Den Heuvel** : Het stemt me gelukkig dat alles duidelijk is toegelicht.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

## Vraag om uitleg van mevrouw Riet Van Cleuvenbergen tot mevrouw Mieke Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de afspraken tussen de minister en de federale minister in verband met de financiering van de ouderenvoorziening vanaf 1 januari 2003

**De voorzitter** : Aan de orde is de vraag om uitleg van mevrouw Van Cleuvenbergen tot mevrouw Vogels, Vlaams minister van Welzijn, Gezondheid, Gelijke Kansen en Ontwikkelingssamenwerking, over de afspraken tussen de minister en de federale minister in verband met de financiering van de ouderenvoorziening vanaf 1 januari 2003.

Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

**Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen** : Mevrouw de minister, collega's, dit is een heikel punt omdat er een zorgtekort is op verschillende terreinen, maar zeker bij de ouderen. Wij weten allemaal dat er in 1997 een meerjarenplan werd opgesteld om in 5 jaar tijd vanuit het federale niveau bijkomende middelen naar de Vlaamse rusthuizen te laten vloeien, en meer specifiek naar zwaar zorgbehoevenden die in rustoorden verblijven. Het was de bedoeling om de kwaliteit van de opvang te verbeteren. Dat was in 1997 in een protocol afgesproken.

Het voorbije jaar werd niet uitgevoerd wat was vastgelegd. Dit maakt dat de Vlaamse Gemeenschap nu 26.662 RVT-bedden heeft. Voor een erkend RVT-bed krijgt men namelijk 1.000 frank per dag meer voor zorgverstrekking dan voor een gewoon rustoordbed.

Mevrouw de minister, wij hebben hierover al verscheidene vragen gesteld. Wij zijn nu drie maanden verwijderd van 1 januari 2003 en stellen nogmaals deze vraag. U had zich telkens geëngageerd om een nieuw meerjarenplan op te stellen, maar er moest op minister Vandenbroucke worden gewacht. In zijn beleidsnota van 2001 pleitte hij voor een samenwerkingsakkoord inzake ouderenbeleid tussen de federale staat, de gemeenschappen en de gewesten. Op interministeriële conferenties vroeg hij ervoor te zorgen dat hierover een draagvlak zou ontstaan, niet alleen bij de organisaties maar ook bij het maatschappelijke middenveld en de zorgverleners. Men zou dan aan de hand van een pro-

## Van Cleuvenbergen

jectie van 2000 naar 2010 de behoefte aan bijkomende plaatsen in rust- en verzorgingstehuizen in kaart brengen, met de bedoeling een planning op te stellen. Dit kon een reconversie zijn, maar in zijn beleidsnota kondigde de minister aan dat dit eventueel ook een totaal ander concept zou kunnen zijn.

Als er een tekort blijkt te zijn aan rustoorden en voorzieningen, dan moeten die natuurlijk nog worden gebouwd. Als de sector evenwel pas binnen enige maanden weet wat er in 2003 te gebeuren staat, kan die zich niet voorbereiden.

Mijn ingediende vraag was veel langer, maar gelet op het debat dat nog moet volgen, is dit misschien wel de beste methode. Mevrouw de minister, zijn er studies over de demografische evolutie in Vlaanderen gemaakt in het licht van het zorgaanbod voor zwaar zorgbehoevende ouderen nu en in de toekomst? Wat gebeurt er met de studie die bij de Vlaamse administratie Welzijn en Gezondheid loopt op basis van de laatst beschikbare gegevens en per leeftijdscategorie? U hebt zelf de categorieën aangekondigd: 70-75 jaar, 80-85 jaar en zo meer. Welke bijkomende middelen – niet alleen financiële maar ook materiële in algemene zin – zijn er in de periode 2003-2008 in Vlaanderen nodig? Is deze studie ter beschikking van het Vlaams Parlement?

Blijft het antwoord van minister Vandenbroucke van januari 2002 geldig? Hij zou de uitgewerkte denksporen niet allebei tegelijk financieren, omdat hij dat te duur vindt. Is dat zo? Men zou verder blijven focussen op RVT-erkenningen. Welke concrete werkafspraken zijn er tussen de federale en de Vlaamse minister over het toekomstig beleid ten aanzien van zwaar zorgbehoevende ouderen?

**De voorzitter:** Minister Vogels heeft het woord.

**Minister Mieke Vogels:** Mevrouw de voorzitter, deze vraag wordt inderdaad niet voor het eerst gesteld. Het is bovendien een vraag die in deze commissie leeft.

De spectaculaire vergrijzing van de bevolking is een zeer belangrijk gegeven in de uitbouw van een ouderenbeleid. Ik heb dit reeds verschillende malen herhaald. Het Nationaal Instituut voor de Statistiek beschikt over prognoses tot 2050, vertrekkende van de huidige situatie. De uitslag van het NIS is evenwel niet het alleenzigmakend instrument om tot een passende verdeelsleutel van

middelen te komen. De demografische vooruitzichten zijn publiek toegankelijk via de website van het NIS.

In de interkabinettenwerkgroep Ouderenbeleid, die in de schoot van de interministeriële conferentie Volksgezondheid werd opgericht, verstrekt het Riziv aanvullende cijfergegevens over de gebruiksintensiteit binnen de huidige ROB- en RVT-voorzieningen, ingedeeld per leeftijdscategorie en over de Katz-score. Bij een landelijke verdeling van bijkomende middelen voor de intramurale sector kan deze statistische verdeling tot een proportioneel aanzienlijke verhoging van middelen voor Vlaanderen leiden. Dat is alvast goed nieuws.

De Vlaamse Gezondheidsindicatoren 2000 zijn een tweede belangrijke informatiebron en bevatten wel indicatieve gegevens over de huidige zorgvraag. De vergrijzing van de bevolking gaat – gelukkig – gepaard met een verbeterde gezondheidstoestand zodat algemeen wordt verwacht dat de vraag naar zorg niet evenredig stijgt met de toename van het aantal ouderen. Dat percentage vermindert dankzij de verbeterde gezondheidstoestand van de ouderen.

Bij het bepalen van het gewenste aanbod van voorzieningen is het uiteraard belangrijk om rekening te houden met bevolkingsprognoses in Vlaanderen, die van regio tot regio verschillend evolueren. Deze prognoses doen evenwel veeleer een uitspraak over proportionele verhoudingen bij de allocatie van middelen dan over de absolute grootte van de noden.

Naarmate de horizon verder in de toekomst ligt, stijgt immers ook het aantal onzekerheden. Ik denk bijvoorbeeld aan de periode 2030-2050. Het al dan niet beschikken over een medicijn voor de ziekte van Alzheimer zal een enorme invloed hebben op de zorgvraag, zeker op de zwaar zorgbehoevende, residentiële zorgvraag.

Anderzijds vertaalt een intramuraal aanbod zich onvermijdelijk in bakstenen. Wat nu gepland wordt en tegen 2010 in gebruik is, zou tot 2040 performant moeten blijven. Nu plannen betekent zorgvoorzieningen uitbouwen, waarin wij later zullen resideren. Wij moeten rekening houden met toenemende comforteisen, zelfredzaamheid en privacy.

Om die reden pleit ik in het kader van een vernieuwd Vlaams ouderenbeleid voor meer aandacht voor deze steeds groter wordende groep van ouderen in onze samenleving, maar ook voor voldoende diversiteit in de infrastructuur. Ik denk hier bij-



**Vogels**

voorbeeld aan het levenslang bouwen, waarbij de infrastructuur in functie van de behoefte van de bewoner kan worden aangepast. Hoe belangrijk de vergrijzing zich ook aankondigt, dit hoeft niet altijd te resulteren in een lineaire stijging van het aanbod van voorzieningen.

Wat de korte termijn betreft, zijn de federale middelen voor ouderenzorg die ter beschikking zullen worden gesteld, sinds vorige dinsdag bekend. Er komt een stijging van de middelen die binnen het Riziv voor ouderenvoorzieningen voorhanden zijn. Wij hebben de voorbije weken en maanden regelmatig op interministeriële conferenties en interkabinettenoverleg een ouderenbeleid gevoerd in het kader van de uitbouw van een enveloppensysteem, dat voor de federale overheid budgettair neutraal zou zijn en verdeeld zou worden binnen de massa van middelen die voor 2003 beschikbaar zijn. Dit systeem biedt de gemeenschappen en de gewesten de mogelijkheid om regionale accenten te leggen, zowel inzake het intramurale ouderenaanbod als de RVT-reconversie.

Een concreet engagement van de federale overheid is pas mogelijk na de definitieve beslissing over het budget 2003. Deze beslissing is er nu en ik verwacht dat de interkabinettenwerkgroep op zeer korte termijn opnieuw zal samenkomen, zodat

tegen de volgende interministeriële conferentie Gezondheid, waarbinnen deze werkgroep Ouderenbeleid functioneert, een definitieve beslissing kan worden genomen over de bijkomende middelen voor de volgende periode vanaf 2003.

Ik zal dus nog wat geduld moeten vragen wat de reële enveloppe op korte termijn betreft. Uw vragen over de lange termijn zijn terecht, maar men kan de zorgvraag niet altijd lineair verbinden aan de vergrijzing.

**De voorzitter** : Mevrouw Van Cleuvenbergen heeft het woord.

**Mevrouw Riet Van Cleuvenbergen** : Ik dank de minister voor haar antwoord. Ik ben blij dat de federale minister een beslissing heeft genomen. Een en ander zal waarschijnlijk in een protocol of samenwerkingsakkoord worden gegoten. Ik hoop dat wij daar dan te gepasten tijde over kunnen spreken, want het gaat over het ouderenbeleid voor de volgende tien jaar. Wij willen nagaan in welke mate wij het federale en Vlaamse beleid nog kunnen bijsturen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

– *Het incident wordt gesloten om 14.46 uur.*

---