

V L A A M S   P A R L E M E N T



Zitting 2001-2002

21 mei 2002

# HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR ALGEMEEN BELEID, FINANCIEN EN BEGROTING

Vraag om uitleg van mevrouw Marleen Van den Eynde tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de afschaffing van de huisvuilbelasting



## Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën en Begroting

Dinsdag 21 mei 2002

### VOORZITTER : De heer Marc van den Abeelen

– *De vraag om uitleg wordt gehouden om 14.05 uur.*

**Vraag om uitleg van mevrouw Marleen Van den Eynde tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de afschaffing van de huisvuilbelasting**

**De voorzitter :** Aan de orde is de vraag om uitleg van mevrouw Van den Eynde tot de heer Steve Stevaert, minister vice-president van de Vlaamse regering, Vlaams minister van Mobiliteit, Openbare Werken en Energie, over de afschaffing van de huisvuilbelasting.

Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

**Mevrouw Marleen Van den Eynde :** Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, toen ik op 1 mei naar het nieuws luisterde, dacht ik dat het 1 april was. 'Minister Stevaert wil de afschaffing van de huisvuilbelasting', aldus de nieuwslezer. Maar neen, het was geen aprilgrap. Het was de 1-meitoespraak van minister Stevaert die meende iets nieuws, iets spectaculairs, iets ophefmakends te moeten brengen. Daar is hij trouwens in geslaagd.

Mijnheer de minister, ik was enerzijds echt verbaasd over die uitspraak die meteen het hele afvalbeleid onderuit haalde, terwijl dit niet eens uw bevoegdheid is. Maar anderzijds was de verstomming over die stunt en het ongeloof nog groter omdat hiermee toch standpunten worden geponeerd die regelrecht ingaan tegen de standpunten en principes over het afvalbeleid die door uw partijgenoten worden ondersteund. Ik denk daarbij met name aan het principe 'de vervuiler betaalt'.

U wilt een afschaffing van de huisvuilbelasting en deze financieren vanuit de algemene middelen. Bo-

vendien wilt u dat bij de huisvuilbelasting rekening wordt gehouden met het inkomen, zo niet beschouwt u die belasting als onrechtvaardig. Hoe rijmt u dit met het principe 'de vervuiler betaalt' ?

Het totale pakket van het afvalbeleid maakt al gauw 10 tot 15 percent van de gemeentelijke begroting uit. Hoe moet dit afvalbeleid dan op gemeentelijk niveau gevoerd worden ? Ik stel me daar een aantal vragen bij. Zulke toespraken zijn immers erg verwarrend en mijns inziens ook totaal onverantwoord. Een afvalbeleid is op veel meer gestoeld dan enkel op de huisvuilbelasting. Een dergelijk afvalbeleid moet ons ook leiden naar een beter en schoner milieu. Ik betwijfel ten eerste of dit mogelijk is met uw nieuwe intenties die u wilt laten inschrijven in het regeerakkoord.

Mijnheer de minister, ik wil dan ook een aantal vragen stellen die enige duidelijkheid moeten scheppen bij de door u geuite kritiek op de huisvuilbelasting.

Hoe moet het dan met de intercommunales en met de gemeentelijke bevoegdheden inzake het afvalbeleid die toch grondwettelijk zijn vastgelegd ? Moet de afvalverwerking dan gebeuren door de overheid ? Deelt de regering wel uw mening over de afschaffing van de huisvuilbelasting ?

Is uw uitspraak niet in strijd met het principe 'de vervuiler betaalt' ? Hoe kunt u dit principe nog rijmen indien u het afval niet laat betalen volgens de aangeleverde vuilvracht ?

Zal de afschaffing van de belasting op huisvuil niet leiden tot een verhoging van de algemene belastingen ? En hoe zal alles op gemeentelijk vlak geregeld moeten worden, als u weet dat het afvalbeleid 10 tot 15 percent van de gemeentelijke begroting uitmaakt ?

**Van den Eynde**

Hoe wilt u het afvalbeleid in de toekomst financieren ? En zal dit ingeschreven worden in het regeerakkoord ?

**De voorzitter** : De heer Matthijs heeft het woord.

**De heer Erik Matthijs** : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ikzelf heb uw uitspraak niet gehoord op het nieuws van 1 mei. Ik liep toen immers ook op straat in Eeklo, maar dan in het kader van een plaatselijke ambachtenmarkt.

Uw uitspraak heeft ook mij verwonderd. Volgens mij past die niet in de principes of de opties van het oude Vlaamse afvalstoffenbeleid en -plan en evenmin in het Vlaams Milieubeleidsplan 2003-2007 waarin het principe 'de vervuiler betaalt' primeert.

Ik wil er eerst even aan herinneren dat de huisvuilbelasting uit twee delen bestaat. Enerzijds is er de belasting op het ophalen van het huisvuil, de belasting die u waarschijnlijk viseerde. Daarvan zegt de OVAM dat deze kostendekkend zou moeten zijn, waarbij een vorm van solidarisering echter niet uitgesloten is. Uiteindelijk moet deze belasting wel resulteren in een bijdrage van 60 à 70 euro per ophaalpunt. Een ophaalpunt kan dus zowel een alleenstaande als een gezin zijn. Anderzijds is er het variabele gedeelte, afhankelijk van de vuilnis die men als individu of gezin produceert. Daarin is differentiatie en selectie mogelijk en kan men bijvoorbeeld via het Diftar-systeem sturend optreden om de doelstelling van het Vlaamse Afvalstoffenplan, namelijk 150 kilogram restafval per inwoner en per jaar, te bereiken.

U wilt dit doen via de algemene middelen, iets waarmee u populair wilt overkomen. U moet echter begrijpen dat een deel van de bevolking, die dan geen of minder belasting zal moeten betalen, zich niet langer geresponsabiliseerd zal voelen en niet langer een selectief aankoopgedrag zal vertonen. Dat deel van de bevolking zal gedemotiveerd worden en geen interesse meer hebben om aan afvalselectie en -preventie te doen.

Ik begrijp niet hoe dit past in het beleid van de Vlaamse overheid en van de OVAM die nochtans de hierboven geponeerde principes bij ieder gemeentebestuur aankaart en verdedigt en die deze binnen alle intercommunales uniform wil laten toepassen met als doel tot zo weinig mogelijk restafval te komen zodat er zo weinig mogelijk gestort en verbrand moet worden. Ik wil dan ook van u ver-

nemen welke richting u uit wilt. Wilt u terug naar vroeger of wilt u een stap vooruit zetten ?

**De voorzitter** : De heer Boutsen heeft het woord.

**De heer Mathieu Boutsen** : Mijnheer de minister, mevrouw Van den Eynde zei daarnet dat ze dacht dat het op 1 mei, bij het horen van uw toespraak, 1 april was. Als ik u hoor of zie, moet ik eigenlijk altijd aan 1 april denken.

U hebt ook een toespraak gehouden in Maastricht waar u het woord richtte tot uw partijgenoten. Welnu, u zou mij een groot plezier doen indien u de toespraak die u daar gehouden hebt, hier volgend jaar op 1 mei zou willen herhalen. Die toespraak heeft immers resultaten opgeleverd.

**De voorzitter** : Minister Stevaert heeft het woord.

**Minister Steve Stevaert** : Mijnheer de voorzitter, de overheid moet de regiefunctie behouden en moet bepalen wie de factuur dient te betalen. De overheid bepaalt hoe het huisvuil wordt voorkomen, opgehaald en verwerkt. Huisvuil kan niet ongecontroleerd worden gestort of verbrand. Dit betekent dat de overheid bepaalt wat wel en niet kan.

Momenteel zijn de gemeenten met deze opdracht belast. De gemeenten bepalen in grote mate zelf hoe ze dit organiseren. Deze opdracht is historisch gegroeid uit de gemeentelijke taken inzake reinheid en hygiëne.

Aangezien huisvuil een complexe materie is geworden, kunnen we ons de vraag stellen of die opdracht nog langer een gemeentelijke taak vormt en of de gemeenten het meest geschikte niveau vormen om dit proces optimaal en met oog voor de kosten en de baten te beheren.

De ophaling en de sensibilisering zouden in een intergemeentelijk verband of door middel van een concessie kunnen verlopen. Er zijn op dit vlak tal van mogelijkheden. Omwille van organisatorische redenen en van het schaalvoordeel zouden de provincies de verwerking voor hun rekening kunnen nemen. Ondanks alle structuren en contracten blijft de overheid de eindverantwoordelijkheid dragen.

In het overgrote deel van de gemeenten bestaat de huisvuilbelasting uit drie componenten : ten eerste, de al dan niet gecorrigeerde forfaitaire huisvuilbelasting ; ten tweede, de kostprijs van de vuilniszakken, de logo's of de recipiënten ; en ten derde, het

## Stevaert

deel dat nog steeds vanuit de algemene middelen wordt bijgepast.

Met de bijpassing vanuit de algemene middelen heb ik uiteraard geen enkel probleem. Met het vuilniszakkensysteem heb ik al evenmin een probleem. Dit is immers een goede manier om de burger te sensibiliseren. De burger, die als vervuiler betaalt, heeft in bepaalde mate de kans om door het voorkomen van huisvuil minder te betalen. De precieze invulling van dit systeem is vatbaar voor discussie. De prijs van een vuilniszak mag in elk geval niet te hoog zijn. Een te hoge kostprijs neutraliseert het ontradingseffect en drijft de burger tot sluikstorten.

Met het forfaitaire gedeelte heb ik een fundamenteel probleem. Ondanks bepaalde sociale correcties betalen alle inwoners, ongeacht hun draagkracht en hun vermogen, precies even veel. Ik vind dit bijzonder onrechtvaardig en asociaal. Iedereen zou naar draagkracht en vermogen moeten betalen voor een evidente gemeentelijke dienstverlening. De gemeentelijke taak inzake reinheid en hygiëne heeft geleid tot een facultatieve luxedienst, die, ongeacht het inkomen van de betrokkenen, een uniforme vergoeding moet genereren. Hoewel ik de historische achtergrond ken, vind ik dit een eigenaardige redenering. Aangezien de huisvuilproblematiek inmiddels is veranderd, is deze redenering dan ook voor aanpassing vatbaar.

Wie de drie bestaande kanalen ontrafelt, stelt vast dat het aandeel van het forfaitaire gedeelte is gestegen. Dit is geen goed principe. Indien de provincies een deel van deze opdracht overnemen, moeten ze afstappen van de forfaitaire aanslagen. In dat geval moeten de provincies namelijk naar draagkracht en vermogen belasten. Met de opbrengsten van deze belasting kunnen ze een deel van de huisvuilfactuur betalen. Er kan alleszins in globo geen sprake zijn van een belastingverhoging.

Het schrappen van de forfaitaire belasting heeft tot logisch gevolg dat we meer middelen uit de algemene personenbelasting of uit de onroerende voorheffing zullen moeten putten. Indien we er door middel van bepaalde technieken in zouden slagen om de huisvuilfactuur in de toekomst te reduceren, is het een koud kunstje om iedereen van die meevaller te laten genieten door middel van een afcentiem of een belastingverlaging, door middel van een daling van de kostprijs van de vuilniszakken of door middel van een combinatie van deze mogelijkheden.

Het aanwenden van de algemene personenbelasting of de onroerende voorheffing om een groter deel van deze kosten te dekken, zou zelfs een administratieve vereenvoudiging inhouden. In dat geval zouden er immers minder belastingrollen moeten worden opgemaakt. Voor het inningsmechanisme zou dit een grote besparing betekenen.

Het kerntakendebat zal uitmaken of de gemeenten deze opdrachten nog langer zullen moeten vervullen. In functie van deze beslissing zal elk verkozen bestuursniveau een aanslag op het huisvuil moeten bepalen. Hierbij moet het principe van de bijdrage naar draagkracht en vermogen maximaal in rekening worden gebracht.

Onafhankelijk van het niveau dat de verantwoordelijkheid voor de ophaling en de verwerking draagt, ben ik voor een systeem dat uit twee componenten bestaat : ten eerste, een bijdrage naar draagkracht en vermogen vanuit de algemene middelen, en ten tweede, een bijdrage die het voorkomen van huisvuil door middel van responsabilisering en van ontrading toelaat.

Dit is een belangrijke uitdaging. Ik richt me hier in eerste instantie tot CD&V. Aangezien heel wat burgemeesters van die partij dit systeem toepassen, vraag ik me af of CD&V dit systeem zeer slecht vindt. Zou een burgemeester van CD&V het erg vinden om hetzelfde systeem toe te passen als een burgemeester van de VLD ?

Als de betaling uit de algemene middelen en per vuilniszak gebeurt, wordt het principe van 'de vervuiler betaalt' sociaal gecorrigeerd. Indien dit principe niet sociaal wordt gecorrigeerd en consequent wordt doorgetrokken, zoals het Vlaams Blok net heeft voorgesteld, kost een vuilniszak ongeveer 150 frank.

Indien we het vuilste land ter wereld willen worden, moeten we dit principe zonder sociale correcties hanteren en van het remgeldsysteem afstappen. Het huidige vuilniszakkensysteem is tenslotte een vorm van remgeld. Ik vind dan ook dat vuilniszakken niet gratis mogen zijn.

Het ACW en het ACV roepen al geruime tijd op om de allerzwaksten een pakket vuilniszakken ter beschikking te stellen. In mijn stad neemt CD&V deel aan het bestuur. We hebben geen huisvuilbelasting en we vragen 15 frank per vuilniszak. Aangezien sluikstorten er niet meer voorkomt, is Hasselt de properste stad van het land geworden.

**Stevaert**

In Hasselt zijn beide principes overeind gebleven. Aangezien een deel vanuit de algemene middelen wordt betaald, heeft dit niet tot een daling van de inkomsten geleid. Het betalen vanuit de algemene middelen leidt er enkel toe dat mensen met een hoger inkomen meer betalen dan mensen met een lager inkomen.

Hoewel dit niet lineair mag worden doorgetrokken, wil ik er ook even op wijzen dat mensen met een hoger inkomen meestal meer consumeren. Dit betekent dat ze ook meer afval produceren.

Ik zou graag het standpunt van CD&V terzake kennen. Vindt CD&V het een goed idee om alle mensen, ongeacht hun inkomen, 5.000 of 6.000 frank te laten betalen? Zou het niet beter zijn om dit, rekening houdend met de inkomens van de betrokkenen, uit de algemene middelen te nemen en door middel van het vuilniszakkenstelsel aan een responsabilisering te werken? Op die manier wordt het principe 'de vervuiler betaalt' sociaal gecorrigeerd.

Ik wil er trouwens op wijzen dat we om het huidige systeem te handhaven meer enveloppen moeten versturen. Dit betekent dat we meer bomen moeten omhakken en zelf nog eens afval produceren. Dit geld zouden we kunnen aanwenden om aan de sensibilisering inzake huisvuil te werken.

Ik vraag me af of CD&V dit een dom voorstel vindt. Ik vraag me af of CD&V het goed vindt dat bepaalde belastingen in dit land geen rekening houden met het inkomen van de belastingbetalers. Ik vind dit alleszins een eigenaardig verschijnsel. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

Mensen moeten naar draagkracht en vermogen belastingen betalen. Forfaitaire belastingen zijn asociaal en zelfs antisociaal. In het Verenigd Koninkrijk zijn de mensen voor heel wat minder op straat gekomen. Dit systeem is vergelijkbaar met de fel omstreden poll tax.

Er is echter een groot verschil tussen een belasting en een retributie, waar iets tegenover staat. Een retributie moet niet aan het inkomen worden verbonden. In een moderne samenleving moet een belasting wel aan het inkomen worden verbonden.

Ik zal het ACW en CD&V ook schriftelijk om hun mening vragen. *(Opmerkingen van de heer Eric Van Rompuy)*

In een aantal brieven heeft het ACW opgeroepen om alle belastingen te verbinden aan de draagkracht en het vermogen van de belastingbetalers.

Ik zal de voorzitter van CD&V ook om zijn mening vragen. Ik begrijp dat het Vlaams Blok heel de zaak wil ridiculiseren. Blijkbaar pleit het voor vuilniszakken die 150 frank per stuk kosten. Dit is immers het gevolg van het principe 'de vervuiler betaalt'. *(Opmerkingen van de heer Mathieu Boutsen)*

Zonder sociale correcties kost een vuilniszak tussen de 120 frank en de 150 frank. Op sommige plaatsen zou dit zelfs 160 frank kunnen zijn.

Ik vind een bijdrage vanuit de algemene middelen meer dan verantwoord. Voor de steden en de gemeenten is dit een budgettaire nuloperatie. De mensen met een hoger inkomen zullen gewoon wat meer betalen dan de mensen met een lager inkomen.

Er zijn nog bijkomende mogelijkheden om sociale correcties door te voeren. Mensen die zich in financiële moeilijkheden bevinden, kunnen eventueel een gratis pakket vuilniszakken krijgen. Ik denk dat heel wat CD&V-gemeentebesturen dit een goed voorstel vinden.

**De voorzitter :** Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

**Mevrouw Marleen Van den Eynde :** Ik zetel al drie jaar in de commissie voor Leefmilieu, en ik heb de heer Tobback, die net binnenkomt, daar nooit over sociale correcties op het principe 'de vervuiler betaalt' horen spreken. *(Opmerkingen van de heer Bruno Tobback)*

Ik zou het verslag van die discussies wel eens willen zien. De heer Tobback heeft het altijd over het principe 'de vervuiler betaalt'. *(Opmerkingen van de heer Bruno Tobback)*

Mijnheer Tobback, u bent veel te laat aanwezig in de commissievergadering.

**De heer Bruno Tobback :** Mijnheer de voorzitter, indien mevrouw Van den Eynde niet wil dat ik aan de discussie deelneem, moet ze zich niet tot mij richten. Aangezien ik ze heb gemist, zal ik me hier niet over de voorgaande discussie uitspreken. Ik wil er enkel op wijzen dat ik in de commissie voor Leefmilieu al jarenlang met de vertegenwoordigers van Agalev over de sociale aspecten van het milieubeleid discussieer.

## Tobback

We hebben die discussie onder meer gevoerd over de waterheffingen. Mijn fractie heeft toen duidelijk gezegd dat de waterheffing niet te hoog mocht zijn en dat we in een sociale correctie moesten voorzien. Minister Dua heeft daar toen op geantwoord dat het milieubeleid niet dient om sociale doelstellingen na te streven.

Die discussie is even oud als de milieuheffingen. We hebben die discussie over de waterheffing gevoerd en we zullen de discussie over het afval blijven voeren. Onze doelstelling is ondertussen niet gewijzigd. We willen iedereen een vanuit de algemene middelen gefinancierde basisvoorziening aanbieden.

Mevrouw Van den Eynde, het is mogelijk dat u bepaalde vergaderingen niet hebt bijgewoond of dat u het verslag van die vergaderingen niet hebt gelezen. Indien u evenwel onjuiste uitspraken doet, voel ik me verplicht om u te corrigeren.

**De voorzitter** : Mevrouw Van den Eynde heeft het woord.

**Mevrouw Marleen Van den Eynde** : Mijnheer Tobback, ik denk dat ik meer vergaderingen van die commissie heb bijgewoond dan u. *(Opmerkingen van de heer Bruno Tobback)*

Mijnheer de minister, ik vraag me af welke sfeer u tracht te creëren. Volgens u wil het Vlaams Blok 150 frank per vuilniszak vragen. Het Vlaams Blok is uiteraard bereid om sociale correcties door te voeren voor de mensen die het echt nodig hebben. Ik denk hierbij in eerste instantie aan zieke en gepensioneerde mensen. We zijn hier nooit tegen geweest. Ik kan echter niet verdragen dat u steeds opnieuw de rijken wilt laten betalen. Ik ben die theorieën al lang beu.

Het kerntakendebat is nog volop aan de gang. De taakverdeling tussen de provincies en de gemeenten is allerm minst voltooid. Het afvalbeleid moet nog ter sprake komen.

Blijkbaar hebt u uw roeping gemist. U zou minister van Leefmilieu moeten worden. Hoewel ik u graag uw mening hoor verkondigen, wil ik erop wijzen dat uw standpunten steeds op stunts zijn gebaseerd. De heer Boutsen heeft daarnet al gezegd dat uw woorden enkel geschikt zijn voor televisieprogramma's en voor toespraken op 1 mei.

Dit debat hoort eigenlijk thuis in de commissie voor Leefmilieu.

**De voorzitter** : De heer Matthijs heeft het woord.

**De heer Erik Matthijs** : Mijnheer de minister, u hebt mijn vraag handig beantwoord. Ik heb u gevraagd of u het beleid van de Vlaamse regering, dat ik daarnet even heb geschetst, onderschrijft.

De forfaitaire bijdrage en de bijdrage vanuit de algemene middelen behoren tot de gemeentelijke autonomie. Het kan in de praktijk echter niet dat vuilniszakken 150 frank per stuk kosten. 50 frank is de gemiddelde prijs. *(Opmerkingen van minister Steve Stevaert)*

Het komt er hier niet op aan wie gelijk heeft. In sommige gemeenten vraagt de VLD niets. In andere gemeenten volgt CD&V het door de OVAM en door de Vlaamse regering voorgeschreven beleid.

Onlangs is het decreet betreffende het drinkwater in de plenaire vergadering besproken. De heffing op het afvalwater is op het verbruik gebaseerd. Mijnheer de minister, ik vraag me af of u dit ook met gemeenschapsmiddelen wilt betalen. Aangezien iedereen over een auto zou moeten kunnen beschikken, geldt hetzelfde eigenlijk voor de verkeersbelasting.

Ik begrijp uw redenering echt niet. Blijkbaar distantieert u zich van het beleid van de Vlaamse regering.

**De voorzitter** : Minister Stevaert heeft het woord.

**Minister Steve Stevaert** : Mijnheer Matthijs, ik distantieer me niet van het beleid van de Vlaamse regering.

**De heer Erik Matthijs** : Mijnheer de minister, ik zal u de verklaringen van de OVAM bezorgen.

**Minister Steve Stevaert** : Mijnheer Matthijs, aangezien de minister van Financiën net binnenkomt, wil ik het nog even over de afvalwaterheffing hebben. In dit verband wordt het principe 'de vervuiler betaalt' op een sociaal gecorrigeerde manier toegepast. Wilt u dit dan integraal doorrekenen bijvoorbeeld aan de landbouwsector? Ik heb het over de algemene middelen. Daarvoor gebeurt geen forfaitaire aanslag vanuit Vlaanderen. De OVAM en de Vlaamse regering zeggen nergens dat dit moet worden geregeld via een forfaitaire aanslag.

**Stevaert**

Wat ik wel gezegd heb, is dat we in de toekomst van de keuzemogelijkheid moeten afstappen. Ik wil daarin zelfs een stap verder gaan en stellen dat gemeenten geen forfaitaire belastingen meer mogen heffen. Ze mogen enkel nog belastingen heffen die te maken hebben met draagkracht en vermogen.

In het geval van retributies gaat het over een totaal andere zaak. Dan geldt een betaling naargelang gebruik. Indien alle huisvuilzakken gratis worden, dan verlaat men het principe 'de vervuiler betaalt'. Ik verlaat dat principe niet, maar vraag wel dat het sociaal gecorrigeerd wordt via middelen die op een sociaal verantwoorde manier worden geïnd.

Weet u wat het verwerken van één zak huisvuil in Antwerpen kost ? 150 frank ! Daarmee zeg ik niet dat u pleit voor een vuilniszak aan 150 frank. De conclusie van uw verhaal is wel dat het lineair doortrekken van het principe 'de vervuiler betaalt' u tot dat bedrag zal brengen.

De BTW is een indirecte belasting, en die houdt wel degelijk rekening met de consumptie. Ik geef u het voorbeeld van een gepensioneerde uit een gemeente die 6.000 frank huisvuilbelasting moet betalen, terwijl de minister die ook in die gemeente woont, net hetzelfde bedrag moet betalen. Dit voorbeeld toont aan dat het om een principieel onrechtvaardige belasting gaat. Door dit op de algemene middelen te verhalen, zal de gepensioneerde minder en de minister meer moeten betalen. De rest hangt af van hun consumptiegedrag : hoe meer ze kopen, hoe meer vuilniszakken ze zullen moeten gebruiken en betalen. Verbruiken zij weinig en recyclen zij veel, dan zullen zij weinig vuilniszakken gebruiken en betalen. Het gaat hierbij om een ecologische incentive.

Ik vraag dus aan de CD&V-fractie om nogmaals goed na te denken over dit voorstel. Het gaat hier immers niet om een daling van de belasting, maar om een heroriëntering die een grote besparing oplevert omdat er geen aparte aanslagen verstuurd moeten worden. Ik begrijp jullie probleem echt niet en zie evenmin wat hier onrechtvaardig zou zijn.

**De voorzitter :** De heer Van Rompuy heeft het woord.

**De heer Eric Van Rompuy :** Eigenlijk zouden we eens een debat moeten voeren over welk belastingssysteem het meest rechtvaardige is. Ik heb vandaag nog een interview gelezen met federaal

minister Vandenbroucke over gemeenschapsvoorzieningen, meer bepaald over de manier waarop die op de meest rechtvaardige manier worden betaald. Als die bijvoorbeeld in het onderwijs of in de gezondheidszorg helemaal gratis zouden worden gemaakt en de lasten ervan op de fiscaliteit zouden worden verhaald, dan zou er een grote maatschappelijke vraag ontstaan om die voorzieningen te privatiseren. Hoe hoger de druk op bepaalde inkomenscategorieën, hoe sneller die zullen menen dat zij daarvoor niet hoeven te betalen. Uw verhaal is een bijzonder gevaarlijk verhaal omdat u de mensen tweemaal laat betalen op grond van het feit dat u alles in uw progressief inkomensstelsel stopt.

Ik wil er trouwens op wijzen dat uw federale collega's een belastinghervorming hebben goedgekeurd waarbij de sterkste schouders eventjes goed bediend werden. Bekijk maar even die fiscale hervorming en ga maar na wie daarvan in absolute bedragen het meest geprofiteerd heeft. U hoeft ons dus niet de les te spellen alsof wie sociaal is, niet rechtvaardig zou zijn. U hebt daar een belastingstelsel goedgekeurd met marginale schijven en met alle mogelijke technieken in het licht van een inkomenshervorming. Het Antwerpse Centrum voor Sociaal Beleid heeft berekend wat daarvan de gevolgen zijn op de inkomensverdeling en die blijken zeer negatief voor de lage inkomens. Doe hier dus niet aan partijpolitiek en kom hier geen verklaringen afleggen over CD&V en ACV, want er is nog steeds geen publieke stelling ingenomen.

**Minister Steve Stevaert :** Het is toch CD&V die pleit voor gratis onderwijs ?

**De heer Eric Van Rompuy :** Dat staat in het regeerakkoord en u zou dat dus ook moeten uitvoeren. U hebt daar echter geen geld meer voor.

**Minister Steve Stevaert :** Leidt dat daarom tot privatisering ?

**De heer Eric Van Rompuy :** Neen, u gooit hier alles door elkaar. U schaft het kijk- en luistergeld af omdat het een onrechtvaardige belasting is. Wie moet dat echter betalen ? Er staat geen progressieve inkomstenbelasting tegenover maar wel minder uitgaven in Welzijn, Onderwijs en dergelijke. De huisvuilbelasting kan trouwens niet worden vergeleken met het kijk- en luistergeld.

Mijnheer de voorzitter, ik wil deze discussie niet uit de hand laten lopen, maar ben wel vragende partij om met de minister van Openbare Werken, die zich nu plotseling op het heel maatschappelijk terrein begeeft, een discussie aan te gaan over wat een

**Van Rompuy**

rechtvaardige belasting precies is en over wie voor de dienstverlening moet betalen. Dit zou mijns inziens een zeer interessant maatschappelijk debat zijn dat een aantal perverse effecten aan het licht zal brengen – ook in de gezondheidszorg – waarop ik de minister wil wijzen. Ik verwijs in dit verband bijvoorbeeld naar de matigingsbijdrage of naar het franchisesysteem.

**De heer Bruno Tobbac** : We kunnen daar eens een actualiteitsdebat over organiseren.

**De heer Eric Van Rompuy** : Mijnheer Tobbac, u kunt daar misschien om lachen, maar ik meen wat ik zeg.

**De heer Bruno Tobbac** : Ik meende dit ernstig.

**De heer Eric Van Rompuy** : U kan daartoe een voorstel indienen.

**De voorzitter** : Het incident is gesloten.

– *Het incident wordt gesloten om 14.35 uur.*

---