

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2001-2002

19 maart 2002

HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE AANGELEGENHEDEN, HUISVESTING EN STEDELIJK BELEID

Vraag om uitleg van de heer Dany Vandenbossche tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de gevolgen van de billijke vergoeding voor de steden en gemeenten

Vraag om uitleg van de heer Jo Vermeulen tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de toekomst van het militair hospitaal in Berchem (Antwerpen)

Vraag om uitleg van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de gevolgen van de beslissing van de Bestendige Deputatie van Vlaams-Brabant om de uitgaven te schrappen uit de jaarrekening van de gemeente Sint-Genesius-Rode met betrekking tot het versturen van oproepingsbrieven voor de gemeente- en provincieraadsverkiezingen van 8 oktober 2000

Commissie voor Binnenlandse Aangelegenheden, Huisvesting en Stedelijk Beleid

Dinsdag 19 maart 2002

VOORZITTER : De heer Marcel Logist

– *De vraag om uitleg wordt gehouden om 14.02 uur.*

Vraag om uitleg van de heer Dany Vandenbossche tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de gevolgen van de billijke vergoeding voor de steden en gemeenten

De voorzitter : Aan de orde is de vraag om uitleg van de heer Vandenbossche tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de gevolgen van de billijke vergoeding voor de steden en gemeenten.

De heer Vandenbossche heeft het woord.

De heer Dany Vandenbossche : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, de billijke vergoeding, die een uitvloeisel is van de auteurswet en ook via een Europese richtlijn wordt uitgevoerd, werd reeds langs alle kanten gewikt en gewogen. Met name in de commissie voor Cultuur heeft deze materie reeds tal van vragen en interpellaties uitgelokt. Die hadden vooral betrekking op de vrijstellingen en op de tarieven voor jeugd- en sociaal-culturele organisaties. Daarover werd op een bepaald ogenblik in samenspraak met Justitie een akkoord bereikt.

Ik wou het vandaag in het bijzonder hebben over de relatie tussen enerzijds de steden en gemeenten en anderzijds de inningskantoren van die billijke vergoedingen. Op zijn zachtst uitgedrukt is de tariefregeling heel complex, voor bepaalde organisatoren zelfs compleet onoverzichtelijk. Dit geldt niet alleen voor mijn eigen stad, maar ongetwijfeld voor alle steden en gemeenten.

In Gent bijvoorbeeld, een stad waar nogal wat feesten worden georganiseerd, is er met betrekking tot de organisatie van kermissen en andere feestelijkheden niet alleen de vraag welke tarieven toegepast moeten worden, maar ook en vooral de vraag of daarbij niet een jaartarief kan worden bedongen voor de hele stad. Het gaat hierbij immers niet alleen over de zaken die de stad zelf organiseert, maar ook over zaken waarbij de stad logistieke steun verleent en waarbij derden betrokken zijn. Een en ander veroorzaakt vaak een enorme papierberg omdat de organisatoren zich met hun vragen over de billijke vergoeding tot de steden en gemeenten zelf gaan richten. Zij weten immers niet welke papieren zij precies moeten invullen en hoe de relaties zijn met de betreffende inningskantoren.

Indien ik me niet vergis, heeft de VVSG zich ook reeds gebogen over de relatie tussen de billijke vergoeding en een stad of gemeente. Deze problematiek werd daarbij in een veel bredere context geplaatst. Het ging dan ook over Sabam en de auteursrechten tout court.

Mijnheer de minister, kan een jaartarief forfaitair onderhandeld worden ? Zou dit trouwens niet aangewezen zijn ten einde een halt toe te roepen aan de papierstroom ?

Wat gebeurt er met de vraag om informatie over de billijke vergoeding die de steden en gemeenten bereikt ? Ik weet dat die vraag in Gent vaak gesteld wordt, maar dit zal wel in alle steden en gemeenten waar kermissen en dergelijke worden georganiseerd het geval zijn.

Zoals ik reeds in de commissie voor Cultuur heb benadrukt, wil een en ander niet zeggen dat wij gekant zijn tegen het systeem ter vergoeding van uitvoerders. Ik zou zelfs het tegendeel zeggen, want auteursrechten moeten nu eenmaal zorgen voor de vergoeding van de betrokkenen. Aan het hele ver-

Vandenbossche

haal is echter een financiële consequentie verbonden en precies daarover wou ik het hebben.

Sta me toe deze problematiek nogmaals concreet in één vraag samen te vatten : hoe ziet u de relatie tussen enerzijds de overheden, met name de steden en gemeenten, en anderzijds de tarifiering die helemaal niet duidelijk is ?

De voorzitter : De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ook in mijn gemeente is dienaangaande een discussie losgebarsten. Niet helemaal onterecht is die discussie ontstaan binnen de jeugdraad omdat jeugd- en andere verenigingen van oordeel zijn dat de billijke vergoeding hun werking zwaar hypothekeert. Ik sluit me echter volledig aan bij de vorige spreker die meent dat de auteursrechten zelf niet in vraag gesteld worden.

Op basis van de gegevens waarover hij beschikt lijkt het bestuur van mijn gemeente echter niet gewonnen voor een forfaitaire betaling over een heel jaar vermits dit een ontzettend hoog bedrag vertegenwoordigt. Het is dus logisch dat het gemeentebestuur daar niet zomaar op een blauwe maandag over kan beslissen en dus de boot nog wat wil afhouden. Om die reden had ook ik van u wat meer duidelijkheid gekregen.

De voorzitter : Minister Van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen : Mijn antwoord zal slechts gedeeltelijk zijn en dus niet alle problemen kunnen oplossen.

De regeling betreffende de billijke vergoeding werd uitgewerkt in samenwerking tussen de federale minister van Justitie en de drie betrokken beheersmaatschappijen, namelijk MicroCam en Uradex die de artiesten-vertolkers vertegenwoordigen, en Simim dat de producenten vertegenwoordigt. De beheersvennootschappen hebben onder meer als taak om informatie te verstrekken over de billijke vergoeding. Dit is dus het kader dat door het federale niveau werd gecreëerd.

Rond de jaarwisseling heeft de VVSG een informatieve folder verspreid onder alle gemeente- en OCMW-besturen. Bovendien werden in januari drie informatiedagen georganiseerd, met name in Dendermonde, in Heusden-Zolder en in Torhout.

Een en ander gebeurde in overleg met de beheersvennootschappen.

Mijn collega, minister Anciaux, is vanuit zijn bevoegdheid voor cultuur en sport, meer betrokken bij de materie.

Steden en gemeenten zullen in dit verband vooral te maken krijgen met de tarieven zoals bepaald in het koninklijk besluit van 13 december 1999 voor de uitbatingspunten gebruikt voor de promotie, de verkoop of de verhuur van goederen en diensten, zoals dat werd aangevuld en gewijzigd met bepalingen uit het koninklijk besluit van 13 november 2000. Een jaartarief is mogelijk binnen de voorwaarden van dat besluit.

Ik weet dat dit antwoord beperkt is, maar het is het enige dat ik binnen mijn bevoegdheid kan geven.

De voorzitter : De heer Vandenbossche heeft het woord.

De heer Danny Vandenbossche : Ik dank de minister voor zijn antwoord.

De heer De Cock heeft daarnet de vinger op de wonde gelegd. Er is inderdaad de mogelijkheid van een jaartarief. Op die tarieven werden trouwens afwijkingen bedongen voor sociaal-culturele en jeugdorganisaties.

In de discussie heeft men mijns inziens echter geen rekening gehouden met de lokale overheden die vaak zelf dergelijke activiteiten organiseren of voor de logistieke ondersteuning ervan instaan. Zij mogen zich dus aan gepeperde rekeningen verwachten. Ik ken de juiste tarieven niet, maar weet dat het voor Gent om een spectaculair bedrag gaat, zodat ik nu reeds kan stellen dat het voor Antwerpen om een nog spectaculairder bedrag zal gaan. Is het daarom niet gewenst via binnenlandse aangelegenheden een gesprek aan te knopen met de betrokken beheersvennootschappen ?

De voorzitter : De heer De Cock heeft het woord.

De heer Dirk De Cock : Ik stel vast dat het bedrag buiten proportie is voor de kleine landelijke gemeenten.

Zoals de heer Vandenbossche stelt, heeft een en ander vaak te maken met het verlenen van een soort materiële subsidie, namelijk het ter beschikking stellen, door de gemeente, van accommodatie aan sociaal-culturele verenigingen. In het verleden stond de gemeente zelfs vaak in voor de volledige

De Cock

organisatie van evenementen. Vandaag is dat echter quasi onmogelijk vanwege het financiële plaatje dat daaraan verbonden is. Het is om die reden dat de plaatselijke maatschappelijke discussie op gang komt waarbij de gemeenten in het defensief gedrongen worden en enkel kunnen verwijzen naar beslissingen waarmee zij zelf niet veel te maken hebben.

Mijnheer de minister, kan daar niet over gesproken worden met de Hoge Raad voor Binnenlands Bestuur of met om het even welke instantie? Kan daarbij niet gevraagd worden naar een afwijking voor sociaal-culturele elementen, of naar een lichtere tarifiering?

De voorzitter : Minister Van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen : Stricto sensu gaat het niet om mijn verantwoordelijkheid. Eigenlijk vraagt u of ik als woordvoerder wil optreden bij de beheersvennootschappen om daar uw bekommernissen en dus die van de gemeentebesturen te vertolken. De eerste belangenbehartiger van de gemeenten is echter de VVSG. Ik kan geen resultaten beloven, maar ik zal deze materie wel bespreken met de VVSG en ik zal ook een afspraak maken met minister Anciaux vermits een en ander zich vooral in de sfeer van het verenigingsleven, dus van de sociaal-culturele verenigingen, afspeelt. Een verminderd jaartarief of een billijke oplossing durf ik echter niet beloven. Ik kan enkel als uw advocaat optreden, en dit in het licht van de overeenkomsten die op federaal niveau zijn gesloten.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Vraag om uitleg van de heer Jo Vermeulen tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de toekomst van het militair hospitaal in Berchem (Antwerpen)

De voorzitter : Aan de orde is de vraag om uitleg van de heer Vermeulen tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de toekomst van het militair hospitaal in Berchem (Antwerpen).

De heer Vermeulen heeft het woord.

De heer Jo Vermeulen : Mijnheer de voorzitter, ik zou een beroep willen doen op het voluntarisme van de minister. Dit is niet enkel een vraag om uitleg, het is ook een vraag om hulp.

Ik zal het probleem kort even schetsen. Het Vlaams Parlement heeft vorige week een decreet betreffende stadsvernieuwingsprojecten goedgekeurd. Door middel van dat decreet willen we de stadskankers bestrijden. Het is uiteraard essentieel dat er ondertussen geen nieuwe stadskankers bijkomen.

De site van het militair hospitaal te Berchem ligt al jarenlang op een oplossing te wachten. Het Antwerpse stadsbestuur heeft beslist het terrein aan te kopen. Het stadsbestuur en het ministerie van Defensie hebben hierover een akkoord bereikt.

De zaak zit evenwel strop. Sommige mensen beweren dat het dossier bij het comité van aankoop blijft liggen. Andere mensen verwijzen in dit verband naar blijvende disputen over de bodemsanering tussen de OVAM en het ministerie van Defensie.

Dit dossier blijft maar aanslepen. Het militair hospitaal blijft verloederen. Onlangs is er zelfs een zeldzame subtropische varensoort aangetroffen. Alhoewel sommige groenen dit geweldig vinden, zou ik toch voor de verdere ontwikkeling van deze site willen pleiten.

Ik weet dat dit grotendeels een federale bevoegdheid is. In de beleidsbrieven gaan we echter steeds uit van een horizontaal, geïntegreerd stedenbeleid. Ik zou de minister dan ook graag twee concrete vragen willen stellen.

Ten eerste, bent u op de hoogte van de vorderingen in dit dossier? Ten tweede, kunt u zelf initiatieven nemen om dit dossier te deblokken? Ik weet dat u zeer bekommerd bent om de ontwikkeling van de grootstedelijke gebieden. Dit dossier ligt al drie jaar te sudderen. Het stadsbestuur staat ernaar te gapen als een koe naar een trein, maar slaagt er niet in om een beslissing te forceren.

De voorzitter : Minister Van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen : Mijnheer Vermeulen, u grijpt het recent goedgekeurde decreet betreffende stadsvernieuwingsprojecten aan om

Van Grembergen

het dossier van het militair hospitaal te Berchem onder de aandacht te brengen.

Ik ben zelf niet rechtstreeks betrokken bij dit dossier. Voormalig minister Sauwens, toen bevoegd voor monumenten en landschappen, heeft de site meer dan een jaar geleden bezocht. Naar aanleiding van dat bezoek heeft hij de mogelijke gehele of gedeeltelijke bescherming van het militair hospitaal laten onderzoeken.

Als minister van Huisvesting heeft hij toen ook aangekondigd dat een socialehuisvestingsproject een mogelijke invulling van deze site kon worden. Hij heeft zich hierbij gebaseerd op de nieuwe ideeën inzake ruiterprojecten. Ik vind dit trouwens nog steeds een uitstekende formule.

Ten tijde van dit bezoek leek het alsof de stad Antwerpen op vrij korte termijn eigenaar van de site zou worden. Het stadsbestuur was van plan om gesprekken met mogelijke ontwikkelaars en SHM's op te starten.

De heer Vermeulen heeft daarnet terecht opgemerkt dat iets het dossier ondertussen heeft geblokkeerd. De stad Antwerpen is en blijft bereid om het hele gebied aan te kopen. De vastgestelde vervuiling ter hoogte van de oude wasserij en het daarnaast gelegen arsenaal heeft voor enige vertraging gezorgd.

Een oplossing is evenwel in zicht. Mijn administratie heeft contact opgenomen met de ambtenaar van het comité van aankoop die het dossier behandelt. Het dossier heeft vertraging opgelopen omdat de OVAM de bodemvervuiling op de site heeft onderzocht.

Aangezien dit onderzoek ondertussen is afgesloten, kan het dossier bij het comité van aankoop worden afgerond. Het ontwerp van de verkoopakte wordt volgende week aan het college van burgemeester en schepenen overgemaakt. Kort daarna kan het aan de gemeenteraad worden voorgelegd. Zodra de koop is bezegeld, wordt de stad Antwerpen eigenaar van de site.

Het onderzoek van de afdeling Monumenten en Landschappen is ondertussen zo goed als afgerond. Ik heb de uiteindelijke conclusies van dit onderzoek nog niet ontvangen. Zonder op een mogelijke bescherming vooruit te willen lopen, kan ik nu al stellen dat een eventuele bescherming slechts een gedeelte van de site zou omvatten. Dit moet nog

worden besproken met de stedelijke dienst voor Monumentenzorg en met het Antwerpse stadsbestuur.

Eens de stad Antwerpen eigenaar is van de gronden, kan de verdere ontwikkeling van de site worden aangepakt. De problemen met OVAM zijn van de baan. Het beschermingsdossier is bijna afgerond.

De heer Jo Vermeulen : Als ik het goed begrijp is er een akkoord tussen de OVAM en de verkoper.

Minister Paul Van Grembergen : Dat schijnt in orde te zijn.

De heer Jo Vermeulen : Dan wil ik de minister hartelijk bedanken voor het duidelijk antwoord, en de preventieve actie die de zaken in een stroomversnelling heeft gebracht.

Minister Paul Van Grembergen : Het is uw vraag die gemaakt heeft dat we de zaak hebben nagekeken.

De heer Jo Vermeulen : We hebben elkaar goed geholpen. Ik ben sprakeloos. Het college zal hier zeer blij mee zijn.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Vraag om uitleg van de heer Joris Van Hauthem tot de heer Paul Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de gevolgen van de beslissing van de bestendige deputatie van Vlaams-Brabant om de uitgaven te schrappen uit de jaarrekening van de gemeente Sint-Genesius-Rode met betrekking tot het versturen van oproepingsbrieven voor de gemeente- en provincieraadsverkiezingen van 8 oktober 2000

De voorzitter : Aan de orde is de vraag om uitleg van de heer Van Hauthem tot de heer Van Grembergen, Vlaams minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Ambtenarenzaken en Buitenlands Beleid, over de gevolgen van de beslissing van de bestendige deputatie van Vlaams-Brabant om de uitgaven te schrappen uit de jaarrekening van de gemeente Sint-Genesius-Rode met betrekking tot het versturen van oproepingsbrieven voor de gemeente- en provincieraadsverkiezingen van 8 oktober 2000.

Voorzitter

De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de voorzitter, voor een keer is deze vraag om uitleg niet polemisch bedoeld maar ik denk dat ze hoe dan ook interessant is. De bestendige deputatie van Vlaams-Brabant heeft, zo hebben we vorige week vernomen, in de jaarrekening 2000 van de gemeente Sint-Genesius-Rode de uitgave geschrapt van het sturen van de oproepingsbrieven voor de gemeentelijke- en provincieraadsverkiezingen van 8 oktober 2000.

Volgens de bestendige deputatie waren die oproepingsbrieven in strijd met de taalwetgeving en meer bepaald met die zoals geïnterpreteerd door de omzendbrief-Peeters. De oproepingsbrieven zijn verstuurd volgens taalaanhangigheid wat in strijd is met de taalwetgeving. De gemaakte kosten zijn onwettig. Wat heeft dit voor gevolgen voor de verkiezingen van 8 oktober 2000 ?

Ik wil hier twee bedenkingen kort aan toevoegen. Vorige week heb ik federaal minister Duquesne dezelfde vraag gesteld. Volgens hem zal er uiteraard niets meer veranderen aan die uitslagen van de verkiezingen. De bestendige deputatie heeft de verkiezingen definitief goedgekeurd. Wat me tot een eerste bedenking leidt. Hoe kan het dat men enerzijds de verkiezingsuitslagen definitief goedkeurt terwijl men op voorhand wist dat de taalwetgeving – zegt de bestendige deputatie zelf – geschonden is geweest. Dit is een wetgeving van openbare orde en dus niet onderhevig aan het klachtmisdrijf.

Minister Duquesne heeft vorige week ook gezegd – en ik ben het gaan opzoeken – dat hij in juni 2000 een omzendbrief heeft gestuurd naar de gemeenten waarin hij duidelijk het taalgebruik voor het versturen van de oproepingsbrieven heeft gestipuleerd. 'Volgens de vaste rechtspraak van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht moeten de oproepingsbrieven voor de kiezers, alsook de oproepingsbrieven geadresseerd aan de bijzitters van de kiesbureaus, als betrekkingen met particulieren beschouwd worden in de zin van de gecoördineerde wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken. Daaruit volgt dat in de 19 gemeenten van het administratief arrondissement Brussel-hoofdstad en de gemeenten met een speciale taalregeling, dit wil zeggen de zes randgemeenten, de taalgrensgemeenten, de negen gemeenten uit het Duits taalgebied en de twee gemeenten rond Malmédy, die oproepingsbrieven uitsluitend gesteld moeten worden

in de taal waarvan de betrokken particulier gebruik maakt in zijn betrekking met de plaatselijke overheid.'

Dit stond in de omzendbrief van de federale minister van Binnenlandse Zaken van juni 2000. We weten dat toenmalig minister Sauwens misschien te laat heeft laten weten dat de omzendbrief ook met betrekking tot het versturen van de oproepingsbrieven moest worden toegepast. Hier zitten we wel degelijk met een conflict wat de toepassing van de omzendbrief-Peeters betreft. Dit ligt anders dan de zaak Wezembeek-Oppeem die hier misschien wel politiek maar niet rechtstreeks mee te maken heeft.

Het is een eigenaardige situatie. De bestendige deputatie verklaart de verkiezingen geldig en komt pas een jaar nadien zeggen dat er bij de organisatie van die verkiezingen onregelmatigheden met betrekking tot de taalwetgeving zijn gebeurd. Ik herhaal dat dit een wetgeving van openbare orde is. Er moet dus geen klacht zijn om eventueel op te treden.

Hoe kan dit in feite ? Dit is een conflict van formaat, de tegenstrijdigheid tussen de twee omzendbrieven van minister Duquesne en minister Sauwens. Welk gevolg zult u aan de beslissing van de bestendige deputatie geven en welk belang hecht u hieraan ? Misschien is deze vraag al beantwoord : moeten de verkiezingen ongeldig worden verklaard ? In feite zoek ik meer naar een algemene appreciatie over de draagwijdte van de beslissing van de bestendige deputatie in het licht van wat ik hier heb gezegd.

De voorzitter : Minister Van Grembergen heeft het woord.

Minister Paul Van Grembergen : Overeenkomstig artikel 244, paragraaf 1 van de nieuwe gemeentewet zijn de jaarlijkse rekeningen van ontvangsten en uitgaven van de Vlaamse randgemeenten – dit zijn de gemeenten genoemd in artikel 7 van de wetten op het gebruik van talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966 – onderworpen aan de goedkeuring van de bestendige deputatie. Voor de randgemeenten is dat dus de bestendige deputatie, terwijl dat voor de andere gemeenten de gouverneur is. De vaststelling van de rekening door de bestendige deputatie is definitief tenzij de gouverneur binnen de tien dagen na het vallen van deze beslissing, of de gemeente binnen een termijn van tien dagen na kennisneming van de beslissing, beroep instelt bij de gewestregering, dus bij mij. Ik

Paul Van Grembergen

verwijs in dit verband naar artikel 244, paragraaf 2 van de nieuwe gemeentewet.

Met een besluit van 7 maart 2002 heeft de bestendige deputatie van de provincie Vlaams-Brabant de kosten van de oproepingsbrieven voor de lokale verkiezingen van 8 oktober 2000 als onwettig beschouwd en uit de rekening van de gemeente verworpen. Het betreft een bedrag van 1.336,04 euro voor verkiezingsdrukwerk. Deze beslissing werd gisteren betekend aan de gemeente Sint-Genesius-Rode. Ik mag dus aannemen dat ze daar vandaag kennis van heeft genomen. Volgens artikel 244 van de nieuwe gemeentewet kan de gemeente binnen de tien dagen na de kennisneming van de beslissing beroep instellen bij de gewestregering. In feite zou dit dus ook kunnen bij de gouverneur.

Indien de beslissing definitieve rechtskracht verwerft, heeft zij volgende rechtsgevolgen. Het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Genesius-Rode zal het tekort in de gemeentekas moeten vaststellen ten gevolge van de verwerping van de uitgave door de bestendige deputatie. In eerste instantie is de gemeenteontvanger verantwoordelijk voor dit tekort. Als het tekort het gevolg is van het afwijzen van bepaalde uitgaven op definitief afgesloten rekeningen, zoals hier het geval is, dan moet de ontvanger een gelijkwaardig bedrag in de gemeentekas storten, maar hij kan de leden van het college van burgemeester en schepenen die op onregelmatige wijze deze uitgaven gedaan of bevolen hebben, ter verantwoording roepen ten einde de beslissing voor hen bindend en tegenstelbaar te verklaren. In dat geval doet de bestendige deputatie ook uitspraak over de aansprakelijkheid van de ter verantwoording geroepen personen. Ik verwijs in dit verband naar de artikelen 136 en 131, paragraaf 3 en paragraaf 4, vijfde lid van de nieuwe gemeentewet. Uiteindelijk kan dit voor gevolg hebben dat een burgerlijk geding wordt ingediend waarbij de ene de andere verantwoordelijk stelt voor het betalen van die uitgaven.

Volgens artikel 74 van de gemeentekieswet kan alleen de bestendige deputatie of de Raad van State de gemeenteraadsverkiezingen ongeldig verklaren. Dat kan alleen op grond van onregelmatigheden die de zetelverdeling tussen de onderscheiden lijsten kunnen beïnvloeden.

Alleen de kandidaten zijn gerechtigd bij de bestendige deputatie tegen de verkiezingen bezwaar in te brengen en achteraf tegen deze beslissing van de bestendige deputatie een beroep in te stellen bij de

Raad van State. Er werden echter geen bezwaren ingediend door de kandidaten. De gemeenteraadsverkiezingen in de gemeente Sint-Genesius-Rode zijn dus definitief rechtsgeldig.

De bestendige deputatie heeft in deze aangelegenheid gezeteld als een rechtscollege, terwijl de Raad van State dan als een soort beroepshof zetelt.

Hoezeer ik uw redenering op basis van de omzendbrief-Peeters ook volg, word ik hier geconfronteerd met een andere regelgeving in verband met geldigverklaring van verkiezingen en de procedure die dienaangaande moet worden gevolgd. Daarin ligt nu net het probleem waarvoor ik geen onmiddellijke oplossing zie.

De voorzitter : De heer Van Hauthem heeft het woord.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord dat ik min of meer verwacht had. We blijven evenwel zitten met het politieke probleem van de twee verschillende omzendbrieven.

Ik moet hoe dan ook vaststellen dat het in strijd met de taalwetgeving versturen van oproepingsbrieven op geen enkele manier tot een eventuele vernietiging van de verkiezingen kan leiden. U zegt immers dat dit enkel kan op basis van een eventuele niet-correcte zetelverdeling, met als bijkomende voorwaarde dat er een klacht van een kandidaat moet zijn. Omdat de zetelverdeling echter vrij deftig verlopen is, zal er waarschijnlijk geen klacht van een kandidaat zijn. Een en ander betekent in feite dat men zelfs als kandidaat de taalwetgeving niet kan inroepen om aan te klagen dat met de oproepingsbrieven een en ander misgelopen is en op grond daarvan de verkiezingen te laten vernietigen. Dat kan dus blijkbaar niet.

Daaruit moet ik afleiden dat er maar één mogelijkheid meer rest, en dat is de uitgaven uit de jaarrekening te annuleren, tenzij de beslissing om de oproepingsbrieven volgens taalaanhorigheid te versturen onmiddellijk vernietigd zou kunnen worden. Bestaat daartoe inderdaad een mogelijkheid zodat alles opnieuw volgens de correcte werkwijze kan verlopen ?

Minister Paul Van Grembergen : Er is het politieke probleem en daarin nemen we een politieke houding aan, maar er zijn ook de uitspraken van colleges die zetelen als rechtscolleges.

De heer Joris Van Hauthem : Dan gaat het om de verkiezingen als dusdanig.

Minister Paul Van Grembergen : Op dat vlak zit ik inderdaad strop. In een rechtsstaat kan de politiek moeilijk een beslissing van een rechtscollege wijzigen. Dat is de dualiteit waarmee we worden geconfronteerd.

De heer Guido De Coster, directeur-generaal van de administratie Binnenlandse Aangelegenheden (*namens de minister*) : Theoretisch kan een eventueel genomen beslissing geschorst of vernietigd worden maar het kan net zo goed zijn dat men gewoon uitvoert wat in de omzendbrief staat, zonder daarbij een beslissing te nemen.

Als het college geen beslissing neemt, maar gewoon in uitvoering bepaalde zaken opstuurt, dan is er uiteraard wel een probleem voor wat dat stuk betreft. Dan moet daartegen bijna via dwangvoegdij opgetreden worden, maar ondertussen zijn de brieven wel vertrokken. Het gaat hier dus om een bijzonder moeilijke aangelegenheid.

Wordt daarentegen wel een beslissing genomen, dan kan men die wel schorsen.

Minister Paul Van Grembergen : Dat had dus gekund.

De heer Joris Van Hauthem : Mijnheer de minister, mag ik u verzoeken daar in de toekomst nauwlettender op toe te zien en uw omzendbrieven iets vroeger te versturen ?

Minister Paul Van Grembergen : Ik zal deze verantwoordelijkheid niet tot het einde der dagen dragen. U zult uw vraag dus ook aan mijn opvolger moeten richten.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

– *Het incident wordt gesloten om 14.45 uur.*
