

V L A A M S P A R L E M E N T



Zitting 2001-2002

24 januari 2002

HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR LEEFMILIEU, NATUURBEHOUD EN RUIMTELIJKE ORDENING

Interpellatie van mevrouw Isabel Vertriest tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de samenstelling van de Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening voor Oost-Vlaanderen

Commissie voor Leefmilieu, Natuurbehoud en Ruimtelijke Ordening

Donderdag 24 januari 2002

WAARNEMEND VOORZITTER : De heer Erik Matthijs

– *De interpellatie wordt gehouden om 14.51 uur.*

Interpellatie van mevrouw Isabel Vertriest tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de samenstelling van de Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening voor Oost-Vlaanderen

De voorzitter : Aan de orde is de interpellatie van mevrouw Vertriest tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de samenstelling van de Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening voor Oost-Vlaanderen.

Mevrouw Vertriest heeft het woord.

Mevrouw Isabel Vertriest : Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, mijn interpellatie handelt over de samenstelling van de Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening voor Oost-Vlaanderen. Naar aanleiding van de samenstelling van de Gecoro's en de Procoro's heb ik de minister vorig jaar al ondervraagd over hoe het zit met de man-vrouwverhouding in die samenstelling. Mijn huidige interpellatie werd vanuit dat uitgangspunt ingediend, maar heeft ondertussen ook nog een andere dimensie gekregen.

Op 24 april 2001 heeft de Agalev-fractie van de provincie Oost-Vlaanderen aan minister-president Dewael, minister Van Mechelen en de toenmalige minister Sauwens een klacht opgestuurd inzake de schending door het provincieraadsbesluit van de man-vrouwverhouding in de provinciale adviesraden. In die klacht werd ook gevraagd om op te treden in het kader van het algemeen administratief toezicht.

Mijns inziens is dit vooral een bevoegdheid van de minister van Binnenlandse Aangelegenheden. Daarom heb ik een interpellatieverzoek ingediend bij minister Van Grembergen.

Wat gebeurt er verder ? De klachtindieners krijgen een brief namens de minister-president en namens de minister van Binnenlandse Aangelegenheden. Beiden stellen dat het hier gaat om een bevoegdheid van minister Van Mechelen.

Mijnheer de minister, u laat inderdaad nagaan hoe het precies zit met de samenstelling van die provinciale commissie. U reageert dan door te stellen dat u eigenlijk uw goedkeuring niet kunt geven aan die provinciale commissie zoals ze nu is samengesteld.

Als ik het goed begrepen heb, is de belangrijkste reden daarvoor de volgende. Er moeten mensen bij betrokken zijn die worden afgevaardigd vanuit de planologische of stedenbouwkundige wereld. Daarbij zou ook de vereniging Vlaros zijn, maar die vereniging is eigenlijk opgebouwd uit onder andere socialehuisvestingsmaatschappijen, plaatselijke afdelingen van het Koninklijk Algemeen Eigenaarsverbond en de Confederatie voor de Bouw. Men kan dus bezwaarlijk spreken van mensen die vanuit een professionele omgeving inzake ruimtelijke ordening in die commissie zitten.

Mijnheer de minister, u besluit dan ook om geen goedkeuring te verlenen aan die samenstelling van de provinciale commissie. Dit besluit wordt genomen op 7 juni 2001, maar komt pas op 12 juni 2001 aan op het provinciebestuur van Oost-Vlaanderen. Dat provinciebestuur heeft dan de volgende reactie : 'Op 8 mei 2001 is de termijn beginnen te lopen. Die termijn stopt op 7 juni 2001. Het is te laat. Wij leggen deze beslissing van de minister dus naast ons neer.'

Mijnheer de minister, zo kom ik bij mijn tweede punt. Niettegenstaande zowel de minister-president

Vertriest

als de minister van Binnenlandse Aangelegenheden stellen dat ze de oorspronkelijke klacht naar u doorschuiven, wordt er in uw beslissing niet ingegaan op die man-vrouwverhouding.

Mijnheer de minister, ik wil u de volgende vragen stellen. Ten eerste, is het correct dat de argumentatie om de samenstelling niet goed te keuren is gebeurd op basis van het feit van die 'valse' vereniging, die zegt rond ruimtelijke ordening te werken, maar eigenlijk de bouwsector en verschillende delen van de bouw- en eigenaarssector vertegenwoordigt? Of zijn er eventueel nog andere argumentaties?

Ten tweede, was 7 juni 2001 inderdaad de laatst mogelijke dag voor de versturing, wettelijk gezien? Waarom werd die beslissing niet tijdig verstuurd? Ze was toch tijdig genomen?

Ten derde, hoe kan men een dergelijke commissie rond ruimtelijke ordening vertrouwen geven? Er is altijd de rol van scheidsrechter. Er moet altijd worden getrancheerd tussen verschillende belangen. Hoe kan men dus, politiek gezien, adviezen gaan gebruiken van een commissie die niet conform de regels is samengesteld? De minister heeft dat trouwens zelf ook gezegd. Dat is politiek al een probleem. Dan is er ook nog de kwestie van de rechtsgeldigheid. De minister heeft geoordeeld dat deze Procoro niet rechtsgeldig is opgericht.

Ten vierde, in hoeverre is de rechtszekerheid gegarandeerd voor beslissingen die worden genomen op basis van adviezen van de Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening voor Oost-Vlaanderen, die volgens de minister niet rechtsgeldig is samengesteld? Welke waarde heeft een dergelijk advies nog in het geheel?

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen : Mijnheer de voorzitter, collega's, het motief op basis waarvan de samenstellingsbeslissing niet werd goedgekeurd, is vanzelfsprekend uitvoerig gemotiveerd in het ministerieel besluit van 7 juni 2001. Kort gesteld komt het op het volgende neer. Mijns inziens was een van de te begeven mandaten in de Procoro, die conform artikel 8, paragraaf 3, ten zesde van het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening moeten worden ingevuld op voordracht van een representatieve organisatie die het duurzame ruimtegebruik en een kwa-

litatieve ruimtelijke ordening nastreeft, ingevuld op basis van een voordracht van een VZW, met name de VZW Vlaros, die geen geldige voordracht kon doen.

In de toelichting bij het decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening staat het volgende te lezen over de samenstelling van de Vlaamse en provinciale commissies voor ruimtelijke ordening : 'Het is belangrijk tot een evenwichtige samenstelling te komen, waarbij niet alleen de verschillende maatschappelijke geledingen vertegenwoordigd zijn, maar ook planologen-stedenbouwkundigen vertegenwoordigd zijn. De omschrijving onder ten achtste verwijst naar een vereniging van planologen-stedenbouwkundigen, zoals de Vlaamse Vereniging voor Ruimte en Planning.'

De toelichting bij het decreet spreekt duidelijk over 'een vereniging van planologen-stedenbouwkundigen', terwijl uit de stichtingsakte van Vlaros, daterend van 27 december 2000, blijkt dat de leden verenigingen of verbonden zijn, waaronder sociale huisvestingsmaatschappijen en al dan niet plaatselijke afdelingen van het Koninklijk Algemeen Eigenaarsverbond en de Confederatie voor de Bouw.

Deze verenigingen en verbonden zijn vanzelfsprekend geen planologen-stedenbouwkundigen, te meer daar in het decreet is opgenomen dat enkel natuurlijke personen kunnen worden beschouwd als 'ruimtelijke planners'. Uit de stichtingsakte blijkt dat het maatschappelijk doel van Vlaros letterlijk overeenkomt met het in artikel 8, paragraaf 3 vereiste maatschappelijk doel van een in de Procoro te vertegenwoordigen vereniging. Dit verandert evenwel niets aan het feit dat Vlaros geen vereniging van planologen-stedenbouwkundigen is, en bijgevolg niet in aanmerking komt voor vertegenwoordiging in deze commissies.

Terzijde kan ik nog vermelden dat ik in 2000 een vraag heb ontvangen van Vloro en van BVS – een beroepsvereniging van de vastgoedsector – om vertegenwoordigd te zijn in Vlacoro en de Procoro's. De leden van Vloro en BVS zijn grotendeels dezelfde organisaties als deze die vertegenwoordigd zijn in Vlaros.

U weet dat de ministeriële besluiten tot goedkeuring van Gecoro's en Procoro's binnen een termijn van een maand moeten worden behandeld. Dat leidt tot nogal wat werkdruk op de administratie van Ruimtelijke Ordening. Doorgaans komen ze bij mij de dag ervoor of de dag zelf binnen om te worden verzonden. Ik kan alleen maar zeggen dat

Van Mechelen

het ministerieel besluit in kwestie op 7 juni 2001 werd verstuurd.

De vraag naar de geldigheid van de adviezen van die Procoro zou mogelijk op twee manieren kunnen worden beantwoord. Blijkbaar zou er bij de verzending effectief een dag verschil kunnen zitten. De provincie Oost-Vlaanderen zou kunnen beslissen dat daardoor dit ministerieel besluit niet van kracht is en dat de Procoro ambtshalve is goedgekeurd.

De discussie daarover doet echter weinig terzake. Het ministerieel besluit maakt immers melding van een potentiële onwettigheid. Die onwettigheid verdwijnt uiteraard niet door het ministerieel besluit waarin ze wordt geacteerd, te negeren.

Ik kan de keuze van de provinciale overheid om haar samenstellingsbeslissing te handhaven en de Procoro in de oorspronkelijke samenstelling te laten functioneren dan ook geenszins onderschrijven. Dit lijkt me niet verstandig. Mijns inziens houdt dit een risico in naar potentiële onwettelijkheid van om het even welk advies dat deze Procoro verstrekt. Het lijkt me dan ook verstandig dat de provinciale overheid hierover juridisch advies inwint, teneinde zichzelf niet in de voet te schieten.

De voorzitter : Mevrouw Vertriest heeft het woord.

Mevrouw Isabel Vertriest : Mijnheer de minister, op dit moment heeft het provinciaal bestuur van Oost-Vlaanderen besloten om dat ministerieel besluit naast zich neer te leggen. Dat gebeurt op een

manier waarbij men zich toch heel wat vragen kan stellen. Het zou dus inderdaad wel goed zijn, zoals u stelt, dat de provincie zelf juridisch advies inwint.

Zelf meen ik de indruk te hebben dat de provincie niet van plan is om dat echt te doen. Ze lijkt ervan uit te gaan dat ze op die manier verder kan doen. In die zin vermoed ik dat u misschien wel wat druk zult moeten uitoefenen om dat effectief aan te pakken.

Daarnaast blijf ik nog op één punt op mijn honger zitten. In de redenering over het al dan niet goedkeuren is blijkbaar niet meer teruggegrepen naar de klacht die was ingediend inzake die man-vrouw-verhouding. Ook nu in uw antwoord komt dat niet meer terug. Betekent dit dat men dat loslaat ? Wat moet ik daaruit besluiten ?

Minister Dirk Van Mechelen : U weet dat ik een groot voorstander ben van een evenwichtige samenstelling. Samen met minister Van Grembergen en minister Vogels zijn er daarover afspraken gemaakt. Er is nu een pak correspondentie vertrokken naar al die adviesraden om hen nog eens uitdrukkelijk te vragen zich te confirmeren naar de afspraken die desbetreffend zijn vastgelegd. We hebben hun ook de nodige informatie bezorgd over de desbetreffende databank om gewenste kandidaten op te zoeken.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

– *Het incident wordt gesloten om 15.05 uur.*
