

VLAAMS PARLEMENT



Zitting 2001-2002

9 oktober 2001

HANDELINGEN

COMMISSIEVERGADERING

COMMISSIE VOOR CULTUUR, MEDIA EN SPORT

Interpellatie van mevrouw Marijke Dillen tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de VRT-nota inzake de berichtgeving van de openbare omroep met betrekking tot het Vlaams Blok
Met redenen omklede motie

Vraag om uitleg van de heer Kris Van Dijck tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over personen die zich uitgaven voor VRT-medewerkers tijdens de persconferentie van 29 juni jongstleden georganiseerd door het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding

Vraag om uitleg van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, en tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de problematiek van de regionale zender Ring TV

Vraag om uitleg van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, en tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over het uitblijven van maatregelen voor Ring TV

Commissie voor Cultuur, Media en Sport

Dinsdag 9 oktober 2001

WAARNEMEND VOORZITTER : De heer Marino Keulen

– *De interpellatie wordt gehouden om 15.04 uur.*

Interpellatie van mevrouw Marijke Dillen tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de VRT-nota inzake de berichtgeving van de openbare omroep met betrekking tot het Vlaams Blok

De voorzitter : Aan de orde is de interpellatie van mevrouw Dillen tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de VRT-nota inzake de berichtgeving van de openbare omroep met betrekking tot het Vlaams Blok.

Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, onder de titel 'Het is verantwoord dat het Vlaams Blok op de VRT niet altijd aan bod komt', werd in een Vlaamse krant op 4 september een intern VRT-document publiek gemaakt.

In dit document worden de nieuwe krijtlijnen inzake berichtgeving over het Vlaams Blok bekendgemaakt. Er wordt duidelijk omschreven hoe de VRT in de toekomst het Vlaams Blok zal behandelen in nieuwsberichten, informatieve programma's en de facto in alle programma's. Uiteraard duurde het niet lang vooraleer niet alleen de journalisten van De Morgen – waarbij we de vraag kunnen stellen of dit toeval is – het document in bezit hadden, het werd spoedig een publiek document.

Het document blijkt opgesteld te zijn door de hoofdredacteuren van verschillende nieuwsdiensten, de juridische dienst – waarbij ik me vragen stel

over de kwaliteit van die juridische dienst – en door de afgevaardigde bestuurder zelf.

Ik lees een aantal citaten voor uit de nota die de officiële titel draagt 'De VRT en de democratische samenleving' : 'De meeste opdrachten zijn terug te brengen tot de functie die de publieke omroep dient te bevorderen in het vervullen van de democratie.' 'De openbare omroep is per definitie een essentiële factor van pluralistische communicatie die voor iedereen toegankelijk moet zijn.' 'De programma's moeten onpartijdig en waarheidsgetrouw zijn.' 'De opdrachtgever van de VRT is de Vlaamse burger, die zijn vertegenwoordigers in het Vlaams Parlement kiest. Met de thema's waarmee de burger wordt geconfronteerd, moeten we wel degelijk rekening houden.' 'Aan extremistische partijen die een gevaar inhouden voor die pluralistische, democratische en verdraagzame samenleving mag geen open tribune worden verleend.'

Er wordt een volledig afzonderlijk hoofdstuk 4 aan het Vlaams Blok gewijd. Ik citeer : 'Als openbare omroep kan de VRT, gezien zijn Europese mission statement en decretaal kader, niet anders dan alle gedachtestromingen verwerpen die uitgaan van discriminatie en sociale uitsluiting.'

Hierna volgt een beknopte analyse van een onderdeel van het Vlaams-Blokpartijprogramma. Ik moet er geen tekening bij maken dat deze analyse weinig correct is, absoluut onvolledig en subjectief. De opstellers willen het Vlaams Blok negatief af-schilderen en geven een eigen interpretatie aan de inhoud. De nota huldigt verder het cordon sanitaire en besluit dan maar dat ze er mag van uitgaan dat de Blokstandpunten minder impact hebben op het beleid dan die van de andere parlementaire partijen.

Een van de uitgangspunten is dat het Vlaams Blok geen partij is zoals de andere. Dit is misschien wel een compliment, want het Vlaams Blok heeft in

Dillen

zijn rangen geen mandatarissen die veroordeeld zijn wegens corruptie of in opspraak zijn gebracht wegens allerhande malafide praktijken. Het heeft ook geen mandatarissen die naar de kiezer trekken met een bepaald programma, maar eens verkozen alle principes overboord werpen – denken we maar aan de homohuwelijken, aan drugs, enzovoort. Maar ik ben niet naïef : de vaststelling van de VRT is geen compliment voor het Vlaams Blok.

Het uitgangspunt dat het Vlaams Blok geen partij is als de andere is de rode draad doorheen deze nota. De enige argumentatie hierbij is de beschuldiging dat het Vlaams-Blokprogramma blijk geeft van discriminatie. Ik stel me ernstig vragen over deze nota. Verschillende eminente mediadeskundigen in Vlaanderen treden me in mijn kritiek bij. Men kan ernstige vragen stellen over de juridische grondslag en onderbouw van deze nota enerzijds en over de inhoud de facto anderzijds.

De VRT gaat ervan uit dat niet alle partijen en meningen in een uitzending worden behandeld en dat onpartijdigheid niet wordt gedefinieerd als het brengen van de standpunten van alle partijen noch als het brengen van alle relevante standpunten in een uitzending.

Hier zit een bepaalde logica in, maar die moet correct, objectief en onpartijdig worden toegepast. De VRT volgt deze logica niet. De VRT interpreteert deze logica vanuit het uitgangspunt dat niets van wat het Vlaams Blok brengt, relevant kan zijn en dat wanneer niet alle partijen aan het woord kunnen komen binnen één uitzending, dit betekent dat zeker het Vlaams Blok niet aan het woord moet worden gelaten, wat ook de inhoud, het thema en de actualiteit van het programma is. Dit is niet correct. Dit getuigt niet van onpartijdigheid en onafhankelijkheid, laat staan van objectiviteit. De VRT moet selecteren, daar heb ik begrip voor. Maar wanneer de VRT een bepaald standpunt laat vallen, moet daar wel een objectieve en grondige reden voor bestaan, en bijvoorbeeld niet dat het afkomstig is van het Vlaams Blok en sowieso moet worden geschrapt.

Ik citeer professor Neels die zegt dat '... wanneer je een standpunt, ook als het relevant is, laat vallen omdat het uit een bepaalde hoek komt, je een probleem hebt ...'. Dit is regelrechte discriminatie. Er bestaat nochtans een verbod op discriminatie in de programma's dat ook door de VRT moet worden nageleefd. Inzake de programmaopbouw mogen de ideologische en filosofische strekkingen niet wor-

den gediscrimineerd. Het Vlaams Blok aan bod laten komen is dan ook geen bewuste keuze, het is een wettelijke verplichting. Dit is niet alleen mijn vaststelling, ik word hierin bijgetreden door verschillende mediadeskundigen.

De VRT verleent als actieve media-actor een volwaardige dienst aan de burgers die het fundamentele recht hebben om niet-gemanipuleerde informatie en ideeën te ontvangen. Dit staat in de nieuwe beheersovereenkomst en geldt ook als vuistregel tegenover het Vlaams Blok. De behandeling in informatieve programma's, mededelingen en programma's met een algemene informatieve inslag moet ook tegenover het Vlaams Blok onpartijdig en waarheidsgetrouw zijn. Dit vereist dat de meningen van alle partijen die een werkelijke rol spelen bij een bepaald conflict of er onmiddellijk belang bij hebben, worden meegedeeld. Niemand kan ontkennen dat in vele belangrijke dossiers ook de mening van het Vlaams Blok een werkelijke rol speelt, relevant is en dus moet worden medegedeeld. Door dit principe te negeren, is het duidelijk dat de VRT deze verplichtingen, haar opgelegd in de beheersovereenkomst, zelf niet wil naleven, althans wanneer het het Vlaams Blok betreft.

Het is onaanvaardbaar dat standpunten van het Vlaams Blok aan de VRT-kijker worden onthouden, ook de programmapunten en beleidsopties van het Vlaams Blok, en ook diegene die haaks staan op het mission statement van de VRT. Het is de plicht van de VRT om ook die standpunten onder de aandacht te brengen van het publiek. 'De VRT mag Vlaams-Blokstandpunten niet onder de mat vegen.' Dit citaat van professor Voorhoof treed ik volledig bij.

Dat de invloed van het cordon sanitaire op de politieke besluitvorming de facto klein is en het Vlaams Blok dus geen partij als de andere is, is een totaal foutieve redenering die zelfs door de politieke praktijk wordt tegengesproken. Ook al bestaat het cordon sanitaire, ook al zeggen de andere partijen dat ze niet met het Vlaams Blok willen samenwerken, dan nog kunnen we in de praktijk enkel vaststellen dat de standpunten en het programma van het Vlaams Blok vaak een weerslag hebben op de besluitvorming en/of op de standpunten van andere partijen.

Er zijn voorbeelden genoeg om dit te illustreren, denken we aan het asielbeleid, het migrantenstembrecht, enzovoort. Ook hier treedt professor Neels mijn kritiek bij en zegt hij dat een oppositiepartij wel degelijk impact kan hebben. Daarenboven is het nu wel zeer duidelijk dat de VRT zich wil profi-

Dillen

leren als een regeringszender. Terecht stelde de hoofdredacteur van een Vlaamse krant dat de VRT met zijn houding het gevaar loopt helemaal in de greep te komen van de toevallige regeringsmeerderheid en verwordt tot een platte staatszender.

Een ander argument ter motivering van de nota laat uitschijnen dat de VRT een bijzondere missie heeft, namelijk het verdedigen van de democratie. Los van het feit dat dit binnen het medialandschap geen opdracht is van de VRT alleen maar van alle media-actoren en dat de VRT hier niet boven alle andere media staat, vult ze de toepassing van het begrip democratie wel totaal verkeerd in. Het is absoluut strijdig met de democratie om te suggereren dat oppositie in het algemeen en de oppositie van het Vlaams Blok in het bijzonder niet belangrijk zijn. Een democratie moet de oppositie de mogelijkheid bieden oppositie te voeren, ook via de media.

In het bijzonder stelt de nota dat de VRT geen instrument kan zijn voor het verspreiden van standpunten en meningen van bewegingen en partijen die afbreuk doen aan democratie en verdraagzaamheid en die openlijk oproepen tot discriminatie. In een adem wordt hierbij naar het Vlaams Blok verwezen en wordt een afzonderlijk hoofdstuk gewijd aan het Vlaams Blok. Met andere woorden, de VRT beschuldigt het Vlaams Blok ervan enerzijds afbreuk te doen aan de democratie en de democratische beginselen niet te respecteren en anderzijds op te roepen tot discriminatie.

Met welk gezag komt de VRT tot dergelijk bijzonder ernstig besluit? Waarop baseert men zich om deze verkeerde, zelfs leugenachtige beschuldigingen te poneren tegen de derde partij in Vlaanderen? Met welk recht bepaalt de VRT dat het Vlaams Blok afbreuk zou doen aan de democratie en verdraagzaamheid en openlijk oproept tot discriminatie? De beschuldigingen zijn feitelijk verkeerd en ook juridisch niet gegrond. Daarenboven getuigt dit van manifeste kwade trouw van de openbare omroep, die goed weet dat een beschuldiging van discriminatie een lasterlijke uitlating is omdat het een strafbaar feit is. Er is nog nooit een veroordeling van dergelijke strafrechtelijk strafbare feiten uitgesproken, noch lastens het Vlaams Blok, noch lastens haar mandatarissen.

Het is niet de taak van de openbare omroep zich in de plaats te stellen van de correctionele rechtbank en strafrechter te spelen. Deze nota is volledig strijdig met de vrijheid van meningsuiting, een van de

fundamentele grondslagen van de democratie. Deze nota strookt niet met de vaststaande rechtspraak van het Hof voor de Rechten van de Mens, dat dit begrip reeds in tientallen arresten duidelijk gedefinieerd heeft. Het staat onbetwistbaar vast volgens deze duidelijke en vaststaande rechtspraak dat ook in deze nota de vrijheid van meningsuiting fundamenteel wordt geschonden. Ik citeer uit een van de talrijke arresten van het Hof voor de Rechten van de Mens: 'De vrijheid van meningsuiting geldt niet alleen voor mededelingen of ideeën die neutraal zijn, maar ook voor mededelingen of ideeën die kwetsen of die de staat of een gedeelte van de bevolking verontrusten. Dit volgt uit de vereisten van pluralisme, tolerantie en verdraagzaamheid zonder dewelke een democratische samenleving niet kan bestaan.'

De openbare omroep is krachtens de algemene beginselen van de democratie gebonden aan de plicht van onpartijdigheid, neutraliteit en objectiviteit. Met deze nota wordt deze plicht volledig genegeerd en worden deze principes uitgeschakeld. De VRT ontzegt een politieke partij de toegang terwijl de andere wel aan bod kunnen komen. Dit is ontegensprekelijk een schending van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Ik verwijs concreet naar de artikelen 10 en 14.

Het is onaanvaardbaar dat een openbare omroep die betaald wordt met het geld van de burger, ook met het geld van de meer dan 600.000 Vlaams-Blokkiezers, zich op politiek terrein begeeft en zich profileert als een tegenstander van een bepaalde partij. Door het Vlaams Blok op een andere manier te behandelen, loopt de omroep het gevaar dat de opinies van bepaalde mensen niet worden gerespecteerd. Het is de openbare omroep zelf die de democratische spelregels aan haar laars lapt en de fundamentele basisprincipes van een democratie negeert. De VRT is duidelijk geen volwaardige media-actor en verleent haar diensten niet aan alle Vlamingen. Ze is geen essentiële factor van pluralistische communicatie die voor alle Vlamingen toegankelijk moet zijn, al is dit een van de uitgangspunten van de nota.

Tijdens een persconferentie heeft de gedelegeerd bestuurder gesteld dat de nota niet gericht was tegen het Vlaams Blok. Deze verklaring is een gedelegeerd bestuurder van de VRT onwaardig, want het Vlaams Blok is duidelijk de rode draad doorheen het document. Er wordt zelfs een volledig hoofdstuk aan het Vlaams Blok gewijd. Voorhouden dat de nota niet gericht is tegen het Vlaams Blok, is ongeloofwaardig. Die stelling wordt daarenboven door de hoofdredacteur van de televisie-

Dillen

nieuwsdienst tegengesproken. Deze nota is het zoveelste bewijs van de heksenjacht van de openbare omroep tegen het Vlaams Blok. Ze is niets anders dan een regelrechte censuur, of misschien eerder het officialiseren van de censuur die de VRT reeds lange tijd in de praktijk toepast, door het Vlaams Blok ofwel dood te zwijgen ofwel te minimaliseren of belachelijk te maken. Voorbeelden hiervan zijn legio.

Mijnheer de minister, uiteraard heeft de minister-president, door u in zijn kielzog gevolgd, de VRT-nota bewierookt en veel lof toegezwaaid. U juicht dit initiatief onomwonden toe, maar u juicht te vroeg. Ik waarschuw u : met deze nota is de VRT een brug te ver gegaan. Het Vlaams Blok kan het hier niet bij laten en zal er zich niet bij neerleggen. We zullen deze nota, die een schande is voor de democratie, met alle mogelijke middelen aanklagen en ongedaan maken. Volgens allerlei mediaspecialisten staan we hier juridisch gesproken zeer sterk.

Er moet in Vlaanderen een fundamenteel debat komen over de objectiviteit en over de journalistiek in het algemeen, en over de houding van de politieke berichtgeving over het Vlaams Blok in het bijzonder. Dit moet niet gebeuren zoals de VRT-nota nu doet, maar op een correcte, deskundige en onafhankelijke wijze, waarbij de klemtoon op het absolute recht van persvrijheid en van vrije meningsuiting dient te liggen. Het Vlaams Blok zal zich in ieder geval tegen deze censuur van de openbare omroep blijven verzetten. Dit is onze plicht. We verdedigen hier alleen de rechtmatige belangen van onze meer dan 600.000 kiezers.

Het staat vast dat een aantal wettelijke en decreta- le verplichtingen door deze nota worden gene- geerd. Ik denk hier aan bepalingen uit de Univer- sele Verklaring van de Rechten van de Mens, die weliswaar niet bindend is, maar ook bepalingen uit het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens worden door de openbare omroep gene- geerd. Nochtans is ook de VRT verplicht de wet toe te passen.

Mijnheer de minister, welke maatregelen gaat u als voogdijminister nemen om de openbare omroep te dwingen de wet te respecteren ? Bent u nu nog van oordeel dat de VRT op dergelijke wijze stelling kan nemen tegenover een politieke partij, kan aan- kondigen dat de vertegenwoordigers van deze par- tij uit programma's worden geweerd, en zeker uit rechtstreeks uitgezonden programma's ?

De voorzitter : De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Mijnheer de voorzitter, ik ben het slechts op een punt met de oppositie eens, namelijk dat ze kan wegen op het beleid. Met alle andere zaken ga ik niet akkoord. Het kan positief zijn dat iedere maatschappelijke geleding in de strijd tegen extreem-rechts zijn verantwoordelijk- heid opneemt.

Het is onbegrijpelijk dat zo'n nota in de openbaar- heid is terechtgekomen. Op die manier wordt het moeilijk er een grondige discussie over te voeren. Men kan ook de stelling hanteren dat het om een ondemocratische maatregel tegen een ondemocra- tische partij gaat. Onze stelling is de volgende : hoe minder poujadistische en racistische taal in de media, hoe beter. We steunen de aanpak van de VRT.

De voorzitter : De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck : Mijnheer de voorzitter, ik hoor in de uiteenzetting van mevrouw Dillen de termen vrije meningsuiting en censuur dikwijls val- len. Zo wordt gemakkelijk een zwart-wit verhou- ding gesuggereerd. Ik wil eraan herinneren dat de vrije meningsuiting ook aan een aantal regels is ge- bonden. Ik verwijs naar de wetgeving op dit vlak.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen : Mijnheer de voorzit- ter, collega's, ik verwijs naar het antwoord dat ik op 27 juni aan de heer Dewinter heb gegeven. Dit is intussen voldoende bekend, ook de interpellante kent dit.

De naleving van de onpartijdigheids- en non-discri- minatieplicht die aan de VRT in de gecoördineerde decreten is opgelegd, wordt exclusief door de Ge- schillenraad beoordeeld. Het komt de Vlaamse re- gering niet toe zich uit te spreken, noch over indivi- duele klachten of schending van deze verplichtin- gen, noch over de wijze waarop de VRT deze bepa- lingen meent te moeten invullen.

Tot hertoe heeft de Geschillenraad de door leden van het Vlaams Blok of sympatisanten ingediende klachten inzake de schending van de onpartijdig- heidsplicht en de non-discriminatieplicht door de VRT steeds afgewezen.

Mevrouw Dillen haalt bovendien zaken aan die volledig uit hun context zijn gerukt. De VRT ont- kent haar verplichtingen inzake onpartijdige en

Van Mechelen

nondiscriminatoire berichtgeving niet. De VRT wijst in de nota op haar positieve verplichting. Zij verwijst terecht naar het Europese mission statement van de openbare omroep zoals die in de resoluties van Praag en Krakau is verwoord, naar de verplichtingen in artikel 8 en 23 van de gecoördineerde mediadecreten en naar de beheersovereenkomst en meer in het bijzonder de deontologische code, waar ik in juni reeds naar verwezen heb.

Conform zijn Europese en decretaale verplichting dient de openbare omroep in eerste instantie aan een democratische en verdraagzame samenleving en aan een onafhankelijke, pluralistische opinievorming bij te dragen. Ik herhaal dat de openbare omroep aan een democratische en verdraagzame samenleving moet bijdragen. De publieke omroep staat voor sociale binding en integratie van alle individuen, groepen en gemeenschappen. Dit impliceert dat de VRT geen instrument mag zijn voor het verspreiden van standpunten en meningen van bewegingen of partijen die afbreuk doen aan de democratie en de verdraagzaamheid en openlijk tot discriminatie oproepen.

Ik heb in de krant verklaard dat de VRT een moedig standpunt inneemt door een nota met richtlijnen op te stellen waarbij hij stelt onder geen enkele voorwaarde spreekbuis te willen zijn van diegenen die hiertegen ingaan – of het nu om partijen, partijleden, bewegingen of andere groepen gaat. Wij kunnen dit niet voldoende onderstrepen.

Als men het eens is met het standpunt dat de VRT de plicht heeft zich af te vragen of een aantal van de Vlaams-Blokprogrammapunten en -standpunten met een democratische en verdraagzame samenleving stroken, betekent dit dat de VRT erover waakt dat de standpunten die strijdig zijn met de verklaring van Praag en met haar eigen opdracht niet in de uitzendingen aan bod komen. De VRT verklaart in de nota dat hij, in het kader van de onpartijdigheid van de nieuwsprogramma's, over alle journalistiek relevante nieuwsfeiten zal berichten. Wanneer het Vlaams Blok door standpunten of manifestaties aan de basis van een relevant nieuwsfeit ligt, wordt hier wel degelijk over bericht, aangezien zowel op decretaal vlak als in de redactiestatuten de autonomie van de programmeringen van de verslaggeving wordt gegarandeerd.

Er is een lange weg afgelegd vooraleer dit decretaal werd vastgelegd. De relevantie van de nieuwsfeiten wordt in alle onafhankelijkheid door de redactie op basis van journalistiek en deontologisch

verantwoorde criteria bepaald. Stellen dat de VRT een staats- of regeringszender is, is hier op een onvoorstelbare wijze afbreuk aan doen.

Mevrouw Marijke Dillen : Dit waren mijn woorden niet.

Minister Dirk Van Mechelen : Door het citeren van dit soort pulp neemt u voor een groot gedeelte de verantwoordelijkheid op voor degenen die dit soort dingen hebben geschreven. Als u denkt dit te moeten citeren, is dit uw verantwoordelijkheid. Ik kan hier in het Vlaams Parlement niet dikwijls genoeg afstand van nemen.

De VRT mag niet als forum worden gebruikt voor het innemen van standpunten en meningen die afbreuk doen aan de democratie en verdraagzaamheid of die openlijk oproepen tot discriminatie. Het is in dit kader dat volgens de VRT omzichtig moet worden omgesprongen met het aan het woord laten van vertegenwoordigers van het Vlaams Blok, zeker in rechtstreekse uitzendingen. Dit betekent dat het verantwoord is dat vertegenwoordigers van het Vlaams Blok in bepaalde debatten en verslagen niet aan het woord komen.

Mevrouw Dillen, de oproep aan uw leden om undercover in radio- en tv-omroepen binnen te dringen, getuigt niet onmiddellijk van enige media-ethiek. Als historicus, niet als minister, vind ik het bijzonder cynisch dat u een beroep doet op de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens.

De voorzitter : Mevrouw Dillen heeft het woord.

Mevrouw Marijke Dillen : Het antwoord van de minister, en in het bijzonder zijn besluit, ontgoochelen me ten zeerste. Mijnheer de minister, een aantal citaten die u mij in de mond legt, zijn woorden van een Vlaams hoofdredacteur. Ze werden door een aantal eminente mediadeskundigen, die de nota nauwkeurig onder de loep hebben genomen, bijgetreden. U kent waarschijnlijk de kritieken van deze deskundigen, die alleen op basis van juridische gronden zijn gegeven. Het betreft niet alleen de Vlaamse omroepdecreten, maar ook Vlaamse en internationale wetgeving.

Massamedia, en zeker de openbare omroep, spelen een cruciale rol in de moderne democratie. Democratie kan alleen functioneren als de openbare omroep – de commerciële omroep is iets anders – zijn opdracht van openbare dienstverlening vervult en rekening houdt met alle partijen, en op een onpartijdige en objectieve wijze voor de berichtgeving

Dillen

instaat, zonder de apothekersweegschaal te hantelen.

Het moet me van het hart dat uw antwoord merkwaardig is op het ogenblik dat ons land voorzitter van de Europese Unie is. De onafhankelijkheid en onpartijdigheid van een openbare omroep is een fundamentele, democratische vereiste. Daarbij horen een aantal politieke criteria, waar kandidaat-lidstaten van de Oost-Europese staten aan moeten voldoen, alvorens ze lid kunnen worden.

In de Europese Commissie zijn een aantal adviezen geformuleerd en rapporten voorgelegd over de vooruitgang van de kandidaat-toetreders op dit vlak, bijvoorbeeld over Letland, Slovenië en Bulgarije. In een algemeen rapport over deze vooruitgang van twee jaar geleden stelde de Europese Commissie : ‘Terwijl de meeste kandidaat-lidstaten over krachtige en levendige media beschikken, is het met de onafhankelijkheid van radio en televisie minder goed gesteld. De inspanningen om de onafhankelijkheid te bevorderen en ervoor te zorgen dat in de mediabesturen vertegenwoordigers van een breed politiek spectrum zitting hebben, moeten worden voortgezet.’

Het is dan ook ironisch en zelfs pervers dat het land dat vandaag voorzitter is van de Europese Unie, de derde grootste politieke partij in Vlaanderen, die een belangrijk deel van de bevolking vertegenwoordigt, via deze nota formeel de toegang tot de openbare omroep ontzegt. Ik betreur dat ten eerste. We zullen deze nota blijven bevechten, en voelen ons daarin gesterkt op juridisch vlak door verschillende mediaexperts.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen : Mevrouw Dillen, ik heb hier slechts aan toe te voegen dat ik bijzonder genoten heb van de confrontatie van de heer De Gucht en de heer Dewinter in De Zevende Dag. U vergist zich dus schromelijk in de bewering dat het Vlaams Blok de toegang tot de openbare omroep wordt ontzegt.

Mevrouw Marijke Dillen : Dat was een uitzondering, mijnheer de minister.

Met redenen omklede motie

De voorzitter : Door mevrouw Dillen werd tot besluit van deze interpellatie een met redenen omkle-

de motie aangekondigd. Ze moet zijn ingediend uiterlijk om 17 uur op de tweede werkdag volgend op de sluiting van de vergadering.

Het parlement zal zich daarover tijdens een volgende plenaire vergadering moeten uitspreken.

Het incident is gesloten.

Vraag om uitleg van de heer Kris Van Dijck tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over personen die zich uitgaven voor VRT-medewerkers tijdens de persconferentie van 29 juni jongstleden georganiseerd door het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding

De voorzitter : Aan de orde is de vraag om uitleg van de heer Van Dijck tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over personen die zich uitgaven voor VRT-medewerkers tijdens de persconferentie van 29 juni jongstleden georganiseerd door het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding.

De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, met deze vraag blijven we nog even in dezelfde sfeer. In elk geval zijn de protagonisten dezelfde als in het vorige punt, namelijk de VRT en het Vlaams Blok.

Tijdens een persconferentie op 29 juni dienden zich een aantal mensen aan die zich uitgaven, ook op de aanwezigheidslijst, voor VRT-medewerkers of -journalisten. Journalisten dragen een verantwoordelijkheid en moeten herkenbaar zijn. Deze mensen hebben zich die titel echter op onrechtmatige wijze toegeëigend. Ze waren aanwezig namens de Nationalistische Omroep Stichting. Vermits de aanwezigheid van hun zender daar blijkbaar niet gepast was, hebben ze dan maar misbruik gemaakt van wat ze zelf de staatszender noemen, om toch toegang te krijgen tot die persconferentie.

Een van de betrokkenen is ook lid van de raad van bestuur van de VRT. Het zich onrechtmatig toeëigenen van een titel en een andere identiteit kan mijns inziens niet. Er wordt dan ook zwaar aan dit incident getild.

Van Dijck

Mijnheer de minister, bent u van dit incident op de hoogte ? Hebt u erop gereageerd, en zo niet, kunt u dat dan alsnog doen ? Welke maatregelen kunnen worden genomen om dit in de toekomst te vermijden ?

De voorzitter : De heer Decaluwe heeft het woord.

De heer Carl Decaluwe : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, deze problematiek heeft ook betrekking op de leden van het Vlaams Blok die bestuurders zijn van de VRT. Ze zijn lid van een vennootschap, maar dienen de ene klacht na de andere tegen die vennootschap in.

Als het klopt wat de heer Van Dijck zegt, dan stel ik voor dat de betrokkenen in de raad van bestuur vervangen worden. Dat is al eerder gebeurd. Ze dienen wegens onbehoorlijk bestuur hun ontslag te krijgen.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen : Mijnheer de voorzitter, collega's, het incident heeft plaatsgevonden op 29 juni. Op 6 augustus werd ik in kennis gesteld van een brief van de gedelegeerd bestuurder aan de heer Leen. Ik citeer uit deze brief :

'Tijdens de persconferentie de dato 29 juni, georganiseerd door het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding naar aanleiding van de gerechtelijke uitspraak in de strafzaak tegen de VZW's van het Vlaams Blok, was de VRT-ploeg er getuige van dat u en de heer Sinaert zich uitgaven voor VRT-medewerkers. Ook op de aanwezigheidslijst hebben u en de heer Sinaert zich onder de naam van de VRT ingeschreven, zoals blijkt uit de kopie die als bijlage gaat.

Ik neem aan dat u er zich van bewust bent dat het zich aanmatigen van een valse hoedanigheid deontologisch niet correct is en dat zulks de naam en de reputatie van de VRT schendt. Ik wil u en alle medewerkers van de Nationalistische Omroep Stich-

ting ten stelligste aanmanen een dergelijke handelwijze te staken.'

De gedelegeerd bestuurder heeft hiervan een kopie gestuurd aan de minister van Media, aan de voorzitter van deze commissie en aan de voorzitter van de Geschillenraad.

Mijnheer Van Dijck, ik sluit me aan bij uw appreciatie dat het aanmatigen van een valse hoedanigheid ongehoord en deontologisch niet correct is, en dat dit de naam en de reputatie van de VRT schaadt. Ik neem aan dat de VRT de nodige juridische stappen onderneemt om dit in de toekomst te voorkomen.

De raad van bestuur van de VRT bestaat uit twaalf leden die conform het mediadecreet worden aangeduid onder de kandidaten die door de aandeelhouders zijn voorgedragen. Dat gebeurt door alle fracties van het Vlaams Parlement. De voordracht van de kandidaten wordt bekrachtigd door de Vlaamse regering. Wettelijk zetelen dus ook leden van het Vlaams Blok in de raad van bestuur van een instelling wier opdracht haaks staat op de gebeurtenissen van 29 juni.

Het Vlaams Parlement moet zich in samenspraak met de regering bezinnen over de vraag of dit soort praktijken van bestuurders, aangeduid door het Vlaams Parlement en bekrachtigd door de Vlaamse regering, in de toekomst kunnen worden vermeden. Ik zal deze vraag voorleggen aan de voorzitter van het Vlaams Parlement.

De voorzitter : De heer Van Dijck heeft het woord.

De heer Kris Van Dijck : Ik dank de minister voor zijn antwoord.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

Vraag om uitleg van de heer Etienne Van Vaerenbergh tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, en tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de problematiek van de regionale zender Ring TV

Vraag om uitleg van de heer Eric Van Rompuy tot de heer Dirk Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, en tot de heer Bert Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, over het uitblijven van maatregelen voor Ring TV

De voorzitter : Aan de orde zijn de samengevoegde vragen om uitleg van de heer Van Vaerenbergh tot de heer Anciaux, Vlaams minister van Cultuur, Jeugd, Sport, Brusselse Aangelegenheden en Ontwikkelingssamenwerking, en tot de heer Van Mechelen, Vlaams minister van Financiën en Begroting, Innovatie, Media en Ruimtelijke Ordening, over de problematiek van de regionale zender Ring TV, en van de heer Van Rompuy tot minister Van Mechelen en tot minister Anciaux over het uitblijven van maatregelen voor Ring TV.

Minister Van Mechelen zal mede namens minister Anciaux antwoorden.

De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, voor het reces hebben we de problematiek van Ring TV uitvoerig besproken in de commissie en in de plenaire vergadering. Dat heeft al aanleiding gegeven tot de quasi eenparige goedkeuring van een resolutie.

De resolutie strekte ertoe een oplossing te bieden voor een speciale situatie. Ring TV zendt uit in Halle-Vilvoorde, een gebied met 550.000 inwoners, waaronder een groot aantal Franstaligen. De situatie van deze zender is dan ook specifiek. In de nasleep van de resolutie en de discussies daarover is herhaaldelijk gesteld dat naar een oplossing moest worden gestreefd, echter zonder dat er sprake was van een formeel engagement.

Er werd een oplossing in het verschiep gesteld tegen het reces, zo bleek uit meerdere bronnen. Intussen is dat reces voorbij, maar de problematiek is nog steeds niet afdoende opgelost. We hebben geen duidelijk zicht op de situatie van Ring TV.

In de resolutie werd een oplossing gesuggereerd die tegemoet kon komen aan de specifieke eisen van de zender. De vraag was hoe deze zender de mogelijkheid kon worden geboden om te blijven uitzenden, rekening houdend met de specificiteit van het zendgebied. Daarom werd in de resolutie de problematiek van de zender in verband gebracht met de totale problematiek van de Vlaamse Rand.

Mijnheer de minister, wat is de stand van zaken ? Hoever staat het met de inbedding van de regionale zender Ring TV in het beleid ten aanzien van de problematiek van de Vlaamse Rand ?

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik sluit me aan bij de vragen van de heer Van Vaerenbergh. We hebben in deze commissie op 20 maart een discussie gevoerd, die werd gevolgd door een resolutie die door het voltallig Vlaams Parlement werd goedgekeurd. In die resolutie hebben we onze bezorgdheid geuit over de mogelijke verdwijning van Ring TV.

De nadruk werd gelegd op de bijzondere functie die Ring TV vervult in het beleid ten aanzien van de Vlaamse Rand. Door alle partijen werd bij monde van de heren Vermeiren, Glorieux, Peeters, Van Vaerenbergh en Van Rompuy gevraagd specifieke maatregelen te nemen ten gunste van Ring TV, ook met het oog op het beleid ten aanzien van de Vlaamse Rand.

Vorige week was er een verklaring van de hoofdredacteur van Ring TV en werd de Censydiamstudie over Ring TV gepresenteerd. We zijn nu begin oktober en het dossier staat nog nergens. We hebben zelfs de indruk dat de overheid het laat verrotten.

De budgetten van de VZW De Rand bedragen ongeveer 100 miljoen frank. Alle fracties hebben er zich in de commissie voor uitgesproken die budgetten te verhogen tot 120 of 130 miljoen frank, om de kloof te dichten tussen de inkomsten en de exploitatiekosten. De exploitatiekosten werden overigens in de studie van Podium Perception Management van Piet Van Roe bijzonder laag ingeschat. Er is dus geen probleem van kostenbeheersing, maar wel een van inkomsten.

De studie heeft ook uitgewezen dat Ring TV onvoldoende economische draagkracht heeft om leefbaar te zijn met reclame-inkomsten alleen. Halle-

Van Rompuy

Vilvoorde heeft geen grote centrumstad zoals andere regio's. Bovendien is de regio in hoge mate Franstalig. De reclamemarkt is erg gesegmenteerd, zodat er geen fondsenwerving zoals elders mogelijk is.

Het economische draagvlak is niet groot genoeg. Men probeert om Ring TV in de armen te duwen van de Leuvense zender ROB. Er zijn allerlei plannen uitgewerkt en Leuven bezorgt de nodige documenten. De heren Ceuleers, Boon en Veldeman lobbyen. De voorstellen komen niet van de ROB zelf, maar van het productiehuis Audiobeeldproductie NV en zijn afgevaardigd bestuurder, de heer Boon. Dat productiehuis zit in de rode cijfers en men wil het bedrijf leefbaar maken dankzij contracten met Ring TV, dat dan het contract met Video House zou moeten opzeggen.

Ik vind er geen doekjes om. Minister Anciaux heeft op 20 maart gezegd dat hij snel voor een oplossing zou zorgen. In het verslag lezen we daarover : 'Dit kan gebeuren via de middelen waarin voorzien is voor het beleid ten aanzien van de Vlaamse Rand.' Ondertussen is er niets gebeurd. De situatie van Ring TV wordt almaar precairder. De programmatie en de werking van de redactie komen onder druk te staan. De streek heeft nogtans nood aan een regionale tv-zender. Studies tonen dat duidelijk aan. Ik woon in de Rand. Er is nood aan zo'n zender in een gebied waar veel Frans wordt gesproken en waar de sociale contacten beperkt zijn. We hebben behoefte aan een Halle-Vilvoordegevoel, met vele sociale en culturele activiteiten en een grote taak voor een regionale tv, die toch een gemeenschapszender is.

Hoe staat het met dit dossier ? Mijnheer de minister, u hebt zelf nooit veel verbintenissen aangegaan. U hebt de oplossing altijd gekoppeld aan een regeling voor het algemene dossier van de regionale tv's in Vlaanderen. Het parlement heeft nogtans gevraagd om een specifieke oplossing voor Ring TV uit te werken met behulp van de budgetten voor de Vlaamse Rand. Heeft minister Anciaux ervoor gezorgd dat in de goedgekeurde middelen ook het bijkomend bedrag van 20 tot 30 miljoen frank voor de VZW De Rand is goedgekeurd ? Bent u bereid om voor Ring TV een specifieke oplossing uit te werken ? Of blijft men aanmodderen ? Dat laatste zou ongetwijfeld leiden tot een fusie met ROB. Zo'n fusie is op zich ook niet leefbaar, zoals blijkt uit de studie van Podium Perception Management. De ROB is evenmin ren-

dabel, ondanks de vele pogingen om de reclame-inkomsten op te drijven.

De bevolking vraagt duidelijkheid. Welk beleid voert de regering ? Wat antwoordt de regering aan de volksvertegenwoordigers die in hun resolutie hebben gepleit voor een oplossing op korte termijn ? Die oplossing is er niet, en de klok tikt verder. Het exploitatiecontract van Roularta was opgezegd, maar is nu voor een tijdje verlengd. Dat zal echter niet blijven duren.

De voorzitter : De heer Vermeulen heeft het woord.

De heer Jo Vermeulen : Ik wil even mijn bezorgdheid uiten over het voortbestaan van Ring TV. Dat is al gebeurd in de resolutie waarin de regering wordt gevraagd maatregelen te treffen om de overleving van Ring TV te garanderen. De minister zal ons ongetwijfeld meedelen welke maatregelen er zijn genomen.

We weten dat de regering een initiatief heeft genomen om de betrokken partijen rond de tafel te brengen. In de kranten kunnen we de evolutie van het dossier op de voet volgen, maar wat is het standpunt van de bevoegde ministers ? Een van de duidelijkste conclusies in het rapport van de heer Van Roe is dat samenwerking op het vlak van exploitatie de kansen op rendabiliteit doet toenemen. Als A en B afzonderlijk niet rendabel zijn, wil dat nog niet zeggen dat ze samen niet rendabel zouden zijn.

In West-Vlaanderen en Oost-Vlaanderen wordt er wél gesproken over eventuele samenwerking. In Vlaams-Brabant wordt er echter over en weer geschoten. Achterdocht, indianenverhalen en verwijten over en weer zijn niet uit de lucht. Ik weet niet wat er allemaal achter de schermen wordt bekookst, en ik weet niet welke persoonlijke vetes en wrijvingen er meespelen. Ik hoef dat ook niet te weten. Ik vraag me wel af of dat niet allemaal valt op te lossen. De regering moet initiatieven nemen, maar ook de plaatselijke politici hebben een rol te vervullen. Ik respecteer de sympathie van sommigen voor Ring TV, maar er is ook nog de ROB. Misschien is het beter om geen partij te kiezen, en te proberen met z'n allen rond de tafel te zitten en een oplossing uit te werken.

Ik heb de rapporten waar de heer Van Rompuy naar verwijst, ook gelezen. Men kan dat allemaal ook anders interpreteren, en in dat geval zijn er wél rendabele oplossingen uit te werken. Het is een

Vermeulen

moeilijk dossier. Iedereen moet echter over de brug komen en water in de wijn doen.

De voorzitter : De heer Van Goethem heeft het woord.

De heer Roland Van Goethem : De specificiteit van de Vlaamse Rand ga ik niet opnieuw uit de doeken doen. Dit is een probleemgebied. Het behoud van de eigenheid van de Vlaamse Rand is een van de doelstellingen van Ring TV, en dat komt ook in de programmatie tot uiting. We kunnen het ons niet veroorloven dat een zender als Ring TV zou verdwijnen. Sommigen pleiten in zekere zin voor een fusie met de ROB, maar dat zal mijns inziens samengaan met minder streekgerichte berichtgeving.

De zaken worden hier vergeleken met de toestand in West-Vlaanderen. We mogen echter niet vergeten dat de problemen van Vlaams-Brabant totaal verschillen van die van West-Vlaanderen. Ook de toestand in het Leuvense verschilt volledig van die in de Vlaamse Rand. Ik pleit er dus voor om de mogelijkheden van Ring TV niet verloren te laten gaan.

De minister sprak hier over onpartijdige, pluralistische zenders. Blijkbaar heeft hij daar zijn hart aan verloren. Ring TV is een onpartijdige, pluralistische zender, die de minister ten dienste kan zijn. Laat hem dus de daad bij het woord voegen en de nodige maatregelen treffen om Ring TV te laten overleven. Dat zal de onpartijdigheid en het pluralisme ten goede komen.

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, ik distantieer me van de vorige spreker. Het zou goed zijn als er in dit dossier vooruitgang zou worden geboekt. Er moeten initiatieven worden genomen om een compromis uit te werken. De standpunten van alle betrokkenen zijn gekend.

Zeer recent hebben we inzage gekregen in de studie die is uitgevoerd in opdracht van Ring TV. Die studie verschaft ons een inzicht in de mogelijkheden van de zender en zijn weerklank bij het publiek.

Bij een eventuele samenwerking moet men respect opbrengen voor de bestaande contracten. Ik dring er bij de minister op aan rekening te houden met

de specificiteiten, met de al dan niet aanwezige wil tot samenwerking, en met de redenen daarvoor. Dat is nodig om vooruitgang te kunnen boeken.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen : Mijnheer de voorzitter, geachte collega's, uw uiteenzettingen volstaan om de Vlaamse regering ervan te overtuigen dat ze zich moet inzetten voor een oplossing van het probleem.

Ik wil duidelijk zijn : we hebben sympathie voor dit initiatief, en wellicht moeten we op zoek naar een oplossing op maat. Dit debat gaat echter over regionale tv-omroepen, en daarvoor is een algemene beleidslijn uitgetekend. Die beleidslijn schrijft voor dat regionale tv-omroepen in principe met privé-gelden, hoofdzakelijk afkomstig uit reclame, worden gefinancierd. Gezien het feit dat ze als gemeenschapszenders belangrijke opdrachten vervullen, kunnen ze aanvullend, maar in belangrijke mate, aanspraak maken op budgetten bestemd voor overheidscommunicatie. Wat dat laatste betreft, doet het er niet toe of die afkomstig zijn van de federale regering, de Vlaamse regering, provincies, grote VOI's of parastatalen. Voor die laatste is een belangrijke rol weggelegd, en die rol kan groter zijn dan vandaag het geval is. Dat laatste is ook gebleken uit de studie van Podium Perception Management.

Tijdens de zomer heb ik een interessante werkvergadering gehouden met vertegenwoordigers van NORTV. We hebben onderzocht hoe we dit probleem structureel kunnen oplossen. Ik wil er daarbij voor zorgen dat overheidsmiddelen zoveel mogelijk bij de regionale tv-zenders terecht komen. De studie van Podium Perception Management toont uitdrukkelijk aan dat er problemen inzake schaal-grootte zijn, en dat het in sommige gevallen niet slecht zou zijn samenwerkingsverbanden en synergieën uit te bouwen. Managementstaken zou men kunnen centraliseren, en dat zou tot betere bedrijfsresultaten moeten leiden. Dat laatste sluit niet uit dat men op bepaalde ogenblikken ontkoppelt en verschillende programma's, gericht op aparte zendgebieden, uitzendt. De heer Rik De Nolf is een van de hoofdrolspelers in dit dossier. Ik heb uitvoerig met hem over die mogelijkheid tot samenwerking kunnen praten, en hij is ook die mening toegegaan.

Ik stel vast dat er op het terrein een aantal zaken in beweging komen. Zo is er sprake van toenadering tussen WTV en Focus, en tussen AVS en Kanaal 3.

Van Mechelen

Ik stel vast dat zo'n samenwerking met TV Limburg reeds lange tijd bestaat en dat dit ook gebeurt in een ander kwetsbaar gebied, de Kempen, waar RTVM in Mechelen en Turnhout een gezamenlijk project hebben opgestart. Daar begint men met ontkoppelde uitzendingen. Het spreekt voor zich dat ATV een voldoende groot zendgebied moet hebben om dit te kunnen coveren en managen om als dusdanig leefbaar te zijn.

Hoe bereiken we een oplossing voor een Vlaamse regionale televisie in Vlaams-Brabant en Brussel, waarbij de verschillende opdrachten en vooral de verschillende ploegen worden onderscheiden? In welke mate kunnen we tot een economisch leefbaar project komen?

De eigenheid van TV Brussel is voldoende bekend en de moeilijkheden dienaangaande eveneens. De financiering komt sinds lange tijd uit het budget van de minister bevoegd voor Brusselse Aangelegenheden, en niet van de minister van Media. Ik heb veel sympathie voor de eigenheid van televisie voor Leuven en Vilvoorde, maar we moeten ervoor opletten regionale televisie niet te vergemeentelijken. We moeten ervoor zorgen dat we een voldoende sterk product brengen. Als we, zoals de vorige regering, gekant blijven tegen de rechtstreekse subsidiëring van regionale omroepen, met uitzondering van TV Brussel, moeten we nagaan wat we dan wel kunnen doen. Er zijn twee opties die we de vorige keer al hebben aangehaald, en een derde op het vlak van de werkzaamheid.

Uit het budget voor Brussel en de Vlaamse Rand, dat wordt beheerd door minister Anciaux, kunnen we middelen halen in het kader van een soort overbruggingskrediet, dat moet toelaten Ring TV in de ether te houden en kwalitatieve regionale televisie te brengen. Deze opdracht heeft Ring TV met succes en bovendien op een goedkope manier vervuld.

Er was ook een voorstel om extra inspanningen te doen op het vlak van communicatie met de overheid in 2002. In de begroting zult u merken dat alle kredieten van de Vlaamse regering met betrekking tot overheidscommunicatie terug zijn samengehouden onder de bevoegdheid van de minister-president. Dat moet toelaten een meer gestroomlijnde onderhandeling te voeren tussen de Vlaamse regering en NORTV.

Samenwerking kan nuttig zijn. Mijnheer Van Rompuy, het is niet aan de minister van Media en nog minder aan de minister van Cultuur om te bepalen

welke regionale televisiezender met welk facilitair bedrijf moet samenwerken. Dat is de opdracht van de VZW's die daarin hun volledige financiële verantwoordelijkheid moeten opnemen. Toen de beide zenders mij over dit dossier kwamen interviewen, zag ik een mooi voorbeeld van de synergie die men zou kunnen nastreven met betrekking tot het inzetten van facilitaire apparatuur.

In welke mate is er samenwerking mogelijk met TV Brussel, die een programmatie maakt die voor meer dan 90 percent wordt gefinancierd door de Vlaamse Gemeenschap? De andere regionale omroepen hebben het recht om een stuk van deze programmatie te claimen, onder welke vorm ook. Er zijn dienaangaande al heel wat gesprekken gevoerd, die niet altijd even vlot verlopen. Misschien zou het beter zijn dat de facilitaire dienstverleners niet aan dit debat deelnemen.

We moeten nagaan in welke mate Ring TV, ROB TV en TV Brussel afspraken kunnen maken die moeten leiden tot een beter management. Daarom hadden minister Anciaux en ikzelf op vrijdag 14 september een vergadering gepland. Doordat een van de drie partijen te elfder ure de afspraak annuleerde, hebben we afgesproken dat alleen minister Anciaux hen zou ontvangen. De vergadering is andermaal uitgelopen op een welles-nietesspel, waarbij de partijen vrij ver van elkaar stonden. Ik heb zelf het initiatief genomen tot een vergadering morgenmiddag om na te gaan of we TV Brussel terug aan boord kunnen hijsen omdat het gros van hun middelen uit het Vlaams budget komt. Voor mij blijft de deur openstaan.

Minister Anciaux heeft bij ministerieel besluit van 20 augustus 2001 al 5 miljoen frank vrijgemaakt voor Ring TV, onder de vorm van een subsidie voor allerlei initiatieven die het Vlaams karakter en/of de integratie bevorderen. Dat is een eerste stuk van ons engagement. Ik blijf aandringen op structurele oplossingen, op samenwerking en op communicatie. We gaan geen nieuw mediabeleid voeren op basis van een ad-hocprobleem. We zijn bereid om Ring TV met een overgangsfinitanciering te steunen zodat de omroep kan blijven uitzenden, en na te gaan hoe we via een meer structurele aanpak de toekomst van Ring TV kunnen vrijwaren. Dit is het pad dat we in het verleden hebben bewandeld.

Op het vlak van communicatie moeten we keuzes maken in Vlaams-Brabant. Het bedrag dat ik als minister voor Wetenschapsbeleid bijvoorbeeld aan de DIRV-krant besteedde, heb ik teruggetrokken. Die krant is afgeschaft, het budget is verhoogd, sa-

Van Mechelen

mengebundeld en omgezet in spots op de regionale omroepen. Daarmee willen we de jeugd sensibiliseren voor de innovatieve kracht die Vlaanderen uitstraalt.

De voorzitter : De heer Van Vaerenbergh heeft het woord.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Als u zegt, mijnheer de minister, dat het een sterke regionale zender moet zijn, dan moet die ook sterk regionaal verankerd zijn.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Ik ben enorm ontgoocheld door uw antwoord, mijnheer de minister. U suggereert dat de oplossing ligt in een samenwerking met ROB Leuven of met TV Brussel.

Eigenlijk staan we even ver als 6 maanden geleden. Ik ben ontgoocheld omdat u zegt dat u niet onder de kerktoeren gaat werken in Leuven en Vilvoorde. Tienen, Leuven, het Pajottenland enerzijds en de randgemeenten rond Brussel anderzijds zijn totaal verschillende gebieden. In West-Vlaanderen bestaan er nog altijd aparte raden van bestuur.

Minister Dirk Van Mechelen : Ik heb gepleit voor een technische facilitaire samenwerking.

De heer Eric Van Rompuy : We weten goed wat dat betekent. Volgens de businessplannen zouden de redacties autonoom mogen functioneren, maar ze willen het beheer volledig zelf doen.

Minister Dirk Van Mechelen : Ik meen te begrijpen dat deze commissie niet bereid is om het beleid te veranderen, en regionale omroepen niet vanuit het mediabudget wil ondersteunen. Er moeten wegen worden uitgedokterd waarbinnen we de overlevings- en toekomstkansen van Ring TV proberen veilig te stellen. Er is in dit dossier nog nooit zoveel overleg geweest. Er is zelfs al een bedrag van 5 miljoen frank beschikbaar gesteld. Er moet een samenwerking mogelijk zijn met beheersing van kosten en met het zoeken naar synergieën. Men zal dan een aantal heilige huisjes moeten slopen en over de muren heen op een open manier met elkaar praten.

De voorzitter : De heer Van Rompuy heeft het woord.

De heer Eric Van Rompuy : Degenen die de resolutie mee hebben ondertekend, hebben een engagement genomen. Zij hebben gezegd dat een betoelaging vanuit de VZW De Rand mogelijk moet zijn, zoals men in een dertigtal gemeenten rond Brussel de Randkrant betoelaagt om informatie over de regio te verspreiden. Minister Anciaux was bereid om het budget voor de VZW De Rand op te drijven met 20 tot 30 miljoen frank, waardoor een structurele subsidie in de Rand rond Brussel mogelijk wordt. Zo hebben we dat ook gedaan voor de 19 Brusselse gemeenten, die 30 miljoen frank overheidssubsidie hebben gekregen en daarbovenop een subsidie van het Brussels Gewest van 30 miljoen en ondertussen zelfs 40 miljoen frank.

Mijnheer de minister, ofwel zegt u dat u niet bereid bent om een subsidiëring mogelijk te maken vanuit het budget van de VZW De Rand, wat toegezegd is door minister Anciaux en waardoor een structurele oplossing mogelijk is voor Ring TV, ofwel zegt u dat de zenders moeten samenwerken. Ik geloof trouwens niet dat 5 miljoen frank overheidssubsidie voor communicatie vanuit de VZW De Rand een oplossing kan bieden. Er is 30 miljoen frank tekort. Ik huiver voor een tv-zender die alleen door de overheid wordt gefinancierd. We maken nu al op Ring TV mee dat het leger in het weekend 20 minuten krijgt om een film uit te zenden over de landsverdediging in de regio. Zoiets jaagt iedereen weg van die regionale televisie.

Als ik u goed begrijp, bent u op dit ogenblik niet bereid om die rechtstreekse subsidiëring van de VZW De Rand mogelijk te maken, zoals dat ook het geval is in Brussel waar wij een uitzondering hebben gemaakt. Na 6 jaar Ring TV is nu bewezen dat het economisch hinterland onvoldoende draagkracht heeft. Zoals gebleken is uit de studie van de heer Van Roe, heeft Leuven op dit ogenblik ook een probleem. Als we 2 problemen optellen, dan krijgen we enkel een nog groter probleem.

Ik ben ook ontgoocheld in de heren Van Vaerenbergh, Vermeiren en Glorieux. Zij hebben zich op Ring TV vijf keer geëngageerd om die subsidie mogelijk te maken. Vandaag blijkt dat dit niet meer zou kunnen. Ik ben erg bezorgd over de toekomst van Ring TV in Vlaams-Brabant. Dit was en is voor ons nog altijd een van de grote instrumenten voor de promotie van cultuur en sociale netwerken, en voor de verspreiding van informatie.

Het culturele leven in de gemeenschapscentra heeft een ondersteuning nodig van een regionale televisie. Nergens in Vlaanderen is er zo'n nood aan gemeenschapsvormende televisie als in de

Van Rompuy

Rand van Brussel. We staan nu even ver. Ik begrijp dat op een fusie met Leuven of Brussel wordt aangestuurd. We zullen niets meer doen, tenzij wat meer overheidscommunicatie. Dit is een antwoord dat mij totaal verrast. Ik heb de indruk dat men het dossier gewoon heeft laten weggroten. Mijn inleiding was juist : men laat iedereen maar wat aanmodderen. De hoofdredacteur heeft eveneens gezegd dat hij zelden zo ontgoocheld was. Hij heeft de politici beter leren kennen gedurende de voorbije zes maanden dan tijdens zijn hele vorige journalistieke leven.

Er is een dupespel aan de gang. Als alles zo verder gaat, vrees ik voor Ring TV. Tijdens de vorige legislatuur werd specifiek voor Brussel in betoelaging voorzien. Men moet uit de ervaring leren. Als blijkt dat na zes jaar de middelen niet voldoende zijn, moet men zijn lessen trekken. Als men stelt dat gemeenschapstelevisie nodig is, moet daarvoor in de nodige budgetten worden voorzien.

De overheid subsidieert een krant in de rand van Brussel, terwijl dit elders niet gebeurt. Ze doet dit omdat dit de enige manier is om de Rand leefbaar te houden. Onze regio die op alle mogelijke vlakken – zeker cultureel en sociaal – is misdeeld, is daar de dupe van. Mijnheer de minister, ik vind uw antwoord, en de woordbreuk van deze commissieleden, verontrustend. Als zij met het antwoord van de minister instemmen, nemen zij afstand van de resolutie die in het Vlaams Parlement is goedgekeurd en waarvoor zij zich gedurende maanden hebben geëngageerd.

De voorzitter : De heer Vermeiren heeft het woord.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, ik vermoed dat de noodzaak van het voortbestaan van de zender door niemand wordt betwist. Ik ervaar het antwoord van de minister als een pleidooi voor samenwerking.

Ik heb de minister de onafhankelijkheid van de zender niet horen betwisten. Ik maak er hem op attent dat een samenwerking die via dialoog op gang komt, geen 'rugzakmentaliteit' mag voortbrengen. Het gaat erom dat men geen oplossingen uitwerkt waarbij lasten uit het verleden mee naar de toekomst worden genomen, want dit zou de duurzaamheid van de zender of de samenwerking in vraag kunnen stellen.

Ik wil dit dossier nauwlettend in de gaten houden. Het is essentieel dat de zender de mogelijkheid krijgt om zijn werking te bestendigen of te verbeteren. Als samenwerking een vermindering van de kostprijs mogelijk maakt, moet hiervoor worden geijverd. Dit is zeker geen tegenargument. Ik herhaal dat men oog en oor moet hebben voor een rugzakoperatie, waarbij zaken uit het verleden worden meegesleept. Dan wordt een kostenvermindering wel een probleem.

De voorzitter : De heer Van Goethem heeft het woord.

De heer Roland Van Goethem : Ik ben evenzeer ontgoocheld in het antwoord van de minister. Gaat het om een gebrek aan kennis van of inzicht in de problematiek van de Vlaamse Rand rond Brussel ? Wat geldt voor een krant, in casu de Randkrant, geldt voor Ring TV blijkbaar niet. Beide zitten nochtans ongeveer in dezelfde positie, want we hebben met de audiovisuele en de geschreven pers te maken. Ze hebben ongeveer dezelfde opdracht.

Ik ben het meest ontgoocheld door de standpunten van collega's van de meerderheid die toch de resolutie hebben ondertekend. Met de maatregelen om Ring TV leefbaar te houden werd enkele maanden geleden op Ring TV gezwaaid. Nu over de uitvoering van de resolutie wordt gediscussieerd, verbergen zij zich achter een nietszeggend antwoord. Zij hebben blijkbaar de moed niet om het standpunt, dat zij enkele maanden geleden nog hebben ingenomen, nu door te voeren.

De voorzitter : Mevrouw Becq heeft het woord.

Mevrouw Sonja Becq : Ik wil niet herhalen wat mijn fractieleider reeds heeft gezegd. Als ik de heer Vermeiren en de andere collega's hoor, herinner ik me de pleidooien voor de eigenheid van Ring TV. Uit studies is gebleken dat het samengaan van ROB zeer moeilijk zou zijn, maar hier wordt gesteld dat samenwerking nodig is.

Ik had gedacht van de collega's van de meerderheid opnieuw een pleidooi te horen zoals in het verleden. Ik stel vast dat zij stilaan hun staart intrekken en meegaan op het pad van de samenwerking, terwijl duidelijk blijkt dat er een grote verscheidenheid bestaat tussen het Pajottenland, Halle-Vilvoorde en de hele Rand rond Brussel. Men is niet afgesteld op wat er in Leuven gebeurt. De eigenheid van de zender werd in de vorige vergaderingen nog vurig beleden, maar nu hoor ik er niets meer over.

De heer Francis Vermeiren : Mijnheer de voorzitter, ik wil niet vitten op de interpretatie van woorden, maar het woord eigenheid is niet uitgesproken. De waarde van de zender is benadrukt.

De minister sprak over het faciliteren van de dienstverlening. Als samen diensten worden georganiseerd en samenwerking op een vermindering van de kostprijs uitmondt, dan past dit volledig in de geest van de resolutie, want er werd in gesteld dat maatregelen moesten worden genomen om de leefbaarheid van de zender te garanderen.

Mevrouw Becq, het ene is perfect in harmonie met het andere. Uw interpretatie is niet correct.

De heer Etienne Van Vaerenbergh : Mijnheer de voorzitter, de taal van de collega's is louter oppositietaal. Het feit dat ik interpelleer, bewijst dat ik belang hecht aan deze zaak. Zowel het antwoord van de minister als de vraagstelling zijn compleet opgedeeld. Hoe het dossier ervoor stond en hoe dit

in de problemen van de Vlaamse Rand kon worden ingekaderd, zijn twee verschillende dingen.

De voorzitter : Minister Van Mechelen heeft het woord.

Minister Dirk Van Mechelen : Ik noteer dat in deze commissie de consensus over de bestaande financiering van de regionale omroepen vanuit de mediabegroting behouden blijft. Ik wijs op de 5 miljoen frank die nu voor noodfinanciering aan Ring TV zijn vrijgemaakt. De toekomst zal uitwijzen of alle initiatieven naast elkaar moeten blijven behouden, en of Ring TV moet worden versterkt op basis van de conclusies van het debat dat wordt geleid door de minister van Brusselse Aangelegenheden.

De voorzitter : Het incident is gesloten.

– *Het incident wordt gesloten om 16.29 uur.*
