

SCHRIFTELIJKE VRAAG

nr. 823

van **SUZY WOUTERS**

datum: 10 augustus 2021

aan **WOUTER BEKE**

VLAAMS MINISTER VAN WELZIJN, VOLKSGEZONDHEID, GEZIN EN ARMOEDEBESTRIJDING

Kinderen in verblijf die terug naar huis keerden in het kader van de coronamaatregelen - Evaluatie

Tijdens de coronacrisis en de daarmee gepaard gaande maatregelen zijn veel kinderen en jongeren die ergens residentieel verbleven terug naar huis gegaan. Dit terwijl in vele gevallen de jeugdrechter hen zelf daar had geplaatst en het verblijf een noodzakelijke maatregel achtte. Uiteraard werden er door vele organisaties en medewerkers inspanningen geleverd om gezien de situatie toch in zo'n optimaal mogelijke begeleiding te kunnen voorzien voor de jongeren en hun gezin.

Niettemin is het belangrijk om te evalueren hoe deze terugkeer naar huis is verlopen. In het kader hiervan werden in het najaar 2020 focusgroepen georganiseerd in elke regio. Opgroeien heeft hieruit een aantal conclusies getrokken. Zo zou er voor elke jongere in een contextbegeleider voorzien worden, het stappenplan zou gericht moeten zijn op de terugkeer naar huis en een gebruiksvriendelijke app zou handig zijn om het hulpverleningstraject voor de gezinnen overzichtelijk te houden. Daarnaast zou de caseload van de consulenten naar beneden gehaald moeten worden, moeten de termijnen voor de crisisopvang geschrapt worden zodat zij kunnen verblijven op één plek tot er een structurele oplossing gevonden is en zou er meer aandacht moeten zijn voor de digitalisering van jeugdhulp.

Er worden een heel aantal aanbevelingen naar voren gebracht, de vraag is echter hoe deze geïmplementeerd zullen worden in toekomstig beleid, aangezien er volgens deze aanbevelingen toch erg vergaande veranderingen nodig zijn. De aanbevelingen moeten daarnaast ook mogelijk zijn in de praktijk, zo kan bijvoorbeeld netwerkgericht werken enkel mogelijk zijn als het netwerk van de jongere hier ook effectief voor open staat.

1. Hoe zullen de organisaties gestimuleerd worden om met deze aanbevelingen aan de slag te gaan?
2. Binnen welke termijn zal het duidelijk zijn hoe deze aanbevelingen concreet zullen/kunnen worden omgezet?
3. Hoeveel jongeren zijn na de coronacrisis niet moeten terugkeren naar de voorziening?
4. Hebben er incidenten plaatsgevonden in de periode dat sommige jongeren naar huis zijn teruggekeerd? Zo ja, welke?
5. Ook binnen het Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap (VAPH) zou de input meegenomen worden in een ruimere evaluatie van ondersteuning aan personen met een handicap tijdens de voorbije coronaperiode.

Wat is de stand van zaken van deze evaluatie?

6. Welke andere initiatieven neemt de minister nog hieromtrent?

ANTWOORD

op vraag nr. 823 van 10 augustus 2021

van **SUZY WOUTERS**

1. De aanbevelingen haken perfect in op lopende beleidslijnen, zoals het beleid rond veiligheidsplanning en Signs of Safety, 1 Gezin-1 Plan en gedeelde verantwoordelijkheid en de ideale wereld, en op de strategische denkoefening over een versterkt geïntegreerd jeugd- en gezinsbeleid. Ze zullen dan ook maximaal in deze trajecten ingeschoven worden, eerder dan een aparte beleidslijn op te zetten. Op die manier kunnen we een eenduidig en transparant beleid voeren ten aanzien van alle stakeholders, die zich ook mee moeten engageren voor de uitvoer.
2. Omwille van de link met verschillende trajecten kunnen we niet 1 timing naar voren schuiven. We gaan ervan uit dat de aanbevelingen maximaal in deze legislatuur uitgevoerd zullen worden.
3. Hierover kunnen we geen eenduidige cijfers uit de registratiesystemen genereren.
4. Trajecten waarbij minderjarigen vanuit een voorziening terug naar huis keren, verlopen vaak gefaseerd en niet altijd lineair. Heropnames omwille van bv. spanningen in het gezinssysteem of tijdelijke overschrijding van de draagkracht zijn niet uitzonderlijk. Op basis van de gegevens waarover we beschikken, kunnen we niet zeggen dat er tijdens de lockdown meer heropnames waren. Daarnaast moeten alle voorzieningen een beleid hebben rond het omgaan met incidenten, inclusief een meldingsplicht bij ernstige gebeurtenissen waarbij de integriteit van een betrokkene in het gedrang is. Het aantal dergelijke meldingen lag evenmin hoger dan in andere periodes.
5. Bij VAPH gebeurde nog geen algemene evaluatie van de diverse ondersteuningsvormen aan personen met een handicap en de ervaringen van de verschillende stakeholders tijdens de afgelopen periode. Mei 2020 startte het VAPH wel al een bevraging bij meerderjarige personen met een handicap en mantelzorgers over hun ervaringen tijdens de coronaperiode. De resultaten van die bevraging zijn gebundeld en gepubliceerd in een rapport (<https://www.vaph.be/documenten/de-ervaringen-van-personen-met-een-handicap-en-hun-mantelzorgers-tijdens-de-coronaperiode>).
6. Zoals hiervoor gesteld linken de aanbevelingen aan lopende trajecten. In lijn met het advies van het maatschappelijk relancecomité, maakten we ook de keuze om met de relancemiddelen een hefboom te creëren om in te zetten op een duurzame verandering in de jeugdhulp. Het plan 'Vlaamse Veerkracht' bevat verschillende initiatieven die die duurzame verandering beogen.